



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ....., cu sediul în ... .., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată prin ing. ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare și execuție lucrări suplimentare curenți slabi în cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al Spitalului Clinic Județean ... Cod CPV 45300000-0, având sursa de finanțare: Fonduri Bugetare, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză; obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire; anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare și execuție lucrări suplimentare curenți slabi în cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al Spitalului Clinic Județean ... Cod CPV 45300000-0, având sursa de finanțare: Fonduri Bugetare, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză; obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire; anularea procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, prin adresa nr. 18230/.../... cât și contestatorului, prin adresa nr. 18231/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 361/... înregistrată la CNSC sub nr. 31171/..., în care precizează că „opinia noastră în ceea ce privește excepția tardivității contestației este că prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, au fost respectate, în sensul că termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante se încadrează între data de 12.09.2013, când s-a efectuat vizita obiectivului și s-au solicitat documentele în discuție și vizionarea echipamentelor montate și 16.09.2013, data la care a fost înregistrată contestația la CNSC.

Mai mult în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări ale tuturor operatorilor economici interesați”.

De asemenea, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 31183/..., autoritatea contractantă, consideră contestația depusă de .... ca fiind tardivă întrucât:

- a inițiat procedura de achiziție în data de 06.09.2013, prin anunțul de participare nr. ...

- în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- art. 256<sup>2</sup> alin. (2) prevede că: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- data înregistrării contestației la CNSC este 16.09.2013, peste termenul de 5 zile prevăzut de OUG nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 31183/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că din actele existente la dosarul cauzei, a rezultat că ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare și execuție lucrări suplimentare curenți slabi în cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al Spitalului Clinic Județean ... Cod CPV 45300000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.965.935,00 lei, fără TVA.

De asemenea, potrivit pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință, „la data de 06.09.2013, când a fost publicat în SEAP anunțul nr. (...)” a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; anularea prezentei proceduri”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Conform doctrinei juridice, interesul public este definit ca fiind „acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile și autoritățile publice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte, precum și îndeplinirea atribuțiilor

de serviciu, cu respectarea principiilor eficienței, eficacității și economicității cheltuirii resurselor”.

Aplicând în mod coroborat normele juridice anterior invocate, Consiliul va reține că .... a solicitat „*expressis verbis*” Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, respectiv a „completării caietului de sarcini cu toate informațiile necesare elaborării ofertei....eliminarea cerințelor din fișa de date cap.III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită ca cerința minimă Personalul propus pentru derularea contractului trebuie să cuprindă cel puțin: 1 electrician autorizat ANRE minim gradul IIA proiectare, 1 electrician autorizat ANRE minim gradul IIB execuție, 1 responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ, 1 inginer constructor, absolvent al unei Facultăți de Construcții, specialitatea CCIA, cerințe care nu au nici o legătură cu lucrările de curenți slabi”.

În acest context, Consiliul a apreciat că operatorul economic în cauză a luat la cunoștință despre conținutul caietului de sarcini în data de 06.09.2013, atunci când a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; de asemenea, potrivit art. 275 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice*”.

În mod subsecvent, Consiliul reține că aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 18230/.../... (pentru autoritatea contractantă) și adresa nr. 18231/.../... (pentru contestator), Consiliul a solicitat opinia cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație, în cadrul căreia se contestă documentația de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 06.09.2013, a fost formulată în data de 16.09.2013.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă răspunde, prin adresa nr. 13846/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23385/..., în care invocă următoarele dispoziții legale:

- art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- art. 256<sup>2</sup> alin. (2) prevede că: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că data înregistrării contestației la CNSC este 16.09.2013, peste termenul de 5 zile prevăzut de OUG nr. 34/2006.

În aceeași măsură, Consiliul apreciază a fi relevant și faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În acest context, Consiliul va reține că față de petitul enunțat inițial, în cadrul contestației anterior menționat, respectiv „anularea procedurii și modificarea documentației de atribuire”, prin adresa nr. 361/..., înregistrată la CNSC cu nr. 31171/..., contestatorul susține că „termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante se încadrează între data de 12.09.2013, când s-a efectuat vizita obiectivului și s-au solicitat documentele în discuție și vizionarea echipamentelor montate și 16.09.2013, data la care a fost înregistrată contestația la CNSC. Mai mult în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări ale tuturor operatorilor economici interesați”.

În acest context, Consiliul va avea în vedere următorul cadru legal:

- art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006 - „alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

- alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care

*produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

De asemenea, Consiliul va reține că Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. b) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că despre cerințele documentației de atribuire, contestatorul a luat la cunoștință în data 06.09.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, consemnate în cadrul adresei nr. 361/..., înregistrată la CNSC sub nr. 31171/..., deoarece operatorul economic respectiv cunoștea cerințele caietului de sarcini încă de la data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... respectiv 06.09.2013, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acestora.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanța de urgență, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară, fără a lua în considerare data transmiterii ulterioare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care .... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate, era data **11.09.2013**; transmiterea contestației în data de 16.09.2013 către CNSC, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a mai

proceda la analiza, pe fond, a cauzei, va respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.