



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr....cu sediul în ... reprezentată legal prin..., privind procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de având ca obiect „asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... organizată de ... cu sediul în ... bd...., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat și suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. /... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. reprezentată prin Director Adjunct ... privind aceeași procedură, a solicitat ....

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Ia act de la contestația formulată de către .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... , județul ...

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... bd....., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ....S.R.L. a solicitat și suspendarea procedurii.

Prin adresa nr..../... înregistrată la CNSC cu nr. ....S.C. ....S.R.L. a duce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația sa.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de la aceasta de către contestator, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de S.C. ...S.R.L la soluționarea contestației, în contradictoriu cu ...

Prin contestația nr.... S.C. ....S.R.L a solicitat .

În fapt, arată că autoritatea contractantă ... a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... prin publicarea în SEAP, la data de a anunțului de participare nr. ...

În data de 2 septembrie 2013 societatea sa a încărcat în SEAP o solicitare de clarificare, parcurgând în acest sens următorii pași în aplicație:

1. în ecranul care prezintă conținutul anunțului de participare a accesat funcția "*Detalii procedura*";
2. în ecranul "*Detaliu licitație deschisă*" a accesat funcția "*întrebări*";
3. în ecranul "Listă întrebări" a accesat funcția "*Adaugă*", cu ajutorul căreia a încărcat documentul în format electronic, semnat digital, care conținea întrebarea de clarificare;
4. după încărcarea documentului, a verificat în ecranul "Listă întrebări" faptul că solicitarea de clarificare se regăsește în listă.

După parcurgerea etapelor anterior menționate, contestatorul precizează că a accesat, pentru verificare, și alte solicitări de clarificare încărcate din lista de întrebări din

aplicație. Prima solicitare accesată din această listă a fost cea anterioară solicitării sale, respectiv cea din data de 21.08.2013 ora 12:41; în ecranul "*Detaliu întrebare*" aferentă acestei solicitări s-a accesat funcția "*Descarcă fișier*", iar la vizualizarea fișierului descărcat s-a observat că documentul conține explicit datele de identificare ale operatorului care a adresat întrebarea de clarificare, respectiv "...

Ca urmare a acestei situații, operatorul economic menționează că a efectuat verificarea și pentru alte solicitări de clarificări, ocazie cu care a constatat că și datele de identificare ale celorlalți operatori care au adresat întrebări de clarificare sunt vizibile în documentele care se regăsesc în SEAP.

Totodată, contestatorul precizează că, în cazul solicitării de clarificare din data de 10.07.2013 ora 16:35, în lista de întrebări, la câmpul "Titlu întrebare", se regăsește explicit denumirea operatorului economic, respectiv "Tactic Consulting".

În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat regulile de comunicare și de transmitere a datelor, divulgând informații confidențiale cu privire la identitatea operatorilor economici participanți la procedură, reguli care se regăsesc definite în secțiunea a 7-a – „Reguli de comunicare și de transmitere a datelor” din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 59 alin. (3) și art. 64 lit. b).

De asemenea, apreciază că, prin publicarea în S.E.A.P. a documentelor originale transmise de operatorii economici care conțin, pe lângă întrebările de clarificare, datele lor de identificare, autoritatea contractantă a încălcat art. 78, alin. (3) din OUG nr.34/2006, precum și principiul tratamentul egal, în sensul că operatorii economici care sunt înregistrați la procedură însă nu au formulat întrebări de clarificări au cunoștință despre identitatea operatorilor economici participanți la procedură, care au adresat solicitări de clarificare, și a căror identitate a fost divulgată de către autoritatea contractantă prin publicarea documentelor acestora prin care solicitau clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Având în vedere că prin situația creată de către autoritatea contractantă s-a înregistrat o abatere gravă de la prevederile legale, abateri care afectează derularea procedurii de atribuire și față de care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte acte normative emise în aplicare acesteia și în susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 15554/05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29795/05.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ....S.R.L.

Astfel, ... arată că în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, etapă online pentru atribuirea contractului de „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... prin transmiterea și publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din data de respectând legislația aferentă și anume HG nr. 1660/2006 și Legea nr. 455/2001.

În fișa de date a achiziției se precizează: „Solicitările de clarificări referitoare la prezenta de atribuire, se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea "întrebări" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Secțiunea: " și Clarificări" din cadrul anunțului/invitației de participare, autoritatea contractantă urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru transmiterea solicitărilor de clarificări în legătură cu Documentația de atribuire operatorii economici trebuiau să se înregistreze în SEAP ([www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)) ca operator economic conform prevederilor H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca participant la procedura de atribuire. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, cu condiția transmiterii solicitării de clarificări în timp util de către operatorii economici.”

... susține că în calitate de participant în sistemul electronic de achiziții publice SEAP (utilizator), a efectuat următorii pași în desfășurarea procedurii și transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări primite de la operatorii economici:

-prin acționarea butonului "detalii procedură", utilizatorul (autoritatea Contractantă) este redirecționat în pagina următoare,

-prin acționarea butonului „întrebări”, utilizatorul (Autoritatea Contractantă) este redirecționat în pagina „listă întrebări”, unde apar întrebările solicitanților, marcate la coloana „răspuns” fie cu: X și A întrebare nou pusă, fie cu V și întrebare la care s-a răspuns,

-se accesează pictograma £ și se deschide pagina de „întrebare” unde apar următoarele informații;

Autoritatea contractantă menționează că dacă numărul de caractere din conținutul întrebării nu se încadrează în câmpul „întrebare”, operatorul economic are posibilitatea să încarce documentul într-un câmp care în interfața autorității contractante apare cu denumirea „descarcă fișier”, câmpul „Data depunere” - informația se completează automat de sistemul electronic de achiziții publice S.E.A.P.

... susține că aceste aspecte sunt confirmate și de contestator prin descrierea făcută în contestație, precum și prin captura de ecran din aplicația SEAP - atașată la contestație.

Autoritatea contractantă accesând butonul descarcă fișier, descarcă documentul încărcat de către operatorul economic în formă și format propriu.

... arată că formulează răspunsul pe baza documentului descărcat. Acest răspuns se postează după cum urmează: în secțiunea „clarificări, decizii și adițională” din cadrul anunțului de participare, document postat de către autoritatea contractantă, fără a se divulga datele de identificare ale operatorului economic care a solicitat clarificarea și operatorului economic care a solicitat clarificarea, în cadrul paginii „întrebare”/detaliu întrebare”, în câmpul „răspuns”. În acest câmp autoritatea contractantă tastează informații despre denumirea și locul unde se regăsește răspunsul concret la solicitarea făcută, după care se accesează butonul „salvează” Informația se salvează completându-se automat și câmpul „Data depunere răspuns”, în același timp apărând în pagina „Lista întrebări”, în dreptul operatorului care a solicitat clarificarea, pictogramele V și P care atestă faptul că s-a răspuns la solicitarea primită.

În concluzie, ... precizează că documentele pe care le postează în SEAP și la care au acces toți operatorii economici, nu conțin date de identificare decât cele ale autorității contractante; în câmpul „descarcă fișier” (denumire care apare în interfața utilizatorului), autoritatea contractantă precizează că nu încarcă documente, aceasta având posibilitatea doar să descarce documente postate de operatorul economic.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu verifică sau schimbă conținutul documentelor pe care operatorul

economic le postează în SEAP și în egală măsură, nu este responsabilă pentru conținutul lor, aceasta căzând în sarcina operatorului economic, utilizator care poate încărca documente în acest câmp.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că apariția informațiilor cu privire la dezvăluirea identității operatorilor nu se datorează instituției sale, aceasta având câmpurile la care se face referire în contestație, închise.

Dacă la nivelul unei proceduri online în perioada de depunere oferte, operatorii economici înscriși la procedura în cauză, au posibilitatea de a vizualiza atât întrebările ofertanților, cât și răspunsurile autorității contractante, inclusiv documentele atașate, autoritatea contractantă menționează că nu este responsabilă pentru utilizarea întregului sistemul electronic de achiziții publice SEAP, de către toți cei care utilizează sistemul.

Față de cele mai sus menționate, apreciază că nu a încălcat regulile de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor asigurând integritatea și confidențialitatea datelor operatorilor economici interesați să participe la procedură, prin urmare consideră că au fost respectate prevederile art. 78, alin(3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În această situație observațiile contestatorului privind faptul că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt divulgate informații confidențiale cu privire la identitatea operatorilor economici participanți la procedură sunt nefondate.

Analizând contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Analizând conținutul prezentei contestații, Consiliul constată că acesta vizează aspectul legat de nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a nu dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările din ... a celor din 21.08.2013 și a celor din 10.07.2013, fapt ce a condus la încălcarea art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și principiul tratamentului egal, procedura fiind astfel viciată, impunându-se anularea acesteia.

Verificând aspectele sesizate, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a optat pentru derularea procedurii de atribuire în cauză exclusiv prin mijloace electronice, sens în care accesul operatorilor economici interesați la procedură urma să se facă în conformitate cu dispozițiile HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, și anume în condițiile în care aceștia erau înregistrați în SEAP, cu respectarea procedurii electronice implementată de către operatorul SEAP, conform art. 4 alin. (1) din actul normativ invocat anterior.

Raportat la procedura electronică implementată de către operatorul SEAP, conform prevederilor HG nr. 1660/2006, se reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP documentația de atribuire, conform art. 15 alin. (1) din hotărârea de guvern, legat de conținutul i fiind formulate o serie de clarificări, contestatorul susținând că autoritatea contractantă nu s-a asigurat să nu dezvăluie identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificări.

Referitor la această susținere, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante conform căroră, în desfășurarea procedurii și transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări primite de la operatorii economici, a urmat următorii pași:

- prin acționarea butonului "detalii procedură", utilizatorul (autoritatea contractantă) este redirecționat în pagina următoare,

- prin acționarea butonului „întrebări”, utilizatorul (autoritatea contractantă) este redirecționat în pagina „listă întrebări”, unde apar întrebările solicitanților, marcate la coloana „răspuns” fie cu: X și A întrebare nou pusă, fie cu V și întrebare la care s-a răspuns,

- se accesează pictograma £ și se deschide pagina de „întrebare” unde apar următoarele informații;

- dacă numărul de caractere din conținutul întrebării nu se încadrează în câmpul „întrebare”, operatorul economic are posibilitatea să încarce documentul într-un câmp care în interfața autorității contractante apare cu denumirea „descarcă fișier”, câmpul „Data depunere” - informația se completează automat de sistemul electronic de achiziții publice S.E.A.P.

- accesând butonul, utilizatorul (autoritatea contractantă) descarcă fișierul, descarcă documentul încărcat de către operatorul economic în formă și format propriu.

-se formulează răspunsul pe baza documentului descărcat, răspuns ce se postează în secțiunea „clarificări, decizii și adițională” din cadrul anunțului de participare, fără a se divulga datele de identificare ale operatorului economic care a solicitat clarificarea și operatorului economic care a solicitat clarificarea, în cadrul paginii „întrebare”/detaliu întrebare”, în câmpul „răspuns”. În acest câmp autoritatea contractantă tastează informații despre denumirea și locul unde se regăsește răspunsul concret la solicitarea făcută, după care se accesează butonul „salvează” Informația se salvează completându-se automat și câmpul „Data depunere răspuns”, în același timp apărând în pagina „Lista întrebări”, în dreptul operatorului care a solicitat clarificarea, pictogramele V și P care atestă faptul că s-a răspuns la solicitarea primită;

-documentele postate în SEAP și la care au acces toți operatorii economici, nu conțin date de identificare decât cele ale autorității contractante;

-în câmpul „descarcă fișier” (denumire care apare în interfața utilizatorului), nu se încarcă documente ci doar se descarcă documente postate de un operator economic, neverificându-se sau schimbă conținutul documentelor pe care operatorul economic le postează în SEAP.

În ceea ce privește câmpurile despre care face vorbire S.C. ....S.R.L. în contestația sa, se mai reține în soluționare și susținerea autorității contractante conform căreia apariția informațiilor cu privire la dezvăluirea identității operatorilor nu se datorează instituției sale, aceasta având câmpurile la care se face referire în contestație, închise.

De asemenea, raportat la actele invocate de contestator, și anume clarificările din 21.08.2013 și a celor din 10.07.2013, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. ...S.R.L. față de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și față de data publicării acestora în SEAP.

În ceea ce privește clarificarea din ... Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. se limitează să arate doar pașii pe care i-a parcurs societatea sa pentru a încărca în SEAP o solicitare de clarificare, aspectele sesizate, legate de dezvăluirea identității operatorilor economici în celelalte două clarificări, fiind ca urmare a accesării, pentru verificare, a acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în contestația sa, S.C. ...S.R.L. nu a justificat în ce măsură este prejudiciat de către autoritatea contractantă, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,



situație care nu poate conduce la admiterea contestației acestuia și la , având în vedere și următoarele aspecte:

În temeiul art. 209 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă constată abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

Procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

-în cadrul i de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță;

-autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Raportat la prezenta speță, anularea procedurii nu poate interveni în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, nu sunt întrunite cumulativ cele două condiții impuse de lege, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a arătat care a fost prejudiciul pe care autoritatea contractantă i l-a creat prin modul de derulare a procedurii de atribuire.

Într-adevăr, art. 78 din ordonanță prevede obligația autorității contractante de a răspunde la orice clarificare solicitată, iar răspunsul clar, complet și fără ambiguități, însoțit de întrebările aferente, se transmite operatorilor economici interesați, autoritatea luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective, dispoziție legală coroborată cu dispozițiile art. 32 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede că în cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial.

Prin raportare însă la dispozițiile legale invoate, Consiliul are în vedere faptul că nu se contestă legalitatea răspunsurilor date la clarificări, ci un aspect formal referitor la denumirea unui fișier, din înscrurile depuse la dosar de însuși contestator, respectiv răspunsurile autorității contractante, constatându-se

că nu a fost dezvăluit numele/denumirea solicitantului de clarificări.

Mai mult, chiar și în situația în care ar fi fost dezvăluită identitatea solicitantului, nu s-ar fi putut dispune , întrucât o eventuală abatere de acest fel nu ar fi afectat continuarea procedurii de atribuire și depunerea de oferte, inclusiv de către operatorul/operatorii economic/economici a căror identitate ar fi fost dezvăluită, cu atât mai mult cu cât nu contestatorul este operatorul economic a cărui identitate ar fi fost dezvăluită de către autoritatea contractantă.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că motivele contestatorului S.C. ...S.R.L. sunt nesustținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

