



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI RO ... reprezentată legal prin director ..., împotriva adresei nr. 5347/23.08.2013, comunicată în data de ... de către autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... cu privire la atribuirea prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect: „*Executarea lucrărilor de reparații la instalațiile de medie și joasă tensiune scoase de sub tensiune (Mentenanță) pentru ... (lider de asociere) în asociere cu ...*”, cod CPV: 45315500-3, 45315600-4, s-a solicitat să se dispună „*remedierea hotărârii de ofertă inacceptabilă*”, adusă la cunoștința sa prin adresa contestată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5347/23.08.2013, comunicată în data de ... de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat să se dispună *„remedierea hotărârii de ofertă inacceptabilă”*, adusă la cunoștința sa prin adresa contestată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a demarat procedura de *„negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de ..., având ca dată de deschidere a candidaturilor/ofertelor, data de 16.07.2013.

Contestatorul precizează motivele care stau la baza contestației:

- în fapt, susține că motivul de respingere a fost neprezentarea Certificatului de atestare fiscală de la Bugetul de Stat prin prezentarea unei Declarații pe proprie răspundere cu îndeplinirea obligațiilor de plata către Bugetul de Stat;

- în drept, invocă HG nr. 925/2006, art. 78 alin. (1) și (2): *„(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

*(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ ofertant/ subcontractant/ terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență”.*

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16941/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și a ofertantului declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 5519/ 04.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29626/04.09.2013.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC cu nr. 29574/04.09.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a demarat procedura de achiziție publică prin „*Negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare*”, cu etapă finală de licitație electronică;

- anunțul de participare la procedură a fost publicat în SEAP cu numărul .../... și a conținut principalele cerințe solicitate de legislația în domeniu, precizând data de 15.07.2013, ora 11:00 ca termen limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, la sediul autorității contractante din ... și data de 15.07.2013, ora 13:00 ca termen limită de deschidere a candidaturilor;

- în conformitate cu art. 66<sup>1</sup> din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a decis utilizarea mijloacelor electronice pentru această procedură, prin utilizarea unei etape finale de licitație electronică;

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP (Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice) pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), fiind atașată anunțului de participare, la secțiunea „*Documentație și clarificări*”. Documentația de atribuire a putut fi descărcată de către operatorii economici interesați în mod gratuit;

- răspunurile la clarificările primite de la operatorii economici au fost publicate în SEAP la secțiunea „*Documentație și clarificări*”;

- ... au depus candidaturile la loturile 1 și 3, după cum urmează:

- ... cu adresa nr. 4546/15.07.2013, ora 8:20 la lotul 1;

- ... în asociere cu ... cu adresa nr. 4545/15.07.2013, ora 8:20 la lotul 3.

- deschiderea candidaturilor la procedura de negociere a avut loc în data de 15.07.2013, ora 13:00, la sediul din București, B-dul Ion Mihalache nr. 41-43, Sector 1, conform celor menționate în anunțul de participare publicat în SEAP, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai candidaților și a membrilor desemnați de către Unitatea de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice;

- în procesul-verbal de deschidere a candidaturilor nr. 4573/15.07.2013 au fost consemnate documentele de calificare/selecție depuse de fiecare candidat la procedura de atribuire;

- în data de 29.08.2013, ... a contestat faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări/ completări la documentele de calificare/ selecție depuse la procedura de achiziție în legătură cu „*Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat*”, solicitat conform cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) pct. 5) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

- ... nu a depus în documentele de selecție/calificare la procedură, Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat; a depus doar o „*declarație privind îndeplinirea cerinței privitoare la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat*”. Acest

fapt a fost consemnat și în procesul verbal de deschidere a candidaturilor;

- declarația depusă privind îndeplinirea cerinței minime de selecție/ calificare de către ... conține în partea de jos a acesteia conținutul art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitor la inaplicabilitatea depunerii unei declarații în loc de un document solicitat prin anunțul de participare/ documentația de atribuire, în cazul procedurii de negociere;

- comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. 18/09.04.2013 a directorului general a ... a procedat la exercitarea atribuțiilor ce îi revin conform cu art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- având în vedere HG nr. 925/2006, art. 12 alin. (4) depunerea unei declarații privind respectarea cerințelor de calificare/selecție nu este aplicabilă în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de negociere, s-au considerat candidaturile ... în asociere cu ..., oferte inacceptabile în conformitate cu HG nr. 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) b) „*au fost depuse de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare*” și le-a respins în conformitate cu HG 925/2006, art. 81;

- prezenta procedură de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare este supusă verificării Unității de Control și Verificare a Achizițiilor Publice, raportul intermediar al procedurii de achiziție nr. 8 337/23.08.2013 a fost semnat „*fără observații*” de membrii comisiei de verificare UCVAP.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5516/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29626/04.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect: „*Executarea lucrărilor de reparații la instalațiile de medie și joasă tensiune scoase de sub tensiune (Mentenanță) pentru ... (lider de asociere) în asociere cu SC ...*”, cod CPV: 45315500-3, 45315600-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 11.06.2013, conform căruia valoarea estimată este între 30.499.205,04 și 61.368.708,6 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de*

*atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul actului atacat, respectiv adresa de comunicare a respingerii candidaturii contestatorului, nr. 5347/23.08.2013, Consiliul urmează a lua în considerare că ... a depus candidatura care, ulterior, a fost respinsă, pentru loturile 1 și 3, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 4573/15.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea candidaților și documentele depuse de aceștia, după cum urmează:

- pentru lotul 1: asocierea formată din ...
- pentru lotul 3: asocierea formată din ....

Ulterior, în Raportul Intermediar al Procedurii nr. 5337/23.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat respingerea candidaturilor depuse de asocierea formată din .. .. și ... pentru loturile 1 și 3; în același document fiind consemnate candidaturile admise pentru cele două loturi, după cum urmează:

- pentru lotul 1: asocierea formată din ...
- pentru lotul 3: asocierea formată din ...

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din SC ... SRL și ... prin adresa nr. 5347/23.08.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului e mai sus, candidatul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind candidatura depusă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat candidatura contestatorului, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.*

Din analiza actului contestat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5347/23.08.2013, Consiliul va lua în considerare că motivul respingerii candidaturii a fost *„nu ați îndeplinit cerințele minime de calificare (...) ... nu a depus certificat*

*constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat (...) a depus declarație privind îndeplinirea cerinței privitoare la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat (...) depunerea unei declarații privind respectarea cerințelor de calificare/selecție nu este aplicabilă în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de negociere”.*

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea „III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din anunțul de participare se solicită „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale –original/copie legalizată /copie lizibilă certificată „conform cu originalul”. (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care ofertantul este rezident). Certificatele menționate mai sus trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun candidaturile”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât asocieria formată din SC .... privind cerința de calificare în cauză și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat obligația de a elabora candidatura potrivit prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență, adică „în conformitate cu documentația de atribuire”

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocieria formată din SC .... SRL și ... nu a depus în candidatura sa certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat, alegând să depună, la paginile 5 și 6 din candidatura sa, o „declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în anexa căreia este nominalizat certificatul respectiv; aspect consemnat atât în procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 4573/15.07.2013 cât și în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Subsecvent, Consiliul constată că, prin nedeținerea certificatului de atestare fiscală, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare aferentă, față de candidatura sa devenind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

În acest context, Consiliul va reține că, potrivit art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau

*negociere*"; cu alte cuvinte, contestatorul nu avea dreptul de a depune o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum este aceasta prevăzută la art. 11 alin. (4) din același act normativ.

Subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări privind certificatul lipsă deoarece, un astfel de demers ar fi constituit un avantaj clar acordat contestatorului, aspect interzis explicit conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Dealtfel, Consiliul apreciază că respingerea candidaturii i se datorează exclusiv asocierii în cauză prin modul superficial în care și-a elaborat documentele de calificare, aspect care rezultă și din cuprinsul declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în subsolul căreia se menționează, sub semnătura dlui ... și ștampila ... că documentul în cauză *„nu este aplicabil în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”*; în opinia Consiliului, acest aspect demonstrând că ofertantul în cauză recunoaște lipsa de finalitate a demersului său juridic.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.