



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva adresei nr. .../14.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Șos. Fundeni, nr. 258, ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem informatic unitar pentru monitorizarea îngrijirii bolnavilor critici din spitalele platformei Fundeni: intra-operator, post-operator și din secțiile de anestezie – terapie intensivă”, coduri CPV 48000000-8, 72000000-5, 30000000-9, 48820000-2, 33195100-4, 80533100-0 și 32400000-7, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. .../14.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem informatic unitar pentru monitorizarea îngrijirii bolnavilor critici din spitalele platformei Fundeni: intra-operator, post-operator și din secțiile de anestezie – terapie intensivă”, coduri CPV 48000000-8, 72000000-5, 30000000-9, 48820000-2, 33195100-4, 80533100-0 și 32400000-7, solicitând admiterea cererii, anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificare din data de 02.08.2013, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze „modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani, având în vedere că dl. ... a absolvit facultatea în ... așa cum reiese din CV-ul ce a fost prezentat”.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante contrazice cerința din documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. ... prin care s-a precizat că „Ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii, din punctul de vedere al capacității profesionale a experților propuși, a următoarelor cerințe obligatorii: A. Manager de proiect – 1 expert, cu următorul profil:

Cerințe privind studiile și pregătirea profesională:

- *Studii superioare dovedite, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent;*

- *Experiență profesională generală de minim 5 ani”.*

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea experienței generale „în ceea ce privește domeniul studiilor”, conform art. 13 din instrucțiunile nr. 1/2013 ale ANRMAP, ci cerința în cauză, a fost introdusă în mod nelegal, ulterior deschiderii ofertelor, „prin solicitarea de clarificări din 02.08.2013”, și confirmată prin descalificarea sa, potrivit adresei nr. .../14.08.2013 „care face obiectul prezentei contestații”.

Totodată, contestatorul apreciază că potrivit art. 27 ale instrucțiunilor ANRMAP nr. 1/2013, din cuprinsul căruia citează, prin documentele prezentate anterior a dovedit îndeplinirea cerințelor enunțate în documentația de atribuire, prin prezentarea documentului CV, semnat de D-nul.

În același timp, contestatorul susține că, așa cum reiese și din copia cărții de muncă a d-nului Manea Iulian, acesta deține experiență profesională de peste 20 de ani, cu mult peste durata solicitată în fișa de date a achiziției publice de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, ulterior solicitării de clarificări, oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, conform adresei nr. .../14.08.2013.

Față de cele prezentate, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a aplicat o logică greșită prevederilor legale, întrucât managerul de proiect îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției publice, având studii superioare dovedite, finalizate cu diplomă de licență „pentru care s-a prezentat adeverința valabilă, diploma nefiind încă tipărită de unitatea de învățământ respectivă, acceptată de altfel de autoritatea contractantă ca document valabil”.

Contestatorul solicită admiterea cererii sale, anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Directiva Europeană 2004/18/CE și Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17976/29.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire contestate, menționând că în data de 27.07.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care a participat un singur ofertant, respectiv contestatorul.

Ulterior evaluării ofertei depuse de contestator, și a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința privind experiența profesională de minimum 5 ani a d-nului ...,

rezultată din documentele depuse (studiile superioare absolvite în anul 2011), nu a fost îndeplinită.

Drept consecință, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, iar în baza procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor și al raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem informatic unitar pentru monitorizarea îngrijirii bolnavilor critici din spitalele platformei Fundeni: intra-operator, post-operator și din secțiile de anestezie – terapie intensivă”, coduri CPV 48000000-8, 72000000-5, 30000000-9, 48820000-2, 33195100-4, 80533100-0, 32400000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și a modificat două prevederi din documentația de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../24.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită a depus ofertă un singur operator economic. În urma evaluării ofertei acestuia, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestator, aceasta fiind declarată inacceptabilă. Drept urmare, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 14.08.2013.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă

a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„cerințe referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii, din punctul de vedere al capacității profesionale a experților propuși, a următoarelor cerințe obligatorii: A. Manager de proiect – 1 expert, cu următorul profil: Cerințe privind studiile și pregătirea profesională generală: - Studii superioare dovedite, finalizate prin diploma de licență sau echivalent; - Experiența profesională generală de minim 5 ani; - Minim 3 ani expert în proiecte sisteme informatice; - Certificare ca Manager de Proiect (Project Management) sau echivalent; (formularul specific din Secțiunea de Formulare)”.

Pentru această funcție operatorul economic contestator a nominalizat pe dl. Iulian Manea.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul a prezentat următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- curriculum vitae;
- adeverință eliberată de Universitatea Spiru Haret, cu nr. .../06.07.2011, cu termen de valabilitate 12 luni, ce atestă faptul că dl. ... a absolvit facultatea de Marketing și Afaceri Economice Internaționale, promoția 2011, cu promovarea examenului de licență în iunie/iulie 2011, obținând titlul de licențiat în Științe Economice;
- certificatul nr. 02340626-01 –JDQQ, eliberat de APM Group, ce arată faptul că dl. Iulian Manea a promovat examinarea „Prince2 Foundation”.

Cu adresa nr. .../06.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind managerul de proiect, respectiv: *„ca urmare a faptului ca din documentele prezentate pentru poziția manager proiect - dl. Manea Iulian - adeverința nr. 2094/06.07.2011 (valabilă 12 luni), eliberată de Universitatea Spiru Haret prin care certifică susținerea și promovarea examenului de licență a ieșit din termenul de valabilitate, vă solicităm prezentarea diplomei/documentului echivalent în termenul de valabilitate. Totodată, referitor la aceeași poziție de manager de proiect, vă*

solicităm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani, având în vedere ca dl. Manea Iulian, a absolvit facultatea în 2011 - așa cum reiese din CV-ul ce a fost prezentat”.

Contestatorul răspunde la data de 08.08.2013, prezentând adeverința de absolvire în termen de valabilitate, iar în ceea ce privește dovedirea experienței profesionale a considerat că a depus deja toate documentele justificative și că situația de față nu se încadrează la art. 13 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP, ci la art. 16 al aceleiași instrucțiuni.

Comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că profesia d-lui Iulian Manea rezultă din studiile sale superioare, respectiv a absolvit, cu diplomă de licență, facultatea de Marketing și Afaceri Economice Internaționale a Universității Spiru Haret în anul 2011, ca urmare experiența generală profesională de minim 5 ani nu este îndeplinită. Totodată, trebuie precizat că art. 16 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP, invocat de contestator, se referă tot la experiența generală în domeniul studiilor, conform titlului secțiunii 2 din Instrucțiune (Cerințe legate de experiența în domeniul studiilor), din care face parte articolul.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 13 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP, respectiv: *„experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”.*

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența profesională generală, în cazul specialistului menționat mai sus, acesta absolvind facultatea în anul 2011.

Afirmația contestatorului că *„autoritatea contractanta nu a cerut în cuprinsul anunțului de participare și a fisei de date să fie dovedita „Experiența generală ... în ceea ce privește domeniul studiilor”, așa cum este stipulat la art. 13 din Instrucțiunile nr. 1/2013 ANRMAP. Aceasta cerința suplimentara a fost introdusa, in mod nelegal, ulterior deschiderii ofertelor, (...)*”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, deoarece atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat *„Studii superioare dovedite, finalizate prin diploma de licență sau echivalent”* este clar că *„Experiența profesională generală”* trebuie să fie corespunzătoare studiilor superioare.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de*

calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Această cerință de calificare, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.