



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. ...cu sediul social în ... Bdul ....reprezentata prin ...în calitate de director economic, împotriva documentație de atribuire, și în principal a notelor de clarificare nr. 8143/28.08.2013 și nr. 8150/30.08.2013, din cadrul procedurii de achiziție publică, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare” organizată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... nr...., ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ...L., invocată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C..... cu sediul social în ... , în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... nr.....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... S.C..... a solicita cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că interesul legitim, conform dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, rezidă din intenția de a participa la procedura de achiziție publică, respectiv de a semna acordul-cadru și contractele subsecvente, în vederea obținerii de profit, scopul oricărui agent economic.

Legat de depunerea în termen a contestației, contestatorul invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> și art. 3 lit. j) din OUG nr. 34/2006, precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ... prin anunțul de participare nr. ...

Raportat la art. 78 alin. (3) din HG nr. 925/2006, operatorul economic contestator menționează că a formulat o solicitare de clarificare din data de 29.08.2013, la care a fost postat în SEAP nota de clarificare nr. 8150/30.08.2013.

În consecință, societatea sa a formulat contestației în termen de 10 zile calendaristice, care curge de la publicarea în SEAP a ultimului document a aspectului contestat, respectiv data de 30.08.2013.

În motivarea contestației, legat de modificarea condițiilor din documentația de atribuire respectiv caietul de sarcini completat cu Nota de clarificare nr. 8143/28.08.2013 și Nota de clarificare nr. 8150/30.08.2013, cu privire la eliminarea dezinfectantului de nivel înalt pentru suprafețe critice și a șervețelilor dezinfectante de nivel înalt, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că niciuna dintre suprafețele care fac obiectul procedurii de achiziție contestate nu se încadrează în rândul celor pentru care este obligatorie folosirea dezinfecanților de nivel înalt, contestatorul consideră prevederea din cuprinsul caietului de sarcini cu privire la dezinfecanții de nivel înalt pentru zone critice, completată cu Notele de clarificare prin care autoritatea contractantă întărește că *"Toate solicitările autorității contractante precizate în documentația de atribuire rămân neschimbate"* (Nota de clarificare nr. 8150/30.08.2013) încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice prevăzute la art. 2 OUG 34/2006, îngrădind promovarea concurenței între agenții economici, întrucât dezinfecanții respectivi sunt numai pentru instrumente medicale.

Referitor la anularea procedurii de achiziție publică, în măsura în care Consiliul consideră faptul că modificarea documentației de atribuire potrivit solicitării societății sale, ar afecta procedura de achiziție publică într-o asemenea măsura în care face imposibilă continuarea acesteia, contestatorul apreciază ca fiind oportună anularea procedurii și corectarea prevederilor din documentația de atribuire, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați în participarea și adjudecarea acesteia, prin nerestricționarea accesului la procedură datorită impunerii în caietul de sarcini a unor obligații care nu respectă cadrul legal.

Totodată, S.C. ...S.R.L menționează că standardele RN 14561:2006, EN 14562:2006, EN14563:2008, EN 13727:2012 și EN 13624:2003 sunt standarde folosite pentru instrumente utilizate în domeniul medical și nu pentru suprafețe, iar standardul EN 13704:2002 se folosește în alte domenii decât cel sanitar.

Totodată, precizează că standardele pentru instrumentul medical nu sunt echivalente cu cele pentru suprafețe deoarece au altfel de testări.

În ceea ce privește șervețelele dezinfectante de nivel înalt la un timp de dezinfecție de maxim 15 minute trebuie să aibă în conținut alcool pentru reacție rapidă, deoarece varianta de dezinfectanți care au în compoziție săruri de amoniu (fără alcool) se descompun în minim câteva zile, în susținere invocă dispozițiile Ordinului nr. 543/2366/1446/1489/1441/879/2013.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 17339/..... Consiliul i-a solicitat punct de vedere cu privire la capătul de cerere prin care s-a solicitat suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 8155/04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29540/04.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere.

Legat de suspendarea procedurii, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată și nejustificată, având în vedere tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP în data de anunțul de participare nr. ... prin care a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare, având atașat documentația de atribuire în integralitatea sa.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază că eventualele contestații puteau fi formulate în termenul impus de legislația în vigoare, respectiv 10 zile din momentul luării la cunoștință a actului contestat.

În privința răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă susține că nu a adus nicio modificare sau ajustare a celor publicate anterior în documentație, motiv pentru care consideră caracterul tardiv al demersului inițiat de S.C...., ce prin atacarea răspunsurilor la solicitările de clarificări urmărește repunerea în termen a exercitării căilor de atac împotriva documentație de atribuire.

Astfel, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... arată că anunțul de participare a fost publicat în data de iar contestația a fost emisă în data de ... cu mult peste termenul legal de atac al actului avut în vedere.

Prin adresa nr. X13/09.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30088/09.09.2013, S.C. ...S.R.L., transmite documentul intitulat PUNCT DE VEDERE, cu următoarele precizări:

În ceea ce privește invocarea excepției tardivității contestației de către autoritatea contractantă, S.C...nvocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, și după cum a arătat și în cuprinsul contestației, susține că potrivit ordonanței anterior menționată pot fi contestate următoarele: documentația de atribuire, dar și răspunsul la clarificări al autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în S.E.A.P. prin anunțul de participare nr. ... și raportat la prevederile art. 78 alin. 3) din O.U.G. nr. 36/2006, contestatorul arată că niciuna dintre notele de clarificare postate de autoritatea contractantă în S.E.A.P., implicit Clarificarea nr. 8143/28.08.2013, nu conține și întrebarea operatorilor economici interesați, ceea ce a făcut imposibilă corelarea întrebării cu răspunsul de către agenții economici alții decât cei care au înaintat solicitarea de clarificare numai din notele de clarificare.

În acest sens, contestatorul făcând trimitere la răspunsul 5 "referitor la produsul dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice, toate solicitările autorității precizate în caietul de sarcini

rămân neschimbate” și răspunsul 9 “referitor la produsul servetele dezinfectante de nivel înalt, toate solicitările autorității precizate în caietul de sarcini rămân neschimbate”, susține că a transmis solicitarea de clarificări din data de 29.08.2013, pentru lămurirea aspectelor contestate din cuprinsul caietului de sarcini, răspunsurile autorității contractante, fiind incomplete, lipsind în totalitate solicitările/întrebările ofertanților, astfel încât depunerea contestației nu putea fi depusă înainte de a cunoaște poziția acesteia referitor la prevederile din caietul de sarcini, care îngăduesc accesul la procedura în cauză.

În concluzie, contestatorul afirmă că a formulat contestație împotriva documentației de atribuire completată cu nota de clarificare nr. 8150/30.08.2013, în termenul de 10 zile calendaristice care începe de la publicarea în S.E.A.P a ultimului document a aspectului contestat, respectiv data de 30.08.2013.

În final, autoritatea contractantă își menține solicitările din cuprinsul contestației formulate.

Ca urmare a celor precizate de contestator, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8399/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30639/12.09.2013, susține că afirmațiile acestuia sunt eronate, având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de clarificare.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardiv formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare” SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea anunțului de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind între 1.183353,6 și lei.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către S.C... S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 8155/04.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29581/04.09.2013.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale unor agenți economici

interesați, înregistrate cu nr. 8143/28.08.2013 și nr. 8150/30.08.2013.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului cadru în cauză (1.193.280 RON) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L. pentru a ataca răspunsurile 8143/28.08.2013 și nr. 8150/30.08.2013, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora (28.08.2013, respectiv 30.08.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația nr. ... în data de ... fiind înregistrată la CNSC cu nr. ... în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ...

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul reține că prin contestația formulată se aduc critici legate de răspunsul dat (notele de clarificare nr. 8143/28.08.2013 și nr. 8150/30.08.2013) de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări, legată de conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin notele de clarificare nr. 8143/28.08.2013 și nr. 8150/30.08.2013, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări susmenționată fără a modifica, în vreun fel, cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

...S.R.L., îl constituie notele de clarificare nr. 8143/28.08.2013 și nr. 8150/30.08.2013, legată de conținutul caietului de sarcini, în fapt, S.C... S.R.L., aduce critici unei

cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini).

Consiliul reține că în acest caz nu sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP, potrivit căruia „în cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”.

În aceste condiții, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire și la data formulării contestației, având în vedere că prin răspunsurile criticate nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, postată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... Consiliul se va pronunța numai asupra modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la clarificările solicitate, răspunsul fiind transmis către toți operatorii economici interesați prin postare în SEAP, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.