



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, având CUI ... înregistrată la ORC sub nr., împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ... cu sediul în privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a unui grup frigorific (chiller) în obiectivul Palat Victoria”, cod CPV 42500000-1 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea hotărârii comunicată prin adresa nr. 7770/26.08.2013, prin care oferta a fost declarată neconformă; suspendarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a unui grup frigorific (chiller) în obiectivul Palat Victoria”, cod CPV 42500000-1 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea hotărârii comunicată prin adresa nr. 7770/26.08.2013, prin care oferta a fost declarată neconformă; suspendarea procedurii”.

Contestatorul susține că ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 6777/24.07.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, termenul de răspuns fiind data de 29.07.2013, ora 10:00.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- având documentele aferente clarificării solicitate, în data de 29.07.2013 a încercat de nenumărate ori, să le transmită la nr. de fax: 021.409.12.09;
- faxul în cauză a fost transmis în timp util, în interiorul intervalului menționat de autoritatea contractantă, însă la orele 09:01 – 09:11, aparatul fax nu a funcționat, dovadă fiind rapoartele atașate prezentei contestații, având mențiunea de: „NO ANSWER” (fără răspuns);
- în opinia contestatorului, acest mesaj este afișat în doar două cazuri, respectiv dacă aparatul este decuplat complet sau dacă este trecut în regim manual și nu există o persoană prezentă, care să răspundă;
- până la ora 10:00, faxul indicat de către autoritatea contractantă nu a răspuns, documentele aferente răspunsului la clarificări fiind recepționate după ora 10:59, când faxul a redevenit funcțional, așa cum rezultă din rapoartele fax anexate.

În consecință, contestatorul consideră că nu i se poate imputa faptul că faxul autorității contractante nu a funcționat, motiv pentru care oferta sa nu trebuia respinsă ca neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17387/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 8164/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29772/05.09.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, iar prin adresa nr. 8099/03.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29772/05.09.2013 transmite și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- conform invitației de participare nr. ... în data de 20.06.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, pentru care au depus oferte un număr de nouă operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor s-au calificat pentru etapa de licitație electronică un număr de cinci ofertanți: ...

- în urma procesului repetitiv derulat în cadrul etapei de licitație electronică, ce a încheiat procedura de cerere de oferte, ... s-a clasat pe primul loc, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ;

- aparatul fax identificat cu numărul de apel **021.409.12.09**, număr de apel indicat de autoritatea contractantă tuturor ofertanților pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate în cadrul procedurii a fost funcțional în perioada alocată primirii răspunsurilor la clarificării, aparatul fiind setat permanent și atunci, ca și în prezent, în modul „automat” ;

- prin urmare, fără a fi necesară intervenția umană, aparatul se cuplează automat în momentul primirii unui apel destinație de fax ;

- mai mult decât atât, în intervalul orar indicat de către contestator în contestația sa, s-au primit, la respectivul număr de fax, documente reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări de la următorii operatori economici: ...

- atașat prezentului punct de vedere, se regăsesc copii ale documentelor primite de la cei doi operatori economici, precum și copia documentelor transmise de către ... la ora 11 :45/29.07.2013 ;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că faxul a fost funcțional în intervalul reclamat de contestator, iar faptul că documentele transmise de către ... au fost recepționate la ora 11:45, se datorează în exclusivitate

contestatorului, care le-a transmis cu întârziere, așa cum a recunoscut acesta în contestația formulată ;

- contestatorul, constatând faptul că faxul nu este funcțional, nu a sesizat acest lucru autorității contractante, utilizând mijloacele de comunicare indicate în documentația de atribuire: telefon, e-mail;

- respectând cele două principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și anume principiul nediscriminării și cel al egalității de tratament, pentru operatorii economici participanți la procedură și constatând faptul că toți ceilalți ofertanți s-au încadrat în termenul acordat pentru formularea și transmiterea răspunsului la cererea de clarificări, în intervalul 24.07- 29.07.2013 ora 10 :00, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ... ca fiind transmis tardiv, în afara termenului limită acordat prin solicitarea de clarificări, respectiv la ora 11:45, a zilei de 29.07.2013, în loc de 10:00, a aceleiași zile ;

- având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta ... ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată.

Ulterior, prin adresa nr. 8362/10.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30229/10.09.2013, autoritatea contractantă transmite în completarea documentelor inițiale, oferta contestatorului și oferta câștigătorului, în copie.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 8362/10.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30229/10.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a unui grup frigorific (chiller) în obiectivul Palat Victoria”, cod CPV 42500000-1 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 450.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... a solicitat printre altele, și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.06.2013, comisia de evaluare a ofertelor elaborând procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5745/20.06.2013. Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 23960/20.08.2013, potrivit căruia, oferta câștigătoare aparține ..., oferta depusă de ... fiind respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat răspunsul la clarificările solicitate în termenul acordat.

Respingerea ca neconformă a ofertei i s-a comunicat și contestatorului, prin adresa nr. 7770/26.08.2013, acesta formulând contestație, prin care solicită anularea hotărârii comunicată prin adresa menționată.

În soluționarea contestației deduse judecății, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare **ofertă respinsă**, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în vederea evaluării ofertei ... autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări, în baza art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 6777/**24.07.2013** transmisă prin fax, cu privire la cap. V pct. 3 din caietul de sarcini, Planul/Programul calității și privind specificațiile echipamentului ofertat, descris în Memoriul tehnic la pag. 5 pct. 5.2.2, Descriere echipamente, indicând ca termen de răspuns data de **29.07.2013, ora 10:00, nr. de fax 021.409.12.09.**

De asemenea, Consiliul constată că ... a transmis un răspuns, la adresa de solicitare de clarificări sus menționată în data de 29.07.2013, dar la ora 11:45, în loc de ora 10:00, acesta fiind, în fapt, termenul limită precizat de autoritatea contractantă în adresa nr. 6777/24.07.2013.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în speța supusă soluționării, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

- Art. 59. - *„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.*

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.(...)”

- Art. 60. - *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

- Art. 172 alin. (2): *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.*

În opinia Consiliului, odată ce autoritatea contractantă a precizat în mod expres un interval de timp de aproximativ 3 zile în care operatorii economici să răspundă la solicitarea de clarificări, ... avea obligația de a se conforma, și de a utiliza, în acest sens, toate mijloacele necesare, astfel cum se prevede la art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai ales că intervalul de timp este maximal, răspunsul putând fi transmis chiar și mai devreme.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile ... privind faptul că „a încercat de nenumărate ori, să le transmită la nr. de fax 021.409.12.09, dar la orele 09:01 – 09:11, aparatul fax nu a funcționat”, întrucât acesta, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, avea obligația de a depune toate diligențele necesare, prin analogie cu art. 172 alin. (2) din ordonanță, pentru ca răspunsul său la adresa de solicitare de clarificări a autorității contractante, cu nr. 6777/24.07.2013, să fie recepționată de aceasta în timp util; totodată, nu va reține nici alegația contestatorului potrivit căreia acesta „a constatat faptul că faxul nu este funcțional”, deoarece nu a sesizat acest lucru autorității contractante, putând utiliza în acest scop, mijloacele de comunicare

indicate chiar în documentația de atribuire, la cap. I.1, respectiv telefon, e-mail.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de contestator ca neconformă, prin aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”*, deoarece acesta nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, în termenul indicat, respectiv **29.07.2013, ora 10:00**.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul transmis cu întârziere de către ... aceasta ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, în raport cu ceilalți operatori economici, care au răspuns în timp util.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.