



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitarea infrastructurii de protecție împotriva inundațiilor în bazinul Crișurilor» HURO/1101/083/1.3.2 Execuție lucrări de Construcții + Montaj”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu privire la cerința: „Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele:

- laborator gr. II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005)

- autolaborator mobil pentru verificări electrice”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitarea infrastructurii de protecție împotriva inundațiilor în bazinul Crișurilor» HURO/1101/083/1.3.2 Execuție lucrări de Construcții + Montaj”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu privire la cerința: „*Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele:*

- *laborator gr. II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005)*

- *autolaborator mobil pentru verificări electrice”.*

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 16538/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 8527 din 23.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28381 din 26.08.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... consideră că este restrictiv ca, la data depunerii ofertelor, să se impună ca operatorii economici să facă dovada că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție) de echipamentele necesare realizării reabilitării cantonului, a anexei acestuia, a coronamentului digului și a racordării la utilități a cantonului de exploatare Șomonta.

În opinia contestatoarei, se poate solicita ca, la data depunerii ofertelor, să se prezinte o declarație din partea împuternicitului legal al ofertantului din care să rezulte că dacă va fi clasat pe primul loc, înainte de întocmirea raportului procedurii va prezenta documente din care să rezulte forma de deținere a echipamentelor solicitate și anume (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), pentru următoarele:

- laborator gr. II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005) - autolaborator mobil pentru verificări electrice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

1. Cerința criticată, cerința nr. 3 solicită la cap. II.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, vizează execuția corespunzătoare a lucrărilor aferente reabilitării cantonului, anexei acestuia și a coronamentului digului.

Conform caietelor de sarcini, incluse în documentația de atribuire, sunt prevăzute specificații tehnice pentru anumite categorii de lucrări care necesită verificări și încercări executate de un laborator specializat, în vederea respectării normelor de calitate a execuției acestora.

2. Cerința nr. 3, solicitată la cap. II.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, vizând dovedirea dotării sau dispunerii de autolaborator mobil pentru verificări electrice, este marcată separat, fiind independentă, referindu-se la execuția lucrărilor aferente alimentării cu energie electrică a cantonului de exploatare Șomonta.

În cadrul proiectului aferent alimentării cu energie electrică a cantonului de exploatare Șomonta, comuna Avram Iancu, în derularea și finalizarea optimă a lucrărilor, la standardele impuse prin lege, se menționează necesitatea efectuării verificărilor cu autolaborator mobil autorizat pentru verificări și încercări. În acest sens, autoritatea contractantă susține ferm solicitarea privind prezentarea unor documente care să ateste disponibilitatea unui laborator autorizat corespunzător, pentru efectuarea tuturor încercărilor și verificărilor necesare pe tot parcursul execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit criteriile de calificare și selecție contestate cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei privind solicitarea unei declarații împluternicitului legal din care să rezulte că, în cazul în care este declarat câștigător, înainte de întocmirea raportului procedurii, va prezenta documentele din care să rezulte forma de deținere a echipamentelor solicitate, ca și cum ar fi unica modalitate prin care se poate solicita îndeplinirea acestor criterii de calificare, autoritatea contractantă ia în considerare posibilitatea ca prin aceasta petenta să facă referire, în mod eronat, la art. (4) din H.G. nr. 925/2006. Prin nicio mențiune din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a îngădit dreptul ofertanților de a face uz de această prevedere legală, cu condiția respectării acestui articol în întregime, respectiv includerea anexei în care să se menționeze succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor formulate în documentația de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 28381 din 26.08.2013, este punctul de vedere nr. 8527 din 23.08.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitarea infrastructurii de protecție împotriva inundațiilor în bazinul Crișurilor» HURO/1101/083/1.3.2 Execuție lucrări de Construcții + Montaj”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 869.478 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu privire la cerința: *„Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele:*

- laborator gr. II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005)

- autolaborator mobil pentru verificări electrice”.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Cerința nr. 3

Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune ofertantul

Prezentarea de acte care dovedesc proprietatea utilajelor și echipamentelor sau contracte de închiriere, etc.

Operatorii economici vor dovedi ca au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele:

- laborator gr. II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005)

- autolaborator mobil pentru verificări electrice

Modalitatea de îndeplinire

Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care poate dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului - Formular nr. 15."

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: [...]

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări."

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare."

- art. 8 din hotărârea de Guvern: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției."

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă nr. 5897 din 18.06.2013 privind cerințele minime pentru această achiziție, în care se arată că cerința de calificare

contestată a fost impusă datorită necesității asigurării cu dotări corespunzătoare îndeplinirii obiectului contractului.

De altfel, contestatoarea nu critică necesitatea introducerii acestei cerințe de calificare, ci apreciază numai că dovezile cerute de autoritate nu ar trebui prezentate la data depunerii ofertei, la acest moment fiind suficientă, în aprecierea sa, o declarație pe propria răspundere din partea fiecărui ofertant din care să rezulte că, în cazul în care oferta sa va fi clasată pe primul loc, înainte de întocmirea raportului procedurii, să prezinte documentele menționate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale criticate raportat la cele contestate de ..., Consiliul stabilește că pretenția contestatoarei nu poate fi primită, deoarece în vederea stabilirii potențialului tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, autorității contractante îi sunt necesare actele doveditoare depuse de ofertant în acest sens.

De altfel, Consiliul reține că modificarea cerută de contestatoarea cu privire la documentația de atribuire se încadrează în situația reglementată de dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, astfel:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să

includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

În această situație, Consiliul stabilește că cele cerute de contestatoare sunt nefondate, pe de o parte, având în vedere interesul autorității contractante de a primi toate informațiile necesare evaluării ofertelor depuse, iar pe de altă parte, luând în considerare posibilitatea pe care legiuitorul a acordat-o operatorilor economici în ceea ce privește prezentarea documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...
În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.