



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție „licitație deschisă”, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de furnizare, având ca obiect: „ECHIPAMENT DE TRANSMISIE DATE, INSTALAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A KITURILOR WIFI ATÂT ÎN INTERIOR CÂT ȘI DE EXTERIOR ÎN CADRUL PROIECTULUI JCBICS HURO/1101/074/1.2.1”, coduri CPV 32260000-3, 51300000-5, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... – Director Financiar și Operațional, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei comisiei de evaluare, prin care se consideră neconformă oferta depusă de ...

- reevaluarea ofertelor și luarea în considerare a ofertei depuse de ... în procesul de reevaluare, inclusiv a clarificărilor și documentelor transmise către autoritatea contractantă.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... împotriva adresei nr.

514/5/13.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 514/5/13.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de ...

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în jud. ... și de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Anulează procesul verbal nr. 501/01.08.2013 al ședinței de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și raportul procedurii de atribuire nr. 513/13.08.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de ... și actele subsecvente acestora, precum și faza finală de licitație electronică și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... și de ... cu luarea în considerare a clarificărilor depuse de aceștia, ca urmare a solicitărilor autorității contractante.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei comisiei de evaluare, prin care se consideră neconformă oferta depusă de ...

- reevaluarea ofertelor și luarea în considerare a ofertei depuse de ... în procesul de reevaluare, inclusiv a clarificărilor și documentelor transmise către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației sale, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât în cuprinsul adresei nr. IE20131216/31.07.2013, acesta nu a indicat documentul prin care este asumată garanția tuturor echipamentelor.

De asemenea, contestatorul menționează că un alt motiv adus în sprijinul deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa a fost faptul că nu s-a specificat în centralizatorul de prețuri, referitor la garanție și service la ce se referă cifra 1 de pe linia 13 - „Garanție extinsă 2 ani”, coloana numită „Cantitatea (BUC)”.

Totodată, acesta menționează că ... a apreciat că, prin răspunsul transmis prin adresa nr. IE20131216/31.07.2012 s-a modificat propunerea tehnică, în sensul extinderii acesteia și la echipamentele pentru care autoritatea contractantă a considerat inițial, că ... nu a oferit garanție și, prin urmare, oferta sa este considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că motivarea deciziei comisiei de evaluare este contradictorie, întrucât, pe de o parte, consideră că informațiile referitoare la garanția echipamentelor, respectiv: documentul prin care este asumată garanția tuturor echipamentelor cât și perioada de garanție nu au fost transmise de către ... pe de altă parte consideră că răspunsul transmis de ... prin adresa nr. IE20131216/29.07.2013 modifică propunerea tehnică.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că a transmis documentul prin care este asumată garanția tuturor echipamentelor la momentul depunerii ofertelor și a indicat în adresa menționată documentul, respectiv: declarația producătorului echipamentelor ofertate de, declarația menționată fiind pentru ..., compania furnizoare către ... a echipamentelor produse de

Mai mult decât atât, acesta susține că a specificat în centralizatorul de prețuri, faptul că există o singură garanție pentru toate echipamentele, întărind această afirmație prin clarificările transmise prin adresa nr. IE20131216/31.07.2012.

Prin urmare, ... consideră că oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și nu există temei legal pentru a fi declarată neconformă.

În susținerea afirmației sale, acesta arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a luat în considerare informațiile și documentele concludente furnizate de ... astfel făcând o evaluare formală.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 514/5/13.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 514/5/13.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În susținerea contestației sale, ... arată că inițial, prin caietul de sarcini se prevedea (pct. 4) că „garanția va fi asumată de producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar”.

Având în vedere situația particulară a producătorului (care nu comercializează direct produsele sale), contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante în data de 14.06.2013, eliminarea acestei prevederi restrictive, iar prin adresa nr. 1413/16.07.2013 aceasta i-a comunicat următoarele: „garanția va fi asumată de către un furnizor autorizat de producător, cu prezentarea în propunerea tehnică a unui document care să ateste autorizarea. Ofertantul va prezenta acest document”.

În continuare, acesta precizează că s-a conformat acestei cerințe, depunând declarația respectivă din partea distribuitorului (...) care conține, atât garanția, cât și autorizarea.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că a depus suplimentar și o declarație din partea producătorului, prin care acesta din urmă atestă suplimentar „autorizarea” distribuitorului

Contestatorul susține că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă „omite” acest act, cu motivarea că, pe de o parte, ar fi redactat în limba engleză, iar pe de altă parte că nu ar fi fost prezentat inițial în ofertă.

... arată că actul suficient este cel pretins prin adresa nr. 1413/16.07.2013, act care există depus de la început în ofertă, fiind redactat în limba română.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției se prevede că toate documentele tehnice emise de producător pot fi depuse „în limba română sau în limba engleză”, astfel că este evidentă cunoașterea acesteia de către cei care lecturează documentele depuse, drept urmare dacă se poate citi în

engleză o fișă oarecare a producătorului, se poate citi și o declarație a acestuia, în aceeași limbă.

În plus, cu privire la motivul de respingere „lipsa ofertei/prounerii pentru instalarea/punerii în funcțiune a sistemelor WiFi interior/exterior”, contestatorul susține, că în adresa nr. 514/5/13.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „din analiza ofertei depuse precum și din analiza răspunsului comunicat prin adresa nr. 4898/30.07.2013 nu s-a găsit nici o propunere pentru realizarea și îndeplinirea celor două cerințe”.

Cu privire la acest aspect ... învederează că, atât oferta inițială, cât și adresa nr. 4898/30.07.2013 conțin tot ce susține autoritatea contractantă că nu s-a găsit.

Astfel, acesta arată că, în oferta sa inițială, există cele două oferte/propuneri, atâta doar că ele nu au fost „puse în pagină” în mod identic cu forma în care apăreau în caietul de sarcini; mai exact, se poate lesne observa că în caietul de sarcini, cap. 2 „Caracteristici tehnice și funcționale” se prezintă sub formă de „tabel”, iar la pct. 5 și 6 apar „Instalare și punere în funcțiune WiFi de interior/exterior”.

Ori contestatorul arată că a cuprins toate aceste date sub cap. 1 și cap. 2 - 2.1, dând sub formă de tabel doar specificațiile tehnice, sub cap. 2.2.

În acest sens, ... susține că aceasta este singura diferență, mai exact una de formă, și nu una de conținut.

Despre argumentul adus de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a respinge oferta contestatorului pe motivația că ... nu a precizat în ofertă sa, într-un mod concret și clar ce înseamnă faptul că „sistemul va fi instalat la cheie, pus în funcțiune și testat”, acesta consideră că este unul neîntemeiat.

De asemenea, contestatorul învederează că motivele de respingere ale autorității contractante, potrivit cărora ... nu a indicat cine va face „radiomapearea”, respectiv că „aceasta afirmație nu indică în mod concret și clar faptul că dvs. vă asumați această activitate” sunt neîntemeiate.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 16756/ ... respectiv, prin adresa nr. 16814/.../ ... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora), punctul de vedere referitor la contestațiile depuse, precum și cu privire la solicitarea de suspendare formulată de

....

Prin adresa nr. 10478/27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ...
... a transmis documentele solicitate și un punct de vedere cu privire la
contestația formulată de

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii,
invocând art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și
completările ulterioare, precum și art. 200 alin. (1) din OUG nr.
34/2006, cu modificările și completările ulterioare, față de afirmația ...
potrivit căreia „oferta financiară depusă de către ... a avut prețul cel
mai scăzut, acesta fiind și criteriul de atribuire a contractului”.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că nu este
obligatoriu ca o ofertă care conține prețul cel mai scăzut, dintre toate
celelalte oferte prezentate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire să
fie implicit declarată câștigătoare, ea trebuind să îndeplinească
obligatoriu și condiția de admisibilitate, ori după cum a constatat
comisia de evaluare și după cum se poate constata din analiza ofertei
depuse, raportată la cerințele documentației de atribuire și din
răspunsul transmis de către contestator la solicitările de clarificări care
i-au fost adresate, oferta prezentată de acesta îndeplinește doar cerința
referitoare la prețul cel mai scăzut, dar nu și pe cea privind
admisibilitatea ofertei.

Referitor la solicitarea indicării documentului care conține termenul
de garanție pentru toate produsele ofertate, solicitarea transmisă prin
adresa nr. 1494/1/29.07.2013 autoritatea contractantă face
următoarele precizări:

- în caietul de sarcini, pct. 4 „Garanție și service” se specifică:
„Perioada de garanție va fi de minim 24 luni de la punerea în funcțiune.
În perioada de garanție intervenția pentru constatarea defectiunilor
este de maxim 3 zile, iar remedierea acestora se face în maxim 10 zile.
Garanția va fi asumată de către producător prin declarație pe proprie
răspundere către beneficiar”;

- prin adresa nr. IE20131165/11.07.2013, contestatorul solicită
eliminarea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini referitoare la
garanție, considerând-o restrictivă;

- prin adresa nr. 1413/16.07.2013, ... a transmis răspunsul la
solicitarea de clarificări, în privința garanției fiind astfel formulat:
„Garanția va fi asigurată de către un furnizor autorizat de către
producător, cu prezentarea în propunerea tehnică a unui document care
să ateste autorizarea. Ofertantul va prezenta acest document”;

- în propunerea tehnică a contestatorului acesta precizează:
„Perioada de garanție a serverului este 24 de luni de la punerea în
funcțiune”, fără a se face vreo referire privind garanția celorlalte
echipamente cuprinse în ofertă;

- în propunerea financiară, respectiv în Centralizatorul de prețuri, la nr. crt. 13 contestatorul prevede „Garanție extinsă 2 ani”, iar în coloana următoare „Cantitatea (BUC)” inserează cifra „1”, fără a preciza ce presupune aceasta;

- comisia de evaluare a constatat aceste aspecte, care au fost consemnate și în Procesul verbal nr. 495/26.07.2013, solicitând prin adresa nr. 1494/1/29.07.2013 contestatorului să comunice „Unde este în oferta dvs. documentul prin care este indicată și asumată garanția tuturor echipamentelor?”;

- prin adresa nr. IE20131216/31.07.2013, transmisă inițial prin fax și înregistrată sub nr. 1557/31.07.2013, iar ulterior prin poștă și înregistrată sub nr. 500/01.08.22013, contestatorul a transmis următoarele: „Menționăm că termenul de garanție pentru echipamentele ofertate de către ... se regăsește în oferta tehnică la Capitolul 3 - «Garanție și service». Rugăm a se citi (s.n.): «Perioada de garanție a echipamentelor este de 24 luni de la punerea în funcțiune», în loc de «Perioada de garanție a serverului este de 24 luni de la punerea în funcțiune». Este vorba de o eroare de redactare.

De asemenea, în cuprinsul ofertei financiare, în anexa - «Centralizatorul de prețuri», la punctele 13, 14, referitoare la garanție și transport, coloana 1 — «Cantitatea (BUC)» a se interpreta cifra 1 ca fiind o garanție de 24 de luni pentru toate echipamentele (punctul 13), pentru toate echipamentele, conform ofertei tehnice și serviciul de «Transport, manipulare, instalare, configurare și instruire personal» (punctul 14), pentru toate echipamentele, conform ofertei tehnice”;

- în procesul-verbal nr. 501/01.08.2013 comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului transmis de către contestator, reținând două aspecte și anume: la întrebarea „Unde este în oferta dvs. documentul prin care este indicată și asumată garanția tuturor echipamentelor?”, aceasta „nu indică unde se găsesc cele solicitate în oferta depusă în data de 25.07.2013”, iar în privința centralizatorului de prețuri „oferantul specifică că a comis o eroare de redactare și explică ce înseamnă 1 BUC, admitând, astfel, că în oferta depusă din 25.07.2013 nu există documentul solicitat”.

Ținând cont de cele constatate, autoritatea contractantă arată că a hotărât, că prin răspunsul transmis se modifică propunerea tehnică în sensul modificării garanției prin extinderea acesteia și la echipamentele pentru care inițial în propunerea tehnică nu s-a oferit garanție.

Având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă arată că a considerat oferta depusă de ... ca fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în baza art. 81 din același act normativ a respins-o.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „Motivarea deciziei comisiei de evaluare este contradictorie, întrucât pe de o parte consideră că informațiile referitoare la garanția echipamentelor, respectiv: documentul prin care este asumată garanția tuturor echipamentelor cât și perioada de garanție nu au fost transmise de către ..., pe de altă parte consideră că răspunsul transmis de ... modifică propunerea tehnică”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este cel puțin neclară din punctul de vedere al exprimării, având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. ..., înregistrată la contestator sub nr. IN20130255/13.08.2013 s-a transmis către contestator „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția unui echipament de transmisie date, instalare și punere în funcțiune a kiturilor WiFi atât de interior cât și de exterior”;

- după cum se poate constata, motivul respingerii ofertei acesteia este argumentat, indicându-se inclusiv numărul de înregistrare al documentelor care au fost trimise/primate, precum și conținutul acestora;

- de asemenea, este foarte clar specificat faptul că „prin adresa nr. 1494/1/29.07.2013 vi s-a solicitat să ne comunicați: Unde este, în oferta dvs. documentul prin care este indicată și asumată garanția tuturor echipamentelor?”, iar prin „răspunsul comunicat prin adresa nr. IE20131216/31.07.2013 transmisă prin fax și înregistrată sub nr. 1557/31.07.2013 și ulterior prin poștă și înregistrată sub nr. 500/01.08.2013, nu indicați unde se găsesc cele solicitate în oferta depusă”;

- analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a apreciat că nu a fost indicat „documentul din propunerea tehnică prin care este indicată și asumată garanția tuturor echipamentelor” așa cum a fost solicitarea din adresa nr. 1494/1/29.07.2013, contestatorul comunicând că a comis o eroare de redactare și explică ce înseamnă 1 BUC, admițând, astfel, că în oferta depusă nu există documentul solicitat.

Referitor la principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă apreciază că invocarea așa zisei încălcări a acestora are doar scopul de a asigura contestației o justificare „legală”, din următoarele motive: principiul proporționalității presupune solicitarea unor cerințe minime de calificare care să fie în concordanță cu natura, necesitatea și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, astfel încât acesta să poată fi dus la bun sfârșit.

Cu privire la principiul utilizării eficiente a fondurilor, strâns legat de criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, a fost

respectat de către autoritatea contractantă, în sensul atribuirii contractului către ofertantul care a prezentat o ofertă admisibilă atât din punctul de vedere al documentelor de calificare, cât și din perspectiva propunerii tehnice și financiare; astfel, contractul de achiziție publică a fost atribuit într-un sistem de concurență liberă, susține ...

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 10481/27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă precizează referitor la contestația formulată de ... că „până la data prezentei, contestatoarea nu a comunicat subscrisei un exemplar al contestației (...)\", solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 10541/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... arată că la data de ... ulterior transmiterii punctului de vedere nr. 10481/27.08.2013, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către contestator, la sediul său a fost comunicat plicul conținând contestația fără număr de înregistrare de la emitent, formulată de ... document înregistrat la aceasta sub nr. 10493/...

De asemenea, aceasta susține că potrivit ștampilelor aplicate pe plic, documentul a fost expediat din ... la data de 21.08.2013, având data de sosire în ... de 24.08.2013, ulterior fiind comunicat autorității contractante la data de ...

În acest sens, autoritatea contractantă își menține solicitarea de a respinge, ca tardivă contestația formulată de

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 28765/... ... a transmis înscrisul intitulat „Note de ședință”, arătând că a remis autorității contractante notificarea prevăzută de art. 256 ind. 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împreună cu un exemplar al contestației cu aceeași dată când a remis-o și către Consiliu.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că a respectat dispozițiile art. 256 ind. 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5079/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29248/02.09.2013, contestatorul a transmis înscrisul intitulat „Răspuns”, reiterând aspectele prezentate în cadrul adresei intitulate „Note de ședințe”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de „licitație deschisă”, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect: „ECHIPAMENT DE

TRANSMISIE DATE, INSTALAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A KITURILOR WIFI ATÂT ÎN INTERIOR CÂT ȘI DE EXTERIOR ÎN CADRUL PROIECTULUI JCBICS HURO/1101/074/1.2.1", coduri CPV 32260000-3, 51300000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 984.956,94 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de ... în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de 21.08.2013, contestația sa, atât către CNSC, unde a fost înregistrată sub nr. ... cât și către autoritatea contractantă.

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este adresa nr. 514/5/13.08.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 13.08.2013.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 949/09.05.2013 privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 984.956,94 lei, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. (2), lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în

una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință despre adresa nr. 514/5/13.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost 13.08.2013, iar contestația a fost transmisă către CNSC și către autoritatea contractantă, în data de 21.08.2013, conform ștampilei poștale, Consiliul constată că termenul de 10 zile, în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

Astfel, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă arată, în punctul său de vedere, că : „potrivit ștampilelor aplicate pe plic, documentul a fost expediat din ... la data de 21.08.2013 (...)”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de ... și se va pronunța pe fondul cauzei.

Consiliul reține că ambii contestatori formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconforme, a ofertelor depuse, susținând că autoritatea contractantă le-a evaluat, nerespectând dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta ... Consiliul reține că motivul respingerii ofertei sale, ca neconformă, a fost neîndeplinirea cerinței, potrivit căreia

„Garanția va fi asigurată de către un furnizor autorizat de către producător cu prezentarea în propunerea tehnică a unui document care să ateste autorizarea. Ofertantul va prezenta acest document” și faptul că, în opinia autorității contractante, prin răspunsul la clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, în sensul modificării garanției prin extinderea acesteia și la echipamentele pentru care, inițial, în propunerea tehnică, nu a oferit garanție.

Consiliul reține că ... a precizat, în propunerea tehnică, că „perioada de garanție a serverului este de 24 de luni de la punerea în funcțiune”, precum și faptul că, în centralizatorul de prețuri, la nr. 13, la rubrica „garanție extinsă 2 ani” a precizat „1 buc” și a cotate valoric această rubrică.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1491/1/29.07.2013, care anulează și corectează adresa nr. 1486/1/26.07.2013, a solicitat contestatorului: „unde este, în oferta dvs, documentul prin care este indicată și asumată garanția tuturor echipamentelor”; acesta a răspuns prin adresa nr. IE 2013/216/31.07.2013, precizând că „termenul de garanție pentru echipamentele oferite de către ... se regăsește în oferta tehnică la Capitolul 3 – „Garanție și service”. Rugăm a se citi: „Perioada de garanție a echipamentelor este de 24 luni de la punerea în funcțiune”, în loc de: „Perioada de garanție a serverului este de 24 luni de la punerea în funcțiune”. Este vorba de o eroare de redactare”, precum și faptul că „în cuprinsul ofertei financiare, în anexa – „Centralizatorul de prețuri”, la punctele 13, 14, referitoare la garanție și transport, coloana 1 „Cantitatea (BUC)”, a se interpreta cifra 1 ca fiind o garanție de 24 de luni pentru toate echipamentele (punctul 13), pentru toate echipamentele, conform ofertei tehnice și serviciul de „Transport, manipulare, instalare, configurare și instruire personal” (punctul 14) pentru toate echipamentele, conform ofertei tehnice”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, din propunerea tehnică și financiară, depuse de contestator, rezultă faptul că acesta a avut cunoștință asupra cerinței în cauză și intenția acestuia de a acorda o garanție de 2 ani tuturor echipamentelor oferite; autoritatea contractantă nu a solicitat, prin clarificări, în mod concret, prezentarea unui document, răspunsul contestatorului fiind în acest sens, modificările solicitate de acesta încadrându-se în categoria viciilor de formă, așa cum au fost precizate prin prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de ... Consiliul reține că acestea se referă la faptul că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat un document, cu

privire la garanția asigurată, care nu a fost depus în oferta inițială și nu a precizat cine va executa operațiune de „radiomare” și operațiile de instalare și punere în funcțiune, respectiv „Instalare și punere în funcțiune WiFi de interior” și „Instalare și punere în funcțiune WiFi de exterior”.

Consiliul reține că ... referitor la motivele de respingere menționate, a prezentat următoarele elemente:

- Declarație privind garanția și autorizarea, emisă de distribuitor, iar, în adresa nr. 4898/30.07.2013 de răspuns la clarificări, a depus și un document emis de producător care confirmă autorizarea distribuitor;

- În propunerea tehnică prezentată, se regăsesc date tehnice și confirmări din care rezultă că la întocmirea ofertei, contestatorul a avut în vedere faptul că va executa operațiile de „radiomare”, de „Instalare și punere în funcțiune WiFi de interior” și de „Instalare și punere în funcțiune WiFi de exterior”, în lipsa cărora, sistemul furnizat nu ar putea fi recepționat de autoritatea contractantă, fiind ofertată instalarea și punerea în funcțiune a kiturilor de acces punct de interior și acces punct de exterior, reținându-se, în soluționare, faptul că există precizarea că „Sistemul va fi instalat la cheie, pus în funcțiune și testat”;

- Din adresa nr. 4898/30.07.2013 de răspuns la clarificări, reiese, explicit, asumarea de către contestator a execuției operațiilor menționate.

Consiliul constată că, prin propunerea tehnică și prin răspunsul la adresa nr. 514/5/13.08.2013 de solicitare de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat documentul solicitat privind garanția echipamentelor și a confirmat elementele considerate neclare de către aceasta.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta ... lipsa precizării că aceasta va executa anumite operații, în condițiile în care și-a asumat execuția contractului în cauză, neprezentând un element concret care să conducă la neconformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, în evaluarea ofertelor contestatorilor, încălcând astfel, în condițiile în care există prevăzută, cu privire la prețul ofertei, desfășurarea unei faze de licitație electronică, principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

Va anula procesul verbal nr. 501/01.08.2013 al ședinței de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și raportul procedurii de atribuire nr. 513/13.08.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de ... și actele subsecvente acestora, precum și faza finală de licitație electronică și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... și de ... cu luarea în considerare a clarificărilor depuse de aceștia, ca urmare a solicitărilor autorității contractante.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (cincisprezece) pagini.