



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13270/20.08.2013, emisă de ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «proiectare și execuție»: „Execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale, după cum urmează: 1. Proiectare și execuție carosabil, alei pietonale (trotuare), rigole betonate pentru scurgerea apelor pluviale ...”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...) și anulează

rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13230/19.08.2013 și în adresele de comunicare (inclusiv adresa nr. 13270/20.08.2013), în ceea ce privește câștigătorul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ..., potrivit motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13270/20.08.2013, emisă de ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând eronată decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența similară, oferta acestuia fiind, în fapt, inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că ... este o societate înființată în anul 2008, care a înregistrat în anul 2011 o cifră de afaceri de 2.490.893 lei, în anul 2010, o cifră de afaceri de 1.390.536 lei, iar în anul 2009 nu a înregistrat nicio cifră de afaceri, rezultând o medie a cifrei de afaceri pe ultimi 3 ani de 1.940.714,50 lei.

De asemenea, precizează că, din situațiile financiare anuale, pe care ofertantul le-a declarat la Administrația Finanțelor Publice ... reiese și faptul că are un număr de 6 angajați, subliniind că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 13095/14.08.2013, ... s-a prezentat, în cadrul procedurii, fără niciun sprijin din partea altei societăți comerciale (susținător sau asociere).

În aceste condiții, contestatoarea consideră că acest ofertant nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în sensul demonstrării faptului că, în ultimii 5 ani, a derulat cel puțin un contract de lucrări similare sau mai multe a căror valoare însumată să fie de minim 3.286.456,15 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 13916/30.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 29109/02.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, nr. 13797/29.08.2013, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, împreună cu copia dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește capacitatea economico-financiară, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin fișa de date a achiziției, o cifră de afaceri, pe ultimii 3 ani, de cel puțin 3.286.456,15 lei și bilanțul pentru anul 2011.

Referitor la acest aspect, ORAȘUL ... precizează că ... a depus documente doveditoare privind încadrarea în categoria IMM, astfel că, potrivit dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, societatea beneficiază de o reducere a cifrei de afaceri cu 50% (respectiv $3.286.456,15 : 2 = 1.643.228,07$ lei).

În aceste condiții, arată că ... a dovedit îndeplinirea cerinței prin prezentarea formularului de *Informații generale*, susținut de copii ale bilanțurilor aferente anilor 2011, respectiv 2012 (având în vedere că există bilanț pe 2012), din care rezultă că cifra medie de afaceri, pe ultimii 3, ani este de 2.121.971,66 lei. Prin urmare, sceastă sumă dovedește că ... are capacitatea economico-financiară solicitată în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, potrivit *Declarației inițiale și Anexei*, ... dispune de susținerea tehnico-profesională a unui terț susținător, respectiv ..., atât în ceea ce privește experiența similară, cât și personalul angajat.

Prin urmare, argumentul contestatoarei nu este întemeiat.

Urmare a cererii contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 17249/... ... a invitat-o să în acest sens; ... prezentându-se, prin împuterniciții săi, în data de 05.09.2013, transmițând ulterior Consiliului, prin adresa nr. 2061/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29947/06.09.2013, documentul intitulat *Precizări la contestație*, în care susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare subiectivă, fără să țină cont de prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și h) din HG nr. 925/2006, ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nici de cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de guvern.

Astfel, raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) cerința nr. 7 și la cap. IV.4.3 - *documente referitoare la subcontractanți*, contestatoarea arată că, printre actele depuse de ..., aflate la dosarul cauzei, nu se regăsesc cele solicitate pentru subcontractanți, așa cum au menționate inițial în anexa declarației

pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ci doar:

- Formularul 12 G - *Declarație privind subcontractanții* împreună cu anexa care nu este însușită prin semnătură și ștampilă de către subcontractantul ..., la rubrica „acord subcontractor cu specimen de semnătură” și

- Acordul de subcontractare nr. 15/13.08.2013.

În opinia contestatoarei, în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel că oferta aparținând ... este inacceptabilă.

De asemenea, menționează că, pentru terțul susținător (...), privind personalul de specialitate și anume pentru *Responsabilul tehnic cu execuția*, pentru care a fost propus dl. Dănescu Dorin, ...a depus CV, certificat de atestare și legitimația seria B nr. 06910, dar din cuprinsul CV-ului atașat, rezultă faptul că dl. Dănescu Dorin este angajat al SC Cip Harvin SRL.

Ori, arată contestatoarea, din documentele depuse nu rezultă relația juridică între terțul susținător (...) și responsabilul tehnic cu execuția, cu toate că ar fi trebuit să se prezinte un angajament de participare/declarație de disponibilitate, astfel cum se precizează și în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) lit. b).

În referire la lista cu utilaje și echipamente tehnice, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat instalație de producerea mixturilor asfaltice omologată, iar din actele prezentate de terțul susținător (...) nu rezultă faptul că instalația de producere a mixturilor asfaltice este omologată, astfel că, în opinia sa, oferta ... a fost declarată în mod eronat drept câștigătoare.

Ca răspuns la cele criticate de contestatoare după ce a analizat dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 14401/09.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30177/10.09.2013, la care a anexat o serie de documente, în sprijinul argumentelor sale.

În adresa de mai sus, autoritatea contractantă menționează că „documentele de calificare cu privire la subcontractanți au fost depuse la sediul autorității contractante într-un exemplar original și un exemplar în copie odată cu documentele de calificare ale ofertantului ... (...), însă datorită unei erori s-a omis transmiterea acestora către CNSC”.

Referitor la *responsabilul tehnic cu execuția*, raportat la cerințele cap. III.2.3. – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, autoritatea contractantă subliniază faptul că „va solicita, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, ofertantului să facă dovada relației juridice dintre terțul susținător ... și domnul

Dănescu Dorin, relație juridică existentă la data deschiderii ofertelor”.

În aceeași adresă, ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...) precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, a constatat că în lista cu utilajele și echipamentele tehnice (formularul 12H), depusă de ..., „se regăsește și stație de preparat mixtură asfaltică, aceasta regăsiindu-se și în situația amortizării immobilizărilor necorporale (lista de inventar)... considerând că nici un mijloc fix nu poate figura în lista de inventar a unei societăți fără a avea la bază documentele de certificare și omologare în termen de valabilitate”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 18.06.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 3.459.427,52 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma contestației nr. 405/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20927/25.06.2013, formulată de ... împotriva documentației de atribuire, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... prin care a admis cererile acesteia.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a deschis cele 4 oferte depuse, încheind procesul-verbal nr. 13095/14.08.2013, conform căruia propunerea financiară a contestatoarei ... este de 3.107.413,89 lei fără TVA.

Urmare a analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 13230/19.08.2013, conform căruia cele patru oferte depuse au fost declarate admisibile, oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., cu o propunere financiară de 2.926.192,54 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat prin adresa nr. 13270/20.08.2013, împotriva căreia ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea actului atacat, continuarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Din verificarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul reține faptul că ... s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând o *declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare* (fila 68), în respectivul proces-verbal existând, la final, Nota: „... se obligă să prezinte, în termen de 3 zile, documentele de calificare în original și copie (3 zile calendaristice)”.

În conținutul Anexei la declarația pe propria răspundere, ... menționează, printre altele: „că deține și poate prezenta *Angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională și declarații anexe - terț susținător ...*”, precum și operatorul economic ..., în calitate de subcontractant.

Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia, ... a adus atingere art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat „susținătorul în declarația pe propria răspundere și în anexele aferente acestuia”, este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător, ..., nu a îndeplinit cerința privind *cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani*, a cărei valoare să fie cel puțin egală cu 3.286.456,15 lei (conform cap. III 2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date a achiziției), Consiliul apreciază a fi neîntemeiată, motivat de faptul că aceasta a prezentat Anexa nr. 1 – *Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii* (fila 53) și Formularul nr. 12C (fila 91), potrivit căruia, *cifra de afaceri globală, pe ultimii 3 ani (2010, 2011 și 2012)*, este de 2.121.971,66 lei.

În aceste condiții, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, actualizată, conform căroră: „*Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*”, valoarea cifrei de afaceri pentru IMM-uri, în această procedură, putând fi de 1.643.228,07 lei. Prin urmare, ... a îndeplinit această cerință.

Pe baza aceluiași considerente, Consiliul nu va reține nici critica ... referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat solicitarea privind experiența similară, respectiv de prezentare a „cel puțin unui contract de lucrări similare sau mai multe a căror valoare însumată (cumulată) să fi de minim 3.286.456,15 lei” (conform cap. III 2.2) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției), întrucât, în oferta acestuia, se regăsește Contractul de lucrări nr. 62 din 20.09.2011 (filele 142-144) și actele adiționale, în

valoare de 4.049.975,27 lei, fără TVA, încheiat între terțul susținător ... și Primăria Municipiului Reghin, având ca obiect: „Proiectare și execuție reabilitare Căi de acces și trotuate ...”.

În acest sens, ... a prezentat *Angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională și declarații anexe* (filele 131-134), așa cum este stipulat la art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit căruia: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate(...)”.

În ceea ce privește subcontractantul ..., propus de ..., au fost depuse ulterior ședinței de decizie a ofertelor, la dosarul cauzei, următoarele acte:

- Formularul 12G – *Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, împreună cu anexa în care este menționat ca subcontractant ..., pentru serviciile de proiectare;

- Formularul nr. 12J – *Declarație privind calitatea de participant la procedură, emis de ...;*

- Formularul 12 L – *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*, aparținând ...;

- Certificat constatator nr. 46892/12.08.2013, pe numele ...;

- Certificatul de înregistrare nr. J08/1037/10.04.2007 al ...;

- Contractul de servicii nr. 25.787 din 21.11.2011, încheiat între Municipiul Făgăraș și ..., având ca obiect *servicii de proiectare pentru reabilitare străzi*;

- Acord de subcontractare nr. 15/13.08.2013, încheiat între ... și

Având în vedere dispozițiile art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/ 2006, conform cărora: „Fără a se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”,

precum și faptul că: „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”, precum și actele enumerate anterior, Consiliul nu va reține criticile contestatoarei cu privire la nedeținerea actelor aferente subcontractantului, deoarece

au fost transmise la CNSC ulterior studierii dosarului cauzei de către aceasta.

În ceea ce privește poziția: *responsabil tehnic cu execuția*, conform cap. III.2.3.a) – *Capacitate tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, se cer, printre altele: „*Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant ... Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile cu execuția lucrărilor. Declarație privind efectivele medii anuale... împreună cu CV-urile ... personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Pentru responsabilul/responsabilii tehnic/tehnici cu execuția ... se va/vor prezenta documentul/documente de atestare ...*”.

Pentru această funcție, ... a propus pe dl. Dănescu Dimitrie Dorin, prezentând în acest sens: CV-ul (filele 152-153); Certificatul de atestare Seria B nr. 06910 din 19.08.2005 (valabil 09.08.2015).

Astfel, potrivit cerinței de mai sus, persoana în cauză nu era obligată să fie angajată a ofertantului, respectiv a terțului susținător, fiind suficient a prezenta un angajament/declarație de disponibilitate pentru efectuarea activității în cauză, document care nu se regăsește la dosarul cauzei (aspect recunoscut și de autoritatea contractantă).

În ceea ce privește afirmația ORAȘULUI ... (CONSILIULUI LOCAL ...) potrivit căreia „va solicita, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, ofertantului să facă dovada relației juridice dintre terțul susținător ... și domnul Dănescu Dorin, relație juridică existentă la data deschiderii ofertelor”, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, la data deschiderii ofertelor nu există probe care să demonstreze relația juridică dintre dl. Dănescu Dorin și ... și, pe de altă parte, dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, prevăd faptul că „autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice (...)”. Astfel, este evidentă neevaluarea completă a ofertei sub acest aspect, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, este obligată a solicita angajamentul/declarația de disponibilitate a dl. Dănescu Dorin, înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire și nu a contractului de achiziție publică.

Consiliul mai constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3) a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. e), s-a solicitat,

printre altele: „Completarea și prezentare formularului 12H – *Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice* de care dispune operatorul economic (...). Se vor asigura utilajele următoare: „instalație de producerea mixturilor asfaltice, omologată”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat formularul 12H (filele 174-175), unde la cap. - *Alte echipamente*, se regăsește mențiunea: „Stație de preparat mixtură asfaltică WBAU 100 to – 1 buc”, echipament tehnic care este precizat și în *Situația amortizării immobilizărilor (ne)corporale* (filele 176+201), la numărul de inventar 276275.

Referitor la critica ... conform căreia, din documentele aparținând susținătorului ..., „nu rezultă că faptul că instalația de producere a mixturilor asfaltice este omologată”, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată, întrucât, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuia să ceară ofertantului ... să prezinte documente relevante din care să rezulte că respectiva stație este omologată, deoarece menționarea acesteia într-un formular, respectiv în situația unui inventar, nu reprezintă probe care să certifice omologarea echipamentului tehnic în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...) și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13230/ 19.08.2013 și în adresele de comunicare (inclusiv adresa nr. 13270/20.08.2013), în ceea ce privește câștigătorul procedurii.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ..., potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...