



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 15057 din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... b-dul Republicii nr. 2-4, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului, în cadrul proiectului «Creșterea accesibilității către partea de nord a Polului de creștere, în special către Spitalul județean ... prin realizarea pasajului rutier în continuarea DJ 102 peste DN 1B»”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, precum și reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin includerea și a ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului, în cadrul proiectului «Creșterea accesibilității către partea de nord a Polului de creștere, în special către Spitalul județean ... prin realizarea pasajului rutier în continuarea DJ 102 peste DN 1B»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.06.2013, a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, precum și reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin includerea și a ofertei contestatoarei.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 17351/.../... din 03.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației

de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 15337 din 03.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29460 din 03.09.2013, și a depus documentele solicitate cu adresa de înaintare nr. 15537 din 06.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30054 din 09.09.2013.

Prin adresa nr. 17349/.../... din 03.09.2013, transmisă către CENTRUL NAȚIONAL DE MANAGEMENT PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ – instituția care gestionează Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat să i se comunice precizări privind participarea contestatoarei la această procedură, cu indicarea modului în care s-a desfășurat depunerea ofertei de către această societate, menționând eventualele incidente apărute cu ocazia evaluării documentelor depuse de către aceasta.

CENTRUL NAȚIONAL DE MANAGEMENT PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 690 din 06.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29858 din 06.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, întrucât a fost depusă la o altă adresă și, la rubrica „Documente de calificare și propunere tehnică”, nu au fost încărcate documentele necesare evaluării ofertei.

Contestatoarea susține că, în urma analizării invitației de participare din SEAP, în cadrul căreia s-a făcut și ofertarea, la rubrica „Documente de calificare și propunere tehnică”, se poate constata încărcarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, cu data de 12.07.2013, data limită de depunere a ofertelor, privind contractul mai sus amintit, iar în ceea ce privește adresa de depunere a documentelor, se menționează că acestea au fost depuse în SEAP, conform cerinței autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea rezultatului procedurii de achiziție menționat și a comunicării aferente privind rezultatul procedurii, cu reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin

inclusiunea și a ofertei contestatoarei, eliminată fără temei ca și ofertă inacceptabilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, este specificat clar că toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite în cap. III.2) - Condiții de participare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și documentele care însoțesc oferta se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante prin SEAP, în format electronic și în mod obligatoriu semnate electronic.

La data de 15.07.2013, la sediul autorității contractante a avut loc ședința de deschidere al ofertelor depuse în SEAP, în urma căruia s-a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 12072.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a trecut la deschiderea documentelor de calificare, accesând butonul „Documente de calificare și propunere tehnică” al fiecărui ofertant.

Prin accesarea acestui buton, pentru fiecare ofertant care a depus ofertă, se deschide fereastra cu documentele de calificare și propunerea tehnică care au fost postate în SEAP cu semnătură electronică.

La ofertanta ... în această fereastră nu era postat nici un document.

În cazul procedurilor „online”, ordinea de evaluare este următoarea:

1. evaluarea tehnică (constă în evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice);
2. evaluarea financiară (se face numai pentru ofertele admise la evaluarea tehnică).

Acest mod de lucru rezultă și din notificarea postată în SEAP, la data de 04.02.2013, în atenția operatorilor economici participanți la procedurile „online”, în care se precizează: „Atenționăm operatorii economici care participă la proceduri integral prin mijloace electronice (proceduri online) despre faptul că în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» a unei proceduri online, la încărcarea documentelor în procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică”.

Având în vedere că ... a bifat caseta din dreptul documentelor de calificare, dar și al celor financiare, aceste fișiere au devenit formular de ofertă, vizibil pentru autoritatea contractantă doar în perioada de evaluare financiară, nefiind accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică, fapt dovedit chiar de către ofertantă prin atașarea la contestație a documentului din SEAP (detalii de participare) în care se observă că a bifat cu „DA” toate documentele care au fost depuse în SEAP (inclusiv documentele de calificare).

Deoarece contestatoarei nu i s-au putut vizualiza documentele de calificare și propunerea tehnică în prima etapă, când s-a făcut evaluarea tehnică, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ceilalți ofertanți au respectat modul de atașare al documentelor în SEAP, precum și bifarea căsuței în dreptul documentului financiar, așa încât el să devină vizibil numai la evaluarea financiară.

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu putea să ceară ofertantei prezentarea tuturor documentelor de calificare, deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art.2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nerespectarea modului de aplicare al O.U.G. nr. 34/2006 în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, ar duce la corecții financiare aplicate autorității contractante.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

CENTRUL NAȚIONAL DE MANAGEMENT PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ, instituția care gestionează Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 690 din 06.09.2013, înregistrată la cu nr. 29858 din 06.09.2013, în care precizează faptul că în perioada de evaluare a ofertelor, sistemul a funcționat la parametri tehnici optimi, neexistând impedimente care să perturbe activitatea autorităților contractante sau operatorilor economici în perioada respectivă.

În răspunsul său, instituția a prezentat, sub formă tabelară, modul de desfășurare a operațiunilor de încărcare a documentelor în SEAP, din care rezultă că ... a procedat astfel:

Data	Cod Document	Titlu Document	Nume Document	Ofertant	Oferta financiară
12-Jul-2013	RFQ0071897/	Propunere	propunere	...	DA

13:04:53.503	062	financiară	financiară-pdf.p7s		
12-Jul-2013 13:05:04.363	RFQ0071897/ 063	Propunere tehnică	propunere tehnică-pdf.p7s	...	DA
12-Jul-2013 13:05:52.550	RFQ0071897/ 064	Doc. de calificare 1	documente de calificare 1pdf.p7s	...	DA
12-Jul-2013 13:06:00.130	RFQ0071897/ 065	Doc. 2e calificare 2	documente de calificare 2pdf.p7s	...	DA

Cu privire la acest aspect, se menționează că „în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» a unei proceduri online, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică”.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa de înaintare nr. 15537 din 06.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30054 din 09.09.2013, cu care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului, în cadrul proiectului «Creșterea accesibilității către partea de nord a Polului de creștere, în special către Spitalul județean ... prin realizarea pasajului rutier în continuarea DJ 102 peste DN 1B»”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 100.000 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 12.07.2013, ora 15:00, iar cu ocazia deschiderii și evaluării documentelor depuse de ofertanți s-a încheiat procesul-verbal nr. 12072 din 15.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 15053 din

Prin adresa nr. 15057 din ... autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: *„oferta a fost depusă la o altă adresă decât cea menționată în anunțul de participare”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea rezultatului procedurii de achiziție și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, precum și reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin includerea și a ofertei sale.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. ... din 20.06.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.1) – Procedura, subcapitolul IV.1.2) – Modalitatea de desfășurare, s-a menționat: *„procedură online”*.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la sub capitolul IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat: *„Oferta se depune în S.E.A.P. (www.e-licitatie.ro), până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art.17 din H.G. nr. 1660/2006. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică). Astfel, ... toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul Cap. III.2) - Condiții de participare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și documentele care însoțesc oferta ... se vor încărca în S.E.A.P. la secțiunea corespunzătoare respectivelor documente”*.

În același context, prin H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cazul procedurilor care se desfășoară integral prin mijloace electronice, s-au prevăzut două faze distincte în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, prima etapă fiind reprezentată de evaluarea din punct de vedere al criteriilor de calificare (art. 20) și evaluarea tehnică (art. 21), iar în cadrul celei de-a doua faze, autoritatea contractantă are posibilitatea de a evalua ofertele financiare.

În legătură cu cele mai sus menționate, procedând la analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul observă că, în „print screen-ul” cu detalii despre participarea la procedura de atribuire a ... furnizate la adresa: www.e-licitatie.ro:8881/Public/RFQ/RFQParticipationDetails.aspx, se evidențiază faptul că, la data de 12.07.2013, au fost încărcate în SEAP următoarele fișiere:

- propunere financiară-Atta Affairs.pdf.p7s;
- propunere tehnică Atta Affairs.pdf.p7s;
- documente de calificare 1 Atta Affairs.pdf.p7s;
- documente de calificare 2 Atta Affairs.pdf.p7s.

Pentru toate cele patru fișiere, în caseta „Formular de ofertă financiară” ... a menționat „Da”, deși în documentația de atribuire s-a precizat că documentele se vor încărca în S.E.A.P. la „secțiunea corespunzătoare”, astfel încât, propunerea tehnică și documentele de calificare să fie vizibile în prima etapă de evaluare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, potrivit informațiilor publicate în data de 04.02.2013 pe site-ul www.e-licitatie.ro, *„la încărcarea documentelor în procedura online, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de oferta vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică”*.

De altfel, la solicitarea Consiliului, CENTRUL NAȚIONAL DE MANAGEMENT PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ – instituția care gestionează Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, a răspuns precizând că în perioada de evaluare a ofertelor, sistemul a funcționat la parametri tehnici optimi, neexistând impedimente care să perturbe activitatea autorităților contractante sau operatorilor economici.

Totodată, instituția a furnizat informații cu privire la încărcarea în SEAP a fișierelor transmise de ... subliniind faptul că prin bifarea căsuței „ofertă financiară”, acestea erau vizibile și de luat în seamă de către autoritatea contractantă doar în perioada de evaluare financiară.

Referitor la acest aspect, este de remarcat faptul că particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea prin mijloace electronice, cu încadrarea într-un anumit termen de transmitere/primire, constă în respectarea cerințelor imperative stabilite de către entitatea receptoare a mesajului respectiv.

Astfel, contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru a se asigura că transmiterea ofertei sale se va realiza în condițiile optime, fiind interesul său de a participa la această procedură de achiziție publică care se desfășoară integral prin mijloace electronice.

Mai mult chiar, riscul transmiterii ofertei, cade, exclusiv, în sarcina operatorului economic, potrivit art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii ofertei în condițiile stabilite, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.