



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ..., cu sediul în ... și cu adresă de corespondență în orașul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție *Sală multifuncțională – Complex Sportiv ...*”, coduri CPV 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 45212200-8 - *Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea procedurii de achiziție până la pronunțarea pe fond a unei decizii;
- eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și corelarea informațiilor transmise către ofertanți;
- în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, potrivit celor menționate în motivare și la decalarea termenului de depunere a ofertelor echivalent cu cel puțin 10 zile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Ia act de renunțare la capătul de cerere referitor la eliminarea neconcordanței dintre anumite clauze contractuale (art. 29.7, art. 37.2 din „contractul de referință”).

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă acele prevederi ale documentației de atribuire întocmite de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, referitoare la experiența similară solicitată ofertanților, precum și la clauzele contractuale propuse, pe care le consideră abuzive.

Astfel, contestatoarea consideră restrictivă cerința potrivit căreia experiența similară se poate dovedi doar printr-un singur document/contract/proces-verbal de recepție, care să confirme că ofertantul a prestat un serviciu similar și care a avut ca obiect atât asistența tehnică, cât și proiectarea.

Cu alte cuvinte, susține că această cerință va fi îndeplinită *„dacă ofertantul va dovedi cumulativ: că experiența sa derivă dintr-un singur contract; că respectivul contract a avut ca obiect servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice și servicii de asistență tehnică ...; că valoarea contractului a fost de cel puțin 19.000.000 lei, realizați în ultimii 3 ani”*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă îngreudește, prin maniera în care este formulată cerința referitoare la experiența similară, participarea cu ofertă, întrucât aceasta trebuie să provină doar dintr-un contract care a avut ca obiect prestarea serviciilor de

proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice și servicii de asistență tehnică.

Aceleași argumente aduce contestatoarea și împotriva cerinței referitoare la experiența similară aferenta execuției de lucrări, unde condiția este formulată în aceeași termeni, respectiv: „1 (unu) contract, obiect - complex sportiv/arenă sportivă/sală multifuncțională, cu valoare de 250.000.000 lei”.

În aceste condiții, contestatoarea reclamă faptul că, în cauză, sunt ignorate prevederile legislației referitoare la stabilirea cerințelor minime de calificare cu privire la capacitatea tehnico - profesională a unui ofertant, pentru care autoritatea contractantă trebuie să țină cont de prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „(...) în funcție de natura, specificul, volumul și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului (...); o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei confirmări/certificări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

... menționează că modul în care poate fi utilizată norma de mai sus este cuprins și în Ordinul nr. 509/2011, emis de ANRMAR, în cadrul căruia se precizează că „referitor la contractele de servicii/lucrări lista poate fi însoțită de cel puțin un document sau un număr maxim de documente”.

De asemenea, arată că, în cadrul aceluiași act normativ, în mod expres, se precizează faptul că: „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

Prin urmare, în opinia sa, atunci când autoritatea contractantă, „formulează cerințele aferente experienței similare, trebuie să opteze, fie pentru un nivel valoric – de exemplu: contractele prezentate trebuie să aibă o valoare de ..., fie pentru un nivel cantitativ – de exemplu: minim 1 contract de servicii – maxim X contracte”.

De altfel, menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial pe

*care trebuie să-l reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

În susținerea argumentelor sale, SCT SA invocă și dispozițiile imperative ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, subliniind că în vederea aplicării acestei norme juridice, legiuitorul a impus, așa cum rezultă din conținutul art. 8 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care, potrivit alin. (1) lit. a), nu prezintă relevanță cu privire la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.*

În aceste condiții, menționează că nu consideră a fi relevante informațiile cu privire la natura și complexitatea viitorului contract, prin „prezentarea unui singur contract/document, ce a avut ca obiect și servicii de proiectare tehnică pentru construcții de lucrări publice și asistență tehnică, în valoare de minim 19.000.000 lei, cumulată cu prezentarea unui singur contract de lucrări ce a avut ca obiect lucrări de construcții complexe sportive/Săli multifuncționale/arene sportive, în valoare de minim 250.000.000 lei”.

În opinia sa, informații concludente cu privire la experiența similară pot fi conținute de orice documente care să ateste că ofertantul are experiență în servicii de proiectare tehnică, lucrări de construcții civile și servicii de asistență tehnică și execuție de construcții civile, așa cum sunt acestea solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, ... consideră că, raportat la numărul de activități ce urmează a fi prestate și la tipul lucrărilor ce trebuie executate, solicitarea ca toate acestea să fie cuprinse într-un singur contract apare ca restrictivă.

O altă critică a contestatoarei se referă la clauzele contractuale, propuse de autoritatea contractantă, cu privire la prevederile art. 29.7 din contractul de referință, care nu se corelează cu prevederile art. 37.2, fiind prezentate două teze referitoare la ajustarea prețului contractului.

Astfel, arată că, prin art. 29.7, autoritatea contractantă susține posibilitatea modificării termenelor sau tarifelor prin act adițional, în timp ce, într-o formă a art. 37.2, se afirmă că tarifele se ajustează după 12 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor pe

baza datelor INS, iar imediat după această afirmație există o nouă formă a art. 37.2, potrivit căreia: „prețul nu se ajustează”.

Având în vedere neconcordanțele sesizate și ținând cont de scopul autorității contractante (acela de a informa corect și complet viitorii ofertanți cu privire la cerințe, constrângeri sau clauze ce trebuie avute în vedere), contestatoarea menționează că potențialii ofertanți se află în fața imposibilității de a participa la prezenta procedură, fiind prezentate informații eronate, nerespectându-se astfel principiile ce guvernează legislația achizițiilor publice.

În opinia sa, orice altă decizie ar pune potențialii participanți în situația imposibilității depunerii unei oferte, având în vedere maniera în care sunt formulate cerințele, cu consecința restrângerii nejustificată a concurenței.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În urma măsurii de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 342/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29929/06.09.2013, ... a comunicat Consiliului faptul că își menține contestația formulată în prezenta procedură de atribuire, în ceea ce privește criticile aferente experienței similare, dar renunță la cererea de corelare a clauzelor contractului în cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție *Sală multifuncțională – Complex Sportiv ...*”, coduri CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 45212200-8 – *Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 21.08.2013 (conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 270.321.110 lei și 290.031.320 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegale acele prevederi ale documentației de atribuire referitoare la experiența similară solicitată, precum și la clauzele contractuale propuse, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând, în principal, eliminarea acestora și suspendarea procedurii de atribuire, în subsidiar, anularea acesteia. Având a soluționa, cu celeritate, cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... prin care a respins această cerere, ca nefondată.

În conținutul contestației, ... critică, pe de o parte, cerința referitoare la faptul că, pentru îndeplinirea experienței similare, se solicită ofertanților să prezinte *un singur contract*, pentru serviciile de proiectare și un singur contract pentru lucrările de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale și, pe de altă parte, necorelarea anumitor clauze contractuale cu privire la ajustarea prețului.

Urmare a contestației în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a transmis adresa nr. 2060/03.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29543/04.09.2013, la care a anexat adresa nr. 2056/03.09.2013, denumită „Măsură de remediere”.

Ulterior acestei măsuri de remediere, contestatoarea a comunicat adresa nr. 342/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29929/06.09.2013, în care precizează că își „retrage capetele de cerere” cu privire la criticile referitoare la clauzele contractuale, dar își menține pe cele aferente experienței similare. Prin urmare, Consiliul ia act de renunțare referitor la clauzele contractuale, ca urmare amăsorii de remediere în acest sens.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 1: *Experiență similară*, se solicită, printre altele: „1)Ofertantul să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul prezentului contract, în valoare de minim 19.000.000 lei (exclusiv TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract; 2) Ofertantul să facă dovada ca a executat, în ultimii 5 ani, lucrări de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale, în valoare de minim 250.000.000 lei (exclusiv TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract”.

Consiliul reține că în adresa nr. 2056/03.09.2013, publicată pe SEAP în data de 04.09.2013, denumită „Măsură de remediere”, autoritatea contractantă a modificat cerința de mai sus, astfel: „1)Ofertantul să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul prezentului contract, în valoare de minim 13.500.000 lei (exclusiv TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract; 2) Ofertantul să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani, lucrări de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale, în valoare de minim 175.000.000 lei (exclusiv TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract”.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut remedieri în sensul celor cerute de constestatoare, astfel încât, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, să fie permisă prezentarea, de către

oferanți, a mai multor contracte de servicii similare, respectiv de lucrări similare, și nu numai a unui singur contract, ci a modificat doar pragul valoric, aspect care nu a fost criticat.

Dispozițiilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 stipulează: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/ prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/ servicii/ lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Raportat la norma legală de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile acesteia, chiar și în forma inițială, respectiv: 19.000.000 lei, fără TVA – pentru servicii de proiectare și 250.000.000 lei, fără TVA, față de valoarea estimată, menționată la cap. II.1.5) din fișa de date, cu atât mai mult prin valorile de 13.500.000 lei, respectiv 175.000.000 lei.

În ceea ce privește cerința ca, pentru demonstrarea faptului că participanții au efectuat servicii și lucrări similare, cu valorile prezentate mai sus, care să reiasă dintr-un singur contract, Consiliul constată că este contrară prevederilor din Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, unde în Anexa 1 a acestuia, la pozițiile:

- *Contracte de servicii* - se menționează a fi restrictivă: „Solicitarea de demonstrare a experienței similare: nr. MINIM de contracte/recomandări; nr. FIX de contracte” și nerrestrictivă următoarea formulare: - *prezentarea cel puțin a unui document/ contract/ proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/ contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...*”;

- *Contracte de lucrări* - se menționează a fi restrictivă solicitarea de „prezentarea unui contract de lucrări în valoare de minimum X lei prin care să se fi realizat punerea în operă a minimum Y m<sup>2</sup>/km/ tone/etc. și nerrestrictivă următoarea formulare: *O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ... și, după caz, având o capacitate de...*”.

În sprijinul susținerilor anterioare, sunt și prevederile art. 188 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun că, în cazul aplicării

unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, respectiv de lucrări, „în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele”: „o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” (pentru servicii), respectiv „o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a îngădit posibilitatea de participare, la această procedură, a operatorilor economici care au efectuat servicii și lucrări similare contractului de achiziției publice în cauză, deoarece sunt obligați să demonstreze acest lucru numai prin depunerea unui singur contract de servicii (proiectare și asistență tehnică) în valoare de *13.500.000 lei*, respectiv a unuia de lucrări, în valoare de *175.000.000 lei*, în condițiile în care aceștia pot proba îndeplinirea cerinței în discuție prin depunerea mai multor contracte, ce pot însuma valorile cerute. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze și la prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta *principiul proporționalității* atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind restrictivă și solicitarea conform căreia un ofertant trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare (proiectare și asistență tehnică) în cadrul unui singur contract, cunoscut fiind faptul că sunt activități diferite, ce ar putea să se regăsească fie în același contract, fie în contracte separate.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să prezinte cerința de mai sus indicând un număr minim sau maxim de contracte având ca activitate proiectarea și asistența tehnică, cu condiția permiterii cumulării valorii acestora.



Consiliul consideră a fi restrictivă și cerința referitoare la faptul că, pentru demonstrarea experienței similare privind execuția de lucrări, autoritatea contractantă se limitează numai la „lucrări de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale”, nedând posibilitatea participării și operatorilor economici care au realizat lucrări la fel de complexe, dar destinate desfășurării altor activități (precum comerciale, culturale, recreative ș.a.m.d). Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să adauge, la actuala cerință, posibilitatea prezentării și altor tipuri de construcții destinate desfășurării de activități pentru publicul larg.

De altfel, scopul OUG nr. 34/2006 este, printre altele, cel al promovării concurenței între operatorii economici, precum și al utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritatea contractantă, așa cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din acest act normativ. Ori, prin impunerea prezentării numai a unui singur contract pentru proiectare și asistență tehnică și numai a unuia pentru execuție lucrări (pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară), Consiliul constată că norma legală antemenționată nu este respectată.

Pe de altă parte, critica contestatoarei legată de cerința de calificare privind experiența similară, conform căreia ar fi fost impus atât un nivel valoric (...lei), cât și unul cantitativ (1 contract), contrar dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, nu poate fi reținută în soluționare, fiind respinsă ca nefondată, întrucât nivelul cantitativ nu se referă la numărul de contracte, ci la volumul (cantitatea) de produse furnizate/servicii/lucrări prestate. În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat „un contract”, nu se poate aprecia că s-a impus, pentru cerința în analiză, și o condiție cantitativă pe lângă cea valorică.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la neconcordanța dintre anumite clauze contractuale (art. 29.7, art. 37.2 din „contractul de referință”), Consiliul ia act de renunțare, motivat de faptul că, prin adresa nr. 342/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30081/09.09.2013 (emisă ca urmare a măsurilor de remediare luate de autoritatea contractantă), contestatoarea a menționat: „raportat la restul criticilor referitoare la clauzele contractuale propuse, având în vedere remediarea acestora, procedăm la retragerea acestor capete de cerere”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 179 alin. (4) lit. a) din același act normativ, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

MUNICIPIUL ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, potrivit celor menționate în motivare și cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin perioada cuprinsă între data emiterii deciziei de suspendare a procedurii de atribuire în cauză și cea a soluționării contestației pe fond (cel puțin 10 zile).

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, văzând măsurile de remediere ce se pot aduce cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ia act de renunțare la capătul de cerere referitor la eliminarea neconcordanței dintre anumite clauze contractuale (art. 29.7, art. 37.2 din „contractul de referință”).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....