



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL09 – REȚELE APA ȘI CANAL CIUPERCENII VECHI”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal 200177, județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 18324/22.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 18324/22.08.2013;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, luând în considerare și oferta

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... –

... împotriva adresei nr. 18331/22.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 998/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29828/06.09.2013, ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... și de ... ca nefondate, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ...

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în județul ... și, în tot, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 200177, județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18317/22.08.2013 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de contestatori și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă" din contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 18324/22.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat anularea adresei nr. 18324/22.08.2013, obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă și la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, luând în considerare și oferta

În fapt, contestatorul subliniază că, în data de 09.07.2013, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 14924/09.07.2013, înregistrată sub nr. 1836/09.07.2013, cu termen de răspuns 12.07.2013, ora 12:00, la care a răspuns prin adresa nr. 1883/12.07.2013, ora 11:55.

De asemenea, evidențiază că, la data de 22.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost delarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece:

- prin adresa nr. 18324/22.08.2013, aceasta nu a demonstrat care sunt specificațiile tehnice ale ofertei ... care nu satisfac cerințele caietului de sarcini, ci a constatat doar lipsa unor documente, depuse ulterior, în urma solicitărilor de clarificări;

- autoritatea contractantă nu a demonstrat nici că oferta ... se încadrează în situația prevăzută de art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitare de clarificări a fost depus în termenul acordat, clarificând oferta;

- oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini, fișele tehnice depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante explicitând-o și nu modificând-o;

- solicitarea autorității contractante este una de confirmare și completare formală (de formă), prin răspunsul la solicitări nemodificându-se conținutul ofertei, ci doar forma lui;

- astfel caracteristicile „Containerului pavilion exploatare” și a „Containerului stație clorinare” sunt cunoscute nu doar din fișele tehnice, dar și din oferta financiară - cap. 4.1.2.2. - pag 38;

- caracteristicile materialelor având Fișele tehnice 1c)-6c) reies și din Listele de cantități din oferta financiară, anexate ca exemplu la prezenta contestație (pag. 16, 36, 39, 50 din oferta financiară);

- prin anunțul de participare nr. ... nu s-a prevăzut clar și fără echivoc că inexistența vreunui document duce la respingerea ofertei ca neconformă; prin adresa nr. 14924/ 09.07.2013 de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă, admite tacit posibilitatea de a depune documente; dacă nu ar fi fost așa, aceasta ar fi respins oferta fără să mai solicite clarificări;

- având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a transmis care este criteriul de calificare sau de selecție încălcat, contestatorul apreciază că aceasta are obligația de a-l include în lista ofertanților eligibili.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 18331/22.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În fapt, contestatorul subliniază că datele cuprinse în fișele tehnice nr. 1c și 2c, care au fost omise la împachetarea ofertei sale, omisiune datorată volumului mare de documente depuse, nu influențează cu nimic oferta sa nici din punct de vedere tehnic, al execuției lucrării și nici din punct de vedere financiar, al prețului.

Totodată, susține că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru Cămin polietilenă cu baza închisă cu $d=1100\text{mm}$ și $H=1,5$ - Fișa tehnică nr 1c și pentru Cămin de bransament - Fișa tehnică nr. 2c au fost însușite de către ... lucru de necontestat și care putea fi observat fără echivoc de către autoritatea contractantă din înscrisurile depuse în cadrul ofertei.

În listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv Lista C-4-01 (pag.45 din oferta financiară depusă) Art 2.1 și C-4-02 (pag. 49 din oferta financiară depusă) art. 2.1, i se solicită cotarea articolelor "Cămine de vane din polietilena cu baza inchisa DN 1100mm, H=1,50m, conform planuri", ceea ce a și cotat, iar descrierea corespunde cu "Parametrii tehnici și funcționali: "Cămin polietilena cu baza închisă cu $d=1100\text{mm}$ și $H=1.5$ m: Material: polietilenă, Dimetrul1100

mm, Înălțime: 1.5 m, Complet echipat cu prelungire pt. cămin, piesa fixare prelungire cămin, garniture de etanșare și capac" din fișa tehnică nr. 1c impusă;

De asemenea, în oferta tehnică depusă în "Procedura generală de alimentare cu apă", la Cap. Lucrările de bransament vor include următoarele elemente" (pag 27-28) - se specifică "cămin de apometru PEID complet echipat" , fapt ce cumulează descrierea fișei tehnice nr. 2.c impusă;

Astfel, din cele arătate, contestatorul arată că se constată că transmiterea fișelor tehnice nr. 1c și 2c cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, nu este în măsură de a produce un avantaj al ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât ... prin oferta depusă, s-a conformat întrutotul cerințelor documentației de atribuire, clarificărilor și celorlalte specificații tehnice revizuite prin clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă ar fi putut suspecta creerea unui avantaj dacă, prin fișele respective, ... ar fi trecut specificații tehnice inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce nu este cazul.

Totodată, contestatorul precizează că oferta financiară s-a situat pe primul loc în clasament.

Prin adresa nr. 998/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29828/06.09.2013, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... și de ... ca nefondate, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul susține următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice prezentată de către contestator există elemente lipsă față de cele solicitate prin documentația de atribuire precum: "FIȘELE TEHNICE 1c și 2c și pe care acesta avea obligația legală de a le prezenta la deschiderea ofertelor în scopul de a face dovada corespondenței specificațiilor tehnice propuse cu cele solicitate prin caietul de sarcini;

- mai mult, aceste fișe tehnice erau obligatoriu de prezentat la data depunerii ofertei, motivat și de faptul că ofertantul avea obligația de a dovedi conformitatea ofertei sale tehnice propuse cu cerințele caietului de sarcini, în sensul în care ofertantul avea obligația de a completa coloanele 2 și 3 din fișele tehnice - «Formular nr. 5» puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, acestea fiind parte integrantă a documentației de atribuire și care trebuia obligatoriu respectată;

- susținerea contestatorului că: „ datele cuprinse în fișele tehnice nr. 1c și 2c care au fost omise la împachetarea ofertei noastre, omisiune datorată volumului mare de documente depuse, nu influențează cu nimic oferta noastră nici din punct de vedere tehnic al execuției lucrării și nici din punct de vedere financiar, al prețului”, este evident nefondată având în vedere prevederile art. 172 din OUG nr. 34/2006 care prevede că operatorii economici au obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare; în raport de prevederile art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini;

- prin urmare, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, întrucât contestatorul nu a prezentat o parte din propunerea tehnică solicitată este evident că oferta depusă de către acesta nu este conformă cerințelor caietului de sarcini;

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat o ofertă care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- totodată, arată că prin adresa nr. 14342/02.07.2013, autoritatea contractantă solicită ... o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă; ... răspunde solicitărilor de clarificare cu actul nr. 5760/04.07.2013 și suplimentar transmite completări la propunerea tehnică, acestea nefiind prezentate în oferta depusă inițial;

- față de acest aspect, intervenientul evidențiază că documentele depuse de ... la data de 04.07.2013, ulterior termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, nu pot fi considerate clarificări sau completări, acestea reprezintă o parte importantă din propunerea tehnică, conținând informații noi, care nu au existat inițial în documentele depuse de către contestator și care nu pot fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente depuse de către aceasta; aceste fișe tehnice transmise ulterior datei limită de depunere a ofertei de către contestator nu reprezintă angajamentul ferm al acestuia în calitate de ofertant, aceste înscrieri fiind completate de către alte societăți care nu au calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri, după cum urmează: FIȘA TEHNICĂ 1c (cămin polietilenă cu bază închisă cu $d = 1100$ mm și $H = 1,5$ m) este completată de către SOCIETATEA ROMANO-FRANCEZĂ, SC POLITUB SA în calitate de ofertant; FIȘA TEHNICĂ 2c(cămin

branșament) este completată de către SOCIETATEA ROMANO-FRANCEZĂ, SC POLITUB SA în calitate de ofertant; FIȘA TEHNICĂ nr. 1 - Rezervor apă este completată de către ... în calitate de ofertant; FIȘA TEHNICĂ nr.4 -Apometru este completată de către SC SIS SA, în calitate de ofertant;

- în aceste condiții se poate concluziona că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului este întemeiată motivat de faptul că acesta nu a prezentat fișele tehnice precizate mai sus la data limită de depunere a ofertei, iar completarea lor ulterior datei limită de depunere a ofertelor de către altă societate fără a avea calitatea de ofertant nu reprezintă un angajament din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul susține următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice prezentată de către contestator există elemente lipsă față de cele solicitate prin documentația de atribuire precum: "FIȘELE TEHNICE 1c la 6c și pe care acesta avea obligația legală de a le prezenta la deschiderea ofertelor în scopul de a face dovada corespondenței specificațiilor tehnice propuse cu cele solicitate prin caietul de sarcini;

- aceste fișe tehnice erau obligatoriu de prezentat la data depunerii ofertei, motivat și de faptul că ofertantul avea obligația de a dovedi conformitatea ofertei sale tehnice propuse cu cerințele caietului de sarcini, în sensul în care ofertantul avea obligația de a completa coloanele 2 și 3 din fișele tehnice - «Formular nr. 5 » puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, acestea fiind parte integrantă a documentației de atribuire și care trebuia obligatoriu respectată;

- susținerea contestatorului potrivit căreia: „ am considerat că nu este necesar să anexăm și aceste fișe tehnice însoțite de documentele justificative", este evident nefondată având în vedere prevederile art. 172 din OUG nr. 34/2006; în raport de prevederile art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini;

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat o ofertă care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- totodată, arată că prin adresa nr. 14924/09.07.2013, autoritatea contractantă solicită ... o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă; ... răspunde solicitărilor de clarificare cu actul nr. 15339/12.07.2013 și suplimentar transmite

completări la propunerea tehnică, acestea nefiind prezentate în oferta depusă inițial;

- față de acest aspect, intervenientul evidențiază că documentele depuse de ..., la data de 12.07.2013, ulterior termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, nu pot fi considerate clarificări sau completări, acestea reprezintă o parte importantă din propunerea tehnică, conținând informații noi, care nu au existat inițial în documentele depuse de către contestator și care nu pot fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente depuse de către aceasta.

În concluzie, intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat ofertele respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16917/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 19125/02.09.2013, nr. 19124/02.09.2013 și nr. 19124/02.09.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 29601/04.09.2013, nr. 29600/04.09.2013 și nr. 29732/05.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de

În punctul său de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de ... nr. 19125/02.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 29601/04.09.2013, ... a cerut Consiliul, respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- la data de 17.04.2013, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire eferentă, data limită de depunere a ofertelor fiind 01.11.2012, iar valoarea estimată a contractului fiind de 15.131.300 lei;

- la termenul limită pentru depunerea ofertelor, au depus oferte 14 operatori economici.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea contestației formulată ..., ca fiind lipsită de interes, întrucât la această procedură au fost depuse 14 oferte, criteriul de atribuire al acesteia fiind prețul cel mai scăzut, iar contestatorul se află pe un loc de pe care nu are șanse de a i se atribui contractul aferent acestei proceduri. Astfel, contestatorul nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a

unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice pentru a putea justifica un interes în formularea prezentei contestații.

În ceea ce privește respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată și neîntemeiată, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- la acest moment, documentația de atribuire (alcatuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulare și modelul de contract) și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; la acest moment nu pot fi emise critici sau pretenții relative la prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată pe parcurs, întrucât ar fi vădit tardive raportat la termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- astfel, documentația acceptată implicit de toți ofertanții le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006; prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii se presupune că participanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nici o abatere de la conținutul ei, opozabil în cel mai mic detaliu;

- așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, nici una dintre ele neputându-i ignora sau nesocoti clauzele;

- potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 ce reglementează obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertele trebuie să respecte conținutul informațiilor cu privire la cerințele caietului de sarcini astfel cum sunt indicate de dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ca element obligatoriu al documentației de atribuire;

- în acest sens, legislația în materia achizițiilor publice reglementează, în cadrul art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și principiul proportionalității care conferă dreptul autorităților contractante de a asigura corelarea între necesitatea obiectului contractului și cerințele solicitate, asigurându-se totodată că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit.

- astfel, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 raportate la art. 33 alin. (2) lit. b) din același act normativ extind, ca finalitate a reglementării, cerința conformității și asupra aspectelor de fond ale ofertei elaborate, iar dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.

925/2006 constituie o aplicație firească a dreptului autorităților contractante de a aprecia asupra corespondenței ofertelor cu premisele interesului general ce se cere protejat;

- potrivit prevederilor art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și cele neconforme, oferta câștigătoare fiind stabilită doar din cadrul ofertelor admisibile;

- aceste prevederi consacră, cu caracter de principiu, obligativitatea respingerii ca inacceptabile sau, după caz, ca neconforme, a ofertelor care nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini;

- toate celelalte dispoziții care reglementează materia în discuție trebuie interpretate prin prisma acestui principiu, astfel demonstrându-se cu certitudine că oferta nu a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, în speță, caietul de sarcini, respingerea ei este obligatorie, excepțiile, atunci când sunt prevăzute de lege, putând să privească doar omisiunile vădite privind neconcordanța dintre oferta întocmită și cea depusă efectiv la autoritatea contractantă, nefiind permisă întocmirea altor acte după expirarea termenului de depunere a ofertelor sau depunerea ulterioară a unora care nu au făcut parte din oferta întocmită pentru participare la procedura de achiziție publică; în caz contrar, s-ar încălca principiul tratamentului egal al participanților la procedură;

- având în vedere argumentele expuse anterior, rezultă fără echivoc faptul că cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu, prin creionarea documentației de atribuire autoritatea contractantă dorind să se asigure că fiecare operator economic va oferta cel puțin caracteristicile minime de care aceasta are nevoie;

- aplicând metoda reducerii la absurd, în situația ipotetică în care s-ar porni de la premisa ca cerințele unei documentații de atribuire au caracter orientativ, s-ar ajunge la concluzia că fiecare operator economic ar putea oferta ce dorește, fără să se țină cont de necesitățile autorității contractante și fără să se creeze premisele unui „start” egal pentru toți competitorii; un astfel de raționament, greșit de altfel, este în contradicție și cu prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006;

Referitor la susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, ... menționează următoarele:

- prin adresa nr. 14924/12.07.... a solicitat contestatorului clarificări, după cum urmează: „Vă rugăm specificați paginile din oferta tehnică unde se regăsesc completate următoarele fișe tehnice: «FIȘA TEHNICĂ Nr. 2- "Container pavilion exploatare

"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 3- "Container stație clorare"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 1c - "Cămin polietilenă cu bază închisă cu d=1100 mm și H=1,5 m"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 2c - "Cămin de bransament"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 3c - "Contor apă"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 4c - "Vană cu sertar"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 5c- "Vană cu sertar tip cuțit"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 6c - "Vană sferică Gospodaria de Apă".

- prin răspunsul formulat la această solicitare de clarificari, contestatorul a precizat că a considerat că nu este necesar să anexeze aceste fișe tehnice însoțite de documentele justificative și le atașează răspunsului la solicitarea de clarificări, acestea fiind însoțite de documente suport (literatura tehnică) din partea furnizorilor care sunt în concordanță cu fișele tehnice anexate.

- răspunsul anterior menționat este în contradicție cu prevederile fișei de date a achiziției, potrivit careia: „IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...) Toate fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor ofertate”;

- astfel, prin neprezentarea fișelor tehnice în cadrul ofertei, contestatorul nu a făcut dovada modului în care utilajele și echipamentele ofertate de aceasta îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, necompletarea acestor fișe reprezentând un viciu al propunerii tehnice de natură să determine neconformitatea acesteia.

Raportat la cele evocate și având în vedere că printre atribuțiile comisiei de evaluare, se numără și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege.

În punctul său de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de ... nr. 19124/02.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 29600/04.09.2013, autoritatea contractantă, reluând cele precizate în punctul de vedere nr. 19125/02.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 29601/04.09.2013, a cerut Consiliul respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației, ... face următoarele mențiuni:

- a pus în aplicare prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: Pe parcursul analizării și verificării documentelor

prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;

- norma legală de mai sus instituie, în sarcina comisiei de evaluare, dreptul de a solicita clarificări sau completări numai în ceea ce privește documentele prezentate de aceștia;

- ducând mai departe acest raționament logic, din interpretarea sistematică și coroborată a art. 35 din HG nr. 925/2006 cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, rezultă, fără putință de tăgadă, intenția legiuitorului de a proteja operatorii economici care au depus oferte complete față de cei care au încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin trasarea în sarcina autorității contractante, a responsabilității ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;

- nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece acestea se referă la situația clarificării sau completării unor documente prezentate deja în ofertă și nu la completarea ulterioară a documentelor;

- prin adresa nr. 14342/02.07.2013, a solicitat contestatorului clarificări, după cum urmează: „Vă rugăm specificați paginile din oferta tehnică unde se regăsesc completate următoarele fișe tehnice: FIȘA TEHNICĂ Nr. 1c - "Cămin polietilenă cu bază închisă cu d=1100 mm și H=1,5 m"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 2c - "Cămin de branșament"; FIȘA TEHNICĂ Nr.3c - "Contor apă"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 4c - "Vană cu sertar"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 5c- "Vană cu sertar tip cuțit"; FIȘA TEHNICĂ Nr. 6c - "Vană sferică Gospodaria de Apă".

- prin răspunsul formulat la această solicitare de clarificări, contestatorul a făcut trimitere la oferta tehnică la pag. 360, 385-387, unde se regăsesc următoarele fișe tehnice: FIȘA TEHNICĂ Nr. 3c - Contor apă; FIȘA TEHNICĂ Nr. 4c - Vană cu sertar; FIȘA TEHNICĂ Nr. 5c - Vană cu sertar tip cuțit; FIȘA TEHNICĂ Nr. 6c - Vană sferică Gospodaria de Apă, făcând de asemenea precizarea că Fișele tehnice nr. 1c, 2c au fost omise la împachetarea ofertei, datorită volumului mare de documentație, atașându-le răspunsului;

- răspunsul anterior menționat este în contradicție cu prevederile fișei de date a achiziției, potrivit careia: „IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...) Toate fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de

literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor ofertate";

- astfel, prin neprezentarea fișelor tehnice în cadrul ofertei, contestatorul nu a făcut dovada modului în care utilajele și echipamentele ofertate de aceasta îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, necompletarea acestor fișe reprezentând un viciu al propunerii tehnice de natura să determine neconformitatea acesteia.

Raportat la cele evocate și având în vedere că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusa de lege.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL09 – REȚELE APĂ ȘI CANAL CIUPERCENII VECHI”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 15.131.300 și 16.023.170 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 18317/22.08.2013, au fost depuse 14 oferte, din care cele depuse de contestatori au fost respinse ca neconforme, ofertă câștigătoare fiind declarată oferta Asocierii

Contestatorii formulează critici cu privire la motivele de respingere, mai jos menționate, ca neconforme, a ofertelor depuse, susținând nelegalitatea acestora.

Consiliul reține că ofertele ... și ... au fost respinse, ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1), coroborate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au respectat prevederea din fișa de date a achiziției, respectiv “Toate fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor ofertate”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat către contestatori adresele nr. 14924/09.07.2013 și nr. 14542/02.07.2013, prin care a solicitat acestora precizarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc anumite fișele tehnice, aceștia răspunzând prin adresele nr. 1883/12.07.2013 și nr. 5760/04.07.2013 și anexând la acestea fișele tehnice în cauză.

Consiliul reține că echipamentele, ale căror fișe tehnice au fost menționate de către autoritatea contractantă în solicitările de clarificări adresate contestatorilor, se regăsesc cotate în propunerile financiare ale acestora.

De asemenea, Consiliul reține, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor acestora, nu a constatat nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, invocarea, ca temei legal al respingerii, ca neconforme, a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, apare ca nefiind corectă.

Totodată, Consiliul constată că fișele tehnice, aferente echipamentelor ce urmează a fi montate, sunt solicitate de autoritatea contractantă pentru a verifica și confirma faptul că acestea corespund din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și al destinației lor, încadrându-se, în opinia Consiliului, în documentele care pot fi solicitate în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", fără a fi încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, în evaluarea ofertelor contestatorilor, neluând în considerare documentele depuse de aceștia prin răspunsurile la clarificări, încălcând astfel principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă" din contestația formulată de ..., Consiliul constatând, în

conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. nr. 18317/22.08.2013, că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea financiară depusă de contestator, îl va respinge, ca nefondat.

În urma analizării adresei nr. 998/05.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29825/06.09.2013, formulată de ..., raportat la contestațiile formulate de ... și de ... și văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție voluntară și o încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și, în tot, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 18317/22.08.2013 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de contestatori și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...ca fiind acceptabilă" din contestația formulată de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.