



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în localitatea județulîmpotriva...adresei nr. .../... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Bănci pentru municipiul ... cod CPV 39113600-3, Loturile 2 și 3, contestă rezultatul procedurii și sesizează verificarea mostrei prezentată de S.C. ... S.R.L. în sprijinul ofertei tehnice, care, în opinia sa, nu a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva...adresei nr. .../... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, Loturile nr. 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin expertizarea mostrelor depuse de ofertanți și evaluarea conformității acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../... de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Bănci pentru municipiul ... cod CPV 39113600-3, Loturile 2 și 3, contestă rezultatul procedurii și sesizează verificarea mostrei prezentată de S.C. ... S.R.L. în sprijinul ofertei tehnice, care, în opinia sa, nu a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../... i-a adus la cunoștință motivele respingerii ofertei sale, respectiv faptul că nu a prezentat Cazierul judiciar al persoanei juridice ofertante, motiv care în opinia contestatorului nu poate fi invocat întrucât „IPJ-urile nu emit Cazier judiciar pentru persoane juridice ci numai pentru persoane fizice”, statutul său fiind de persoană juridică.

În acest context, afirmă că a prezentat certificatele de cazier fiscal și certificatul de atestare fiscală, care demonstrează că societatea pe care o reprezintă și-a îndeplinit toate obligațiile față de Bugetul de Stat.

Contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante privind prezentarea cazierului judiciar al persoanei juridice ofertante reprezintă un aspect de condiționalitate restrictiv și discreționar.

De asemenea, contestatorul menționează că a prezentat, suplimentar, (Anexa Formularului ...) un contract pentru dovedirea furnizării de produse similare, care depășea valoarea solicitată prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, „respectiv 20.000 lei, condiție minimală”.

Contestatorul solicită verificarea mostrei prezentată de S.C. ... S.R.L. în sprijinul ofertei tehnice, care, în opinia sa, nu a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația formulată, ... consideră ilegale următoarele aspecte: calificarea și admiterea în cadrul prezentei proceduri a ofertantului S.C. ... S.R.L., atribuirea acordului-cadru către S.C. ... S.R.L pentru Lotul nr. 1 și nr. 2, precum și calificarea și admiterea în procedură a celorlalți participanți, atât pentru Lotul nr. 1 cât și pentru Lotul nr. 2.

Contestatorul precizează că urmare a transmiterii în SEAP a anunțului de participare nr. ... de către autoritatea contractantă, au depus oferte următorii operatori economici: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... S.C. ... S.R.L. și ,

Contestatorul arată că în caietul de sarcini la pagina nr. 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele „...comisia poate solicita prezentarea de mostre (prezentarea unei bănci/prezentarea unui cadru metalic/prezentarea unei rigle). Acestea vor fi puse la dispoziția comisiei în termen de maxim 3 zile de la data solicitării”.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a dat curs dreptului mai sus citat, în sensul că în data de 21.05.2013 i-a transmis solicitarea „nr. ...” privind transmiterea unei mostre de bancă pentru fiecare lot, iar termenul limită de depunere a fost stabilit în 27.05.2013, ora 10:00.

Contestatorul precizează că a prezentat mostrele solicitate pentru loturile nr. 1 și 2, însă în momentul depunerii acestora a observat și mostrele depuse de ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, mostre care nu erau corespunzătoare solicitărilor din caietul de sarcini.

Astfel, pentru Lotul nr. 1, contestatorul afirmă că riglele băncilor nu respectau cerința „lemn de esență tare, rindeluite, finisate, cu muchii rotunjite; Dimensiunile riglelor – 10 rigle din lemn de esență tare cu lățime min. 5 cm. × înălțime min. 4 cm.;

Totodată, contestatorul susține că cerința referitoare la Cadrul metalic nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât

„Lungimea între cele două cadre metalice = min. 200 cm., H bancă = min. 70 cm., H șezut = min. 40 cm; culoarea părții metalice – negru mat”.

Cu privire la Lotul nr. 2, contestatorul precizează faptul că riglele băncilor nu respectau cerințele „lemn de esență tare, rindeluite, cu muchii teșite; Dimensiunile riglelor din lemn de esență tare vor fi de min. : 200 cm. × 10 cm. × 4 cm. pentru șezut, respectiv de 200 cm. × 8 cm. × 4 cm. pentru spătar”.

Contestatorul afirmă că nici cadrul metalic aferent Lotului nr. 2 nu respecta cerințele caietului de sarcini, deoarece „lungimea între cele două cadre metalice = min. 180 cm., H bancă = min. 70 cm., H șezut = min. 40 cm; culoarea părții metalice – negru mat”.

Față de cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la expertizarea mostrelor depuse de ceilalți ofertanți, pentru stabilirea conformității acestora cu specificațiile caietului de sarcini, reevaluarea ofertelor, prin expertizarea mostrelor depuse de ofertanți și evaluarea conformității acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul solicită CNSC accesul la dosarul cauzei, precum și accesul la „studierea și verificarea mostrelor la sediul autorității contractante” și își rezervă dreptul de a face completări la prezenta cerere în urma studierii dosarului.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., .../02.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cele două contestații, în care invocă în principal, lipsa calității de ofertant în cadrul procedurii a ... întrucât prin adresa nr. ... i-a solicitat primului contestator, ca de altfel tuturor ofertanților implicați, prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, solicitare la care ... nu a dat curs nici până în prezent.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de contestatorul ... nu este valabilă, aceasta având termen de valabilitate până la data de 31.08.2013, invocând în acest sens prevederile art. 33, alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației înaintată de ... întrucât vizează aspecte tehnice care nu pot fi verificate decât cu acordul S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că cea de-a doua contestație nu respectă prevederile art. 270 alin.(1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu prezintă o motivare reală, ci sunt făcute afirmații ce nu au un suport real.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuarea punctului de vedere un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, aferent celor trei loturi, subliniind faptul că ulterior întocmirii procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. .../09.04.2013, în cadrul procesului de evaluare al ofertelor s-au reținut următoarele aspecte:

- pentru ... – s-au solicitat clarificări prin adresa nr. .../21.05.2013 și nr. .../27.05.2013, la care ofertantul a răspuns prin prezentarea documentelor solicitate și a mostrelor de bancă pentru Loturile 2 și 3;

- primul contestator nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare Cazierul judiciar pentru persoană juridică emis de IPJ, conform solicitării din fișa de date a achiziției publice – Formularul 12C;

- contractul prezentat de ... nu s-a regăsit în lista principalelor furnizări de produse, Formularul 2C, mai mult decât atât din contractul prezentat nu reiese valoarea băncilor furnizate;

- din motivul mai sus expuse, comisia de evaluare a respins oferta ... ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului ... al doilea contestator, clarificări prin adresa nr. .../21.05.2013, iar prin adresa nr. .../27.05.2013 a prezentat atât documentele solicitate cât și mostrele de bancă aferente Loturilor 1 și 2, cu următoarele precizări:

- conform propunerii tehnice prezentate, al doilea contestator a depus ofertă pentru Loturile 1, 2 și 3, dar a răspuns la clarificările solicitate, inclusiv mostre numai pentru primele două loturi;

- în cadrul primului lot s-a constatat prezența rigurozităților pe lemnul din care au fost confecționate riglele, contrar mențiunilor din propunerea tehnică „elementele din lemn care vin în contact cu utilizatorii sunt rindeluite și șlefuite pe toate fețele și muchiile”;

- pentru lotul 2 s-a constatat neconcordanța între materialul din care au fost confecționate riglele și propunerea tehnică (riglele mostrei prezentate sunt confecționate din brad, propunerea tehnică fiind cu rigle de fag);

- datorită neconcordanțelor sesizate, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... privitoare la documentele de calificare și la propunerea tehnică, prin adresa nr. .../21.05.2013;
- prin adresa nr. .../27.05.2013 al doilea contestator a prezentat toate documentele solicitate și mostrele de bancă corespunzătoare loturilor nr. 1, 2 și 3.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a realizat o verificare amănunțită a ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, și pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor și continuarea procedurii de atribuire conform raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect...„Bănci pentru municipiul ... cod CPV 39113600-3, Loturile 1, 2 și 3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat...în SEAP anunțul de participare...nr. ... din data de 23.02.2013,...criteriul de atribuire stabilit fiind...„prețul cel mai scăzut”....Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestațiilor.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată pentru loturile 2 și 3, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare nr. ... din data de 23.02.2013, este de 240.000 ron și respectiv de 320.000 ron, fără TVA.

... contestă adresa nr. .../... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, contestația fiind comunicată Consiliului în data de 24.08.2013 și înregistrată sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Luând în considerare data de 24.08.2013, data transmiterii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre adresa nr. ... contestată, respectiv data de 22.08.2012 și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să transmită autorității contractante, în data de ... adresa nr. .../... (contestația în cauză), înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../26.08.201, și al cărui conținut nu este identic cu cel al contestației înregistrată

la CNSC sub nr. ... întrucât ultimul paragraf, nu se regăsește în cuprinsul contestației înaintate autorității contractante.

În atari condiții, Consiliul constată că cererea transmisă autorității contractante nu reprezintă contestația din data de ... cu care a fost investit Consiliul.

Prevederile art. 271 alin. (1) sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul trebuie să depună contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, acesta neputând invoca necunoașterea legii, conform principiului „*nemo censetur ignorare legem*” și nici să restrângă aplicabilitatea normei de drept.

Constatând astfel că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații fiind stabilită de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ...

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../09.04.2013 s-a consemnat depunerea a 5 oferte, pentru loturile 1 și 2, însoțite de documentele de calificare. Trebuie precizat că în fișa de date nu s-au solicitat mostre, ca documente de calificare. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 2, acestea fiind declarate necâștigătoare, iar ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1 și 2, au fost declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru loturile 1 și 2, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător și de ceilalți participanți. Contestatorul consideră că mostrele prezentate de aceștia nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la expertizarea mostrelor depuse de ofertanți și evaluarea conformității acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 2, în care autoritatea contractantă a menționat că ofertele acestuia, pentru loturile 1 și 2, au fost declarate necâștigătoare, deoarece nu au avut prețurile cele mai scăzute.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare și celelalte, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de mostre, nefăcând astfel aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”*.

Cu toate acestea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„comisia poate solicita prezentarea de mostre (prezentarea unei bănci/prezentarea unui cadru metalic/prezentarea unei rigle). Acestea vor fi puse la dispoziția comisiei în termen de maxim 3 zile de la data solicitării”* motiv pentru care în data de 21.05.2013 a solicitat participanților prezentarea unor mostre.

Contestatorul depune mostre la data de 27.05.2013, pentru loturile 1 și 2, și constată că mostrele prezentate de ceilalți operatori economici nu corespund caietului de sarcini.

Afirmația contestatorului că mostrele prezentate de ceilalți participanți la procedură, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

Conform art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: *„cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Ținând cont de aceste prevederi legale, coroborat cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare faptul că prezentarea mostrelor s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini și nu în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul că nu poate impune autorității contractante verificarea mostrelor cu cerințele din caietul de sarcini deoarece această cerință de calificare este considerată clauză nescrisă.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare (și a celorlalte) cu privire la mostre, apare ca fiind neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Ofertanții admisibili au respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a

își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor (mostrelor) depuse de către ceilalți ofertanți este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... iar în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... ambele în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.