



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... .., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată de ... – Director operațional, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... .., Județul ... .., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și executare) având drept obiect: „CL 8 – Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent”, cod CPV 45000000-7, 45232420-2, 45232440-8, 71322000-1, 79930000-2, având sursa de finanțare: „POS Mediu, Axa prioritară 1 – Ext. și modern. a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... fonduri europene: 76,48%, co-finanțare națională – 23,52% (buget stat – 11,70%, buget local – 1,80%, credit AC – 10,02%)”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior „obligarea autorității contractante la remedierea cerinței de la paragraful 2, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... a contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și executare) având drept obiect: „CL 8 – Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent”, cod CPV 45000000-7, 45232420-2, 45232440-8, 71322000-1, 79930000-2, având sursa de finanțare: „POS Mediu, Axa prioritară 1 – Ext. și modern. a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... fonduri europene: 76,48%, co-finanțare națională – 23,52% (buget stat – 11,70%, buget local – 1,80%, credit AC – 10,02%)”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior „obligarea autorității contractante la remedierea cerinței de la paragraful 2, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- ulterior analizării documentației de atribuire a constatat că cerința de la paragraful al doilea, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției este restrictivă deoarece, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat că: *„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, a finalizat lucrările de execuție a cel puțin unei stații noi de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”*;

- în opinia contestatorului, cerința de mai sus este restrictivă pentru că impune, în mod artificial, execuția de către ofertanți a unei stații noi de epurare, fără a lua în considerare experiența care ar putea fi dovedită în acest domeniu, prin invocarea unui contract de proiectare și execuție pentru reabilitare și extinderea unei stații de epurare a apei uzate; cerința apare cu atât mai restrictivă cu cât chiar autoritatea contractantă precizează la punctul III.1.2), că proiectul face parte din POS Axa prioritară 1 - „Extindere și modernizare a infrastructurii de apă și apă uzată în jud. ...

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă art. 7 din HG nr. 925/2005, conform căruia criteriile de calificare și selecție au ca scop demonstrarea

potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare; de asemenea, invocă și art. 8, alin. 1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

- prin urmare, contestatorul afirmă că distincția pe care autoritatea contractantă o face între un contract de proiectare și execuție a unei stații de epurare noi și un contract de proiectare și execuție pentru reabilitarea unei stații de epurare deja existente nu prezintă relevanță în raport cu lucrările pe care aceasta ar urma să le atribuie prin procedura criticată, pentru că, în conformitate cu specificațiile fișei de date, lucrările de proiectare și execuție aferente contractului CL 8 - Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent cuprind: activități de proiectare, elaborare documentație necesară obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției, lucrări de construcție, furnizare și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, testare și punere în funcțiune, monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, remedierea eventualelor defecte apărute în perioada de notificare a defectelor și instruirea personalului operatorului; se precizează că toate tipurile de lucrări mai sus listate sunt fără excepție cuprinse în contractele de proiectare și execuție pentru reabilitarea și extinderea unei stații de epurare a apei uzate; adică au un grad de complexitate mult mai ridicat decât în cazul lucrărilor de proiectare și execuție stații de epurare noi;

- de asemenea, susține contestatorul, scopul contractelor de proiectare și execuție stații de epurare noi și a contractelor de reabilitare și extindere stații de epurare existente este același, și anume prin activitățile de proiectare, obținerea avizelor, construirea și testarea tuturor facilităților aferente proiectului să se asigure tratarea apelor uzate și a nămolului, astfel încât acestea să corespundă cerințelor de calitate impuse de legislația în vigoare; astfel că antreprenorul trebuie să țină cont de o serie de aspecte, cum ar fi: constrângeri de execuție datorate de încadrarea în spațiul disponibil, asigurarea funcționării continue a stației pe toată perioada construcției, lucrări complexe de coordonare a activităților de construcție care interacționează cu facilitățile existente;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prezentarea unei experiențe similare prin dovedirea finalizării unei lucrări de proiectare și execuție reabilitare și extindere stație de epurare a apei uzate 360.000 PE, cu o capacitate net superioară valorii minime impuse de minim 2.000 PE, acoperă incontestabil limita de experiență solicitată, asigurând în același timp și experiența antreprenorului în derularea unor lucrări de anvergură; sens în care precizează că cercetând Ghidul Solicitantului - Axa 1, publicat pe site-ul Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu (<http://www.posmediu.ro/axaprioritara1>), se observă că acesta se adresează atât reabilitării cât și construcției de noi instalații de epurare a apelor uzate, astfel încât, contestatorul susține că nu înțelege de ce autoritatea contractantă face această diferențiere categorică;

- de aceea, pentru remedierea aspectelor de mai sus, susține că autoritatea contractantă trebuia să formuleze cerința respectivă astfel: „Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a finalizat lucrările de execuție a cel puțin unei stații noi de epurare a apei uzate sau a finalizat cel puțin o lucrare de reabilitare și extindere a unei asemenea stații de epurare a apei uzate, cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”; formulare care în opinia sa ar fi fost de natură să asigure o concurență reală procedurii de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17391/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 15961/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29577/04.09.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, cu următoarele mențiuni:

- în opinia sa, consideră nefondate criticile contestatorului privind impunerea unor condiții restrictive prin „cerința de la paragraful al doilea al punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este restrictivă”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că cerința în cauză nu este restrictivă pentru că fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire a contractului - CL 8 - Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent - a fost întocmită în deplină conformitate cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice la data transmiterii spre publicare în SEAP, inclusiv ale Ordinului nr. 2266/335/2012, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea

Achizițiilor Publice (ANRMAP) privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”, fapt demonstrat prin însăși validarea de către ANRMAP a anunțului de participare privind respectiva procedură de atribuire;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, cerința în cauză respectă și modelul standardizat de fișă de date a achiziției din Anexa 1 a Ordinului MMP/ANRMAP nr. 2266/335/2012 - prevederile art. 2, conform căruia „Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin transmiterea lor-în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”; întrucât obiectul contractului de lucrări care urmează să fie atribuit îl constituie proiectarea și execuția a două stații de epurare noi (fiecare cu o capacitate de 7000 PE), autoritatea contractantă a formulat, în secțiunea III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința ca: „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a finalizat lucrările de execuție a cel puțin unei stații noi de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”;

- în ceea ce privește demersul contestatorului, autoritatea contractantă susține că acesta nu face decât să forțeze o interpretare convenabilă propriului interes, fără a ține cont de litera și spiritul legii, punând, pe cale de consecință, sub semnul întrebării însăși competența legiutorului, respectiv cerința de calificare, care este formulată în deplină conformitate cu prevederile Ordinului MMP/ANRMAP nr. 2266/335/2012;

- prin urmare, în opinia autorității contractantă, reformularea cerinței în sensul în care nu se face „distincția [...] între un contract de proiectare și execuție a unei stații de epurare noi și un contract de proiectare și execuție pentru reabilitarea unei stații de epurare deja existente (...) Ghidul Solicitantului - Axa 1 [...] se adresează atât reabilitării, cât și construcției de noi instalații de epurare a apelor uzate”, este irelevantă;

- autoritatea contractantă susține că cerința în cauză a fost preluată din anexa nr. 1 a Ordinului MMP/ANRMAP nr. 2266/335/2012, fără modificări de substanță, stabilind că fiecare ofertant trebuie să prezinte „contracte de proiectare și execuție ” în cadrul cărora a finalizat lucrările de execuție a „cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE”; în cazul evidențiat de contestator, al unui contract de proiectare și execuție pentru reabilitarea/extinderea unei stații de epurare existente fiind, în opinia

autorității contractante, nerealist să se generalizeze că o asemenea reabilitare/extindere a vizat, din punct de vedere fizic, întreg ansamblul obiectivului de investiții

- contestatorul precizează că la cap. III.2.3.a) din modelul standardizat de fișă de date a achiziției din anexa 1 a Ordinului MMP/ANRMAP nr. 2266/335/2012 se specifică, la *Modalitatea de îndeplinire*, că „în cazul contractelor ce prevăd atât lucrări noi, cât și de reabilitare, ofertantul va trebui să furnizeze dovada proiectării și execuției unui obiectiv similar nou”; prin urmare, dacă pentru cazul în care obiectul contractului îl constituie ori, în cazul de față este vorba despre lucrări noi și nu de reabilitare; prin urmare, cerința respectă și prevederile art. 8, alin. 1) din HG nr. 925/2006, deoarece prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, întrucât: vizează contracte de proiectare și execuție de stații de epurare a apei uzate (corespunzător naturii contractului ce urmează să fie atribuit), și stabilește ca minim pentru îndeplinirea cerinței cel puțin o stație de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE (corespunzător complexității contractului ce urmează să fie atribuit, care are ca obiect proiectarea și execuția a două stații de epurare a apei uzate, fiecare cu o capacitate de 7000 PE);

- subsecvent, autoritatea contractantă afirmă că cerința de calificare impusă nu este nici disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, și dimpotrivă, contestatorul, prin afirmațiile sale demonstrează necunoașterea unor prevederi de bază ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, în speță a scopului OUG nr. 34/2006 (art. 2 alin. 1) din actul normativ, unde sunt precizate, în clar, „a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică) și a scopului criteriilor de calificare și selecție, așa cum este acesta definit în art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv „demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 15960/04.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 29677/05.09.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de

lucrări (proiectare și execuție) având drept obiect: „CL 8 – Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate”, cod CPV 45000000-7, 45232420-2, 45232440-8, 71322000-1, 79930000-2, având sursa de finanțare: „POS Mediu, Axa prioritară 1 – Ext. și modern. a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... fonduri europene: 76,48%, co-finanțare națională – 23,52% (buget stat – 11,70%, buget local – 1,80%, credit AC – 10,02%)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare (utilități) nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 23.004.896 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 50%; „cost operațional total pentru stația de epurare Pâncota” – 25%; „cost operațional total pentru stația de epurare Păuliș” – 25%.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „cerința de la paragraful al doilea, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției este restrictivă”, sens în care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea acestora și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr..., Consiliul a admis cererea de suspendare, a procedurii de atribuire în cauză, urmând ca referitor la fondul cauzei să se pronunțe în termenul legal.

În acest sens, referitor la fondul cauzei, Consiliul va reține că ... critică cerința „de la paragraful al doilea, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției”; potrivit acesteia, „ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, a finalizat lucrările de execuție a cel puțin unei stații noi de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Cu privire la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, conform cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia

de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În cadrul art. 188 alin. 3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se menționează că, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, „(...) se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

În mod corelativ, conform Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRM, „în cazul unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare cât și execuție, premiându-le acestora prezentarea de contracte distincte”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat limitele anterior enunțate, deoarece în opinia Consiliului formularea „în cadrul unor contracte de proiectare și execuție” nefiind clară în acest sens, respectiv că se permite „prezentarea de contracte distincte”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 8 alin. 2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în vederea justificării modului în care a formulat cerința respectivă,



autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. UIP/146481/26213/12.08.2013, s-a limitat la a menționa că „formulează cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională conform Ordinului Președintelui ANRAMP nr. 2266/335/2012 (care specifică faptul că pentru stații de epurare a apei uzate cu o capacitate între 2000 PE și 10000 PE ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „cerința în cauză a fost întocmită în deplină conformitate cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice” deoarece potrivit dispozițiilor art. 21 din ordinul invocat, „modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip execuție, de tip proiectare și execuție, după caz”; cu alte cuvinte, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, fiecare autoritate contractantă trebuie să adapteze documentația de atribuire la situația de fapt și nu la una ipotetică.

În acest sens, Consiliul apreciind că și prezentarea „unei/unor lucrări de reabilitare și extindere a unei stații de epurare a apei uzate” ar conduce la atingerea scopului promovat de dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, adică „demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură”, din perspectiva demonstrării unei experiențe similare (asemănătoare), astfel cum a considerat legiuitorul și nu „identice”, după cum rezultă din argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 15961/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29577/04.09.2013.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că cerința în cauză, astfel cum este formulată nu respectă dispozițiile art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, impunându-se reformularea acesteia.

În conformitate cu art. 179 alin. 4) din OUG nr. 34/2006, „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. 3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

De asemenea, potrivit art. 80 din cadrul OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor (...) cu excepția cazului în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței astfel: „ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, a finalizat lucrările de execuție a cel puțin unei stații noi de epurare a apei uzate sau lucrările de reabilitare și extindere a unei stații de epurare a apei uzate, cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție; contractele în cauză putând fi prezentate și în mod distinct, de proiectare, respectiv de execuție”; în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, în cazul prezentării unor dovezi privind „lucrările de reabilitare și extindere” autoritatea contractantă urmând a avea în vedere natura și complexitatea lucrărilor efectiv executate de către operatorul economic în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform motivării anterioare și la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.