



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 15035/30.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor la obiectivul «Drum de legătură DJ ... - DJ ...»”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 15035/30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ....

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A  
CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 15035/30.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor la obiectivul «Drum de legătură DJ ... – DJ ...»”, cod CPV 45233140-2, solicitând:

- anularea adresei autorității contractante nr. 15035/30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ....

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 15035/30.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă a fost respinsă, fiind declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În susținerea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul fișei de date au fost solicitate următoarele:

*„1.2.1) Cantitatea totală sau domeniul*

*În conformitate cu cantitățile prevăzute în documentațiile tehnice Valoarea contractului de lucrări, fără TVA, a fost calculată pe baza devizului general al investiției, astfel:*

a) *Valoarea în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele: 4.758.176 ron, fără TVA din care:*

- *Organizare de șantier (Lucrări de construcții și instalații): 31.006 ron*

b) *Cheltuieli diverse și neprevăzute: 237.909 lei, fără TVA*  
*Aceasta reprezintă valoarea posibilelor suplimentări și nu va fi oferată*

*Valoarea estimată fără TVA: 4.996.085 ron".*

Contestatorul mai adaugă că, față de cele solicitate prin fișa de date, autoritatea a reținut că „În formularul de ofertă a fost prezentată valoarea de 4.046.829,29 lei fără TVA. Din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv rezultă suma de 4.046.829,29 lei fără TVA ce cuprinde valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și valoarea rezultată în urma aplicării procentului cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5% (adică 192.233,81) lei”

În continuare, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă și-a întemeiat, în drept, respingerea ofertei pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a), având în vedere că dispozițiile acestui articol de lege fac trimitere la cerințele caietului de sarcini, în timp ce aceasta a descalificat oferta ... pentru că nu a respectat cerințele fișei de date.

Totodată, contestatorul învederează că în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la oferta financiară a ... aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări și doar în cazul în care nu primea un răspuns sau răspunsul dat nu era concludent doar atunci avea dreptul de a respinge oferta ca neconformă.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii aceasta avea obligația de a indica în mod clar, corect și concret motivele de fapt și de drept în baza cărora oferta a fost respinsă, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În contestația formulată se menționează că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date este specificat că: "*la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, în mod obligatoriu, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului cu diverse și neprevăzute de 5%, prevăzut la secțiunea II.1.5, la valoarea propunerii financiare depuse fără diverse și neprevăzute*". Această cerință face trimitere către punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din fișa de date, în cadrul căreia autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

*„Execuția lucrărilor la obiectivul Drum de legătură DJ ... - DJ*

*...*

*Valoarea estimată a achiziției este de 4.996.085 lei și cuprinde:*

*- Valoarea lucrărilor de execuție: 4.758.176 lei*

- *Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 237.909 lei, reprezentând un procent de 5,00% din valoarea lucrărilor de execuție*".

Contestatorul arată că potrivit acestor cerințe a întocmit Formularul F1, reprezentând centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din care se pot deduce: valori totale pe diverse categorii, respectiv valoare investiție, valoare organizare de șantier, valoare diverse și neprevăzute și în final valoare totală a celor menționate mai sus. Acesta opinează că a respectat cerințele fișei de date iar în cazul în care autoritatea constata o eventuală neconcordanță între prevederile punctului II.2.1 din fișa de date și cele precizate anterior, aceasta avea obligația de a solicita clarificări pentru a lămurii valoarea ofertei ... fără cheltuieli indirecte și neprevăzute și doar în lipsa unui răspuns sau a unui răspuns nesatisfăcător să respingă oferta ca neconformă.

În susținerea contestației formulate, ... precizează că la data de 02.07.2013 ANRMAP a postat pe site-ul propriu, o notificare emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare. Astfel, în cadrul punctului II este prevăzut că ANRMAP verifică existența la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzut la valoarea propunerii financiare constituite/deduse. În acest sens, contestatorul arată că ANRMAP a exemplificat aceasta cerință menționând că în cazul în care un ofertant își stabilește propunerea financiară ca fiind 5.500.000 euro, va cuprinde în propunerea financiară totală și valoare de 550.000 euro aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (în exemplul dat procentul acestor cheltuieli este de 10%). Totodată, se susține că ANRMAP a specificat faptul că propunerea financiară totală care va fi evaluată de autoritatea contractanta va fi de 6.050.000 euro, sumă ce cuprinde și cheltuieli diverse și neprevăzute. Tot în cadrul acestei notificări este prevăzut la punctul IV Evaluarea ofertelor, că evaluarea propunerilor financiare prin prisma art. 202 din OUG nr. 34/2006 sau a art. 36 alin. 1 lit. e sau e<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 se va realiza tot prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute. Toate interpretările dispozițiilor legale făcute de către ANRMAP sunt obligatorii pentru toți participanții procedurilor de achiziție publică, respectiv autorități contractante și operatori economici.

Concluzionând, contestatorul apreciază că interpretarea dispozițiilor art. 28 alin. (7) și a art. 29 alin 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 este în sensul că atât valoarea estimată, prevăzută în documentația de atribuire, trebuie să cuprindă și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzut cât și în cadrul evaluării ofertelor, propunerile financiare oferite trebuie să cuprindă inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute.

Prin adresa nr. 15455/09.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30121/09.09.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că în fișa de date a achiziției a fost solicitat:

*"II. 2.1) Cantitatea totală sau domeniul*

*În conformitate cu cantitățile prevăzute în documentațiile tehnice Valoarea contractului de lucrări, fără TVA, a fost calculată pe baza devizului general al investiției, astfel:*

*a) Valoarea în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele: 4758176 RON, fără TVA, din care:*

*- Organizare de șantier (Lucrări de construcții și instalații): 31006 RON*

*b) Cheltuieli diverse și neprevăzute: 237909 lei, fără TVA*

*Aceasta reprezintă valoarea posibilelor suplimentări și nu va fi oferită*

*Valoarea estimată fără TVA: 4996085 RON".*

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că în formularul de ofertă acesta a prezentat valoarea de 4.046.829,29 lei fără TVA iar din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv rezultă suma de 4.046.829,29 lei fără TVA ce cuprinde valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezentând un procent de 5%, respectiv 192.233,81 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării financiare, la accesarea propunerii financiare depusă în SEAP, a constatat că prețul criptat de 4.046.829,29 lei, conține și valoarea de diverse și neprevăzute, nefiind astfel respectată solicitarea din fișa de date la secțiunea II.2.1: *"b)Cheltuieli diverse și neprevăzute: 237909 lei, fără TVA. Aceasta reprezintă valoarea posibilelor suplimentări și nu va fi oferită"*.

În consecință autoritatea contractantă a hotărât că oferta ... este neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă un exemplu similar cu privire la solicitarea din fișa de date referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor la obiectivul «Drum de legătură DJ ... – DJ ...»”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de verificare a garanțiilor de participare depuse nr. 13748/08.08.2013, s-a consemnat depunerea a opt oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora precum și respingerea unei oferte în baza prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În Raportul procedurii nr. 15032/30.08.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 3.499.556,02 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 15035/30.08.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca „neconformă” în urma „aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare” deoarece suma de 4.046.829,29 lei, fără TVA, ofertată în cadrul formularului de ofertă, cuprinde valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezentând un procent de 5%, respectiv 192.233,81 lei, cu nerespectarea solicitării din fișa de date a achiziției secțiunea II.2.1, în care s-au prevăzut „Cheltuieli diverse și neprevăzute: 237.909 lei, fără TVA”, cu precizarea că „Aceasta reprezintă valoarea posibilelor suplimentări și nu va fi ofertată.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat clar faptul că „la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, în mod obligatoriu, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului cu diverse și neprevăzute de 5%, prevăzut la secțiunea II.1.5, la valoarea propunerii

financiare depuse fără diverse și neprevăzute". Potrivit prevederilor punctului II.5.1 din fișa de date a achiziției, „Valoarea contractului de lucrări, fără TVA, a fost calculată pe baza devizului general al investiției, astfel:

a) Valoarea în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele:  
4758176 RON, fără TVA, din care: Organizare de șantier (Lucrări de construcții și instalații): 31006 RON;

b) Cheltuieli diverse și neprevăzute: 237909 lei, fără TVA

**Aceasta reprezintă valoarea posibilelor suplimentări și nu va fi ofertată**".

Astfel, Consiliul constată faptul că, deși formularea punctului IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” nu a fost foarte explicită în cea ce privește „(ne)cuprinderea” cheltuielilor diverse și neprevăzute „la nivelul propunerii financiare”, trimiterea la prevederile punctului II.5.1 din fișa de date a achiziției, clarifică neîndoielnic faptul că aceste cheltuieli **nu trebuiau a fi ofertate**.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la nerespectarea „Notificării ANRMAP” din 02.07.2013, „emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare”, având în vedere faptul că, deși avea posibilitatea, ofertantul contestator nu a contestat cerința considerată ca fiind nejustificată/nelegală în termenul legal și, evident, înaintea depunerii ofertelor. Astfel, prin depunerea ofertei acesta și-a asumat în totalitate prevederile documentației de atribuire, fiind astfel obligat să *elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, membri comisiei de evaluare au respectat întocmai dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la *atribuțiile comisiei de evaluare*. Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că, chiar în condițiile în care comisia de evaluare ar fi tratat mai elastic nerespectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și ar fi declarat ca fiind admisibilă oferta depusă de contestator, rezultatul procedurii de atribuire nu ar fi fost modificat, deoarece oferta financiară prezentată de contestator este mult mai mare față de cea depusă de câștigătorul declarat, ..., iar criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....