



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 28501/27.08.2013, formulată de ... cu sediul în ... județul ... având codul unic de înregistrare CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Introducere apă curentă în sat Merisani, ... Județ ... - CPV 45232150-8, Sursa de Finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 28501/27.08.2013, formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Introducere apă curentă în sat Merisani, ... Județ ..., Sursa de Finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ca fiind conformă.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv, solicitarea privind „Responsabil RTE în construcții edilitare”, nominalizând pentru aceasta poziție pe dl. Burchioiu Tudor, acesta fiind atestat în domeniul construcției civile.

Contestatorul arată că, după depunerea ofertei, autoritatea contractanta nu i-a solicitat clarificări în privința cerințelor minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, privind criteriul referitor la Responsabilul tehnic cu execuția, așa cum prevede art. 78 din HG nr 925/2006. În documentația depusă la procedura de atribuire, afirmă contestatorul, au fost depuse calificările și atestatele tehnico-profesionale în domeniul construcției civile pentru funcția de Responsabil Tehnic cu

Execuția, însă dl. Burchioiu Tudor este calificat și pentru funcția de Responsabil tehnic cu Execuția în domeniul edilitar.

Având în vedere că din caietul de sarcini al procedurii precum și din listele de cantități postate în SEAP, reiese că specificul lucrărilor majoritare sunt construcțiile civile, respectiv „gospodăria de apă”, (aceasta reprezentând valoarea majoritară din obiectivul de investiții), contestatorul arată că a considerat oportună depunerea calificărilor în domeniul construcției civile și nu cele în construcții edilitare.

... susține că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări privind atestatele și calificările dl. Burchioiu Tudor, ar fi demonstrat capacitatea de a executa la parametrii cantitativi și calitativi lucrările pentru obiectivul de investiții mai sus menționat, respectiv ar fi depus atestatul RTE în domeniul construcției edilitare și consideră că au fost încălcate principiile care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16939/.../ 28.08.2013, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.5852/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30108/09.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și precizând, referitor la critica contestatorului vizând nerespectarea art. 78 din HG nr. 925/2006, că solicitările de clarificări ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În privința nominalizării de către ofertant a unui specialist (RTE) cu o altă calificare decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv RTE în domeniul rețele edilitare, autoritatea contractantă susține că, dacă ofertantul nu era de acord cu solicitările autorității contractante din documentația de atribuire, avea dreptul de a solicita clarificări în perioada de așteptare, ori ar fi putut contesta fișa de date a achiziției în termenul legal, dar, prin necontestare, acesta a acceptat să participe la procedura de achiziție în condițiile impuse.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 30108/09.09.2012, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Introducere apă curentă în sat Merisani, ... Județ ... - CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 1.217.600,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei”, 70% și „termenul de execuție”, 30%.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4719/08.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv:

- ....

În cadrul raportului procedurii din data de 21.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., oferta depusă de către ... fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv nu a îndeplinit solicitarea privind „responsabil RTE în construcții edilitare”, nominalizând pentru această poziție pe dl. Burchioiu Tudor, acesta fiind atestat în domeniul construcții civile”.

Acest fapt i s-a comunicat contestatorului prin adresa nr. 5574/22.08.2013, împotriva căreia acesta a formulat contestație, prin care solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ca fiind conformă.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse de ... prin prisma documentelor depuse de părți și a dispozițiilor legale aplicabile, în domeniul achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației supuse soluționării, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații*

care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare **ofertă respinsă**, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită, cu privire la personalul responsabil, ca ofertantul să dispună de **„responsabil RTE în construcții edilitare”**, ca modalitate de îndeplinire, fiind solicitate: declarație pe propria răspundere privind pregătirea profesională, calificarea și studiile personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, Anexa nr. 14 Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat, Anexa nr. 17 Informații referitoare la personalul de conducere și *curriculum vitae* pentru specialiștii angajați în contract, din care trebuie să reiasă **poziția propusă** în cadrul contractului (conform denumirilor specificate mai sus), completat pentru fiecare persoană.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ... în vederea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus precizată, Consiliul reține că acesta a depus: Declarația privind personalul tehnic de specialitate pentru îndeplinirea contractului, pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), pe Burchioiu Tudor, declarație de disponibilitate pentru acesta; contract de prestare servicii cu ... legitimație nr. R 3592/21.11.1996 pentru această persoană, în domeniul „construcții civile, industriale și agrozootehnice (I)”; certificat de atestare tehnico – profesională în același domeniu; **autorizație RTE seria ISC R01, nr. 00009288/22.10.2008, în domeniul „construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață”**; diplomă de inginer în construcții, eliberată de Institutul Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara; curriculum vitae.

Potrivit Ordinului nr. 777/2003, pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, art. 9, domeniile de atestare sunt următoarele:

- I – Construcții civile, industriale, agrozootehnice(...);
- IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Consiliul constată, potrivit celor menționate în actul normativ citat mai sus, că domeniile respective sunt distincte, solicitarea de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, formulată de autoritatea contractantă, vizând domeniul I, iar documentele prezentate de ... pentru Burchioiu Tudor, se

referă la domeniul IX; pe cale de consecință, nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că din caietul de sarcini reiese că specificul lucrărilor majoritare este de construcții civile și gospodărie comunală de apă”, „considerând oportună depunerea calificărilor în domeniul construcții civile și nu cele în construcții edilitare”, deoarece, în situația în care nu era de acord cu cerința **„responsabil RTE în construcții edilitare”**, formulată de autoritatea contractantă în mod expres în fișa de date a achiziției, avea dreptul de a o contesta, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006; odată ce ... nu a întreprins demersuri în acest sens, rezultă că și-a însușit conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost formulată, trebuia să respecte cerința de calificare și să depună documentul solicitat, în acest sens fiind și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care dispune că *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. Mai mult decât atât, chiar contestatorul recunoaște că nu a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă, deoarece a „considerat oportună” depunerea unui alt document, potrivit considerațiilor proprii cu privire la natura lucrărilor ce constituie obiectul contractului.

În contextul de fapt și de drept evocat, Consiliul constată și incidența următoarelor dispoziții legale:

- Art. 78 din HG nr. 925/2006, *„(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

- Art. 201 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*.

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări privind îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, deoarece, în această situație, ar fi fost încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creându-se un avantaj evident în favoarea ... în detrimentul altor ofertanți, care au depus documentele corespunzătoare;

În acest sens, Consiliul a constatat, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, că ofertantul câștigător a prezentat un certificat de atestare tehnico – profesională, pentru specialistul nominalizat, Arnăutu Ioan, pentru domeniul „**construcții edilitare** și de gospodărire comunală”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, din punct de vedere al eficienței juridice, Consiliul apreciază că, în situația în care s-ar dispune solicitarea de clarificări contestatorului, o eventuală reevaluare a ofertelor nu i-ar profita acestuia, neavând șanse reale de a i se atribui contractul, oferta sa fiind clasată pe locul al IV – lea în ce privește valoarea ofertei financiare iar termenele de execuție prezentate de toți operatorii economici fiind identice. În sensul celor menționate este motivată și Decizia nr. 6087/03.06.2013, a Curții de Apel Alba Iulia.

Având în vedere cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”*, deoarece acesta nu a prezentat, pentru persoana nominalizată ca RTE în construcții edilitare, atestatul pentru domeniul respectiv, „*IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală*”, potrivit documentației de atribuire și conform dispozițiilor legale specifice; în raportul procedurii, fiind consemnat în acest sens, cu privire la contestator, următoarele: *„cerința neîndeplinită – persoana nominalizată de ofertant, Burchioiu Tudor, este atestat în domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.