



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de către ... cu sediul în Localitatea ... nr. 622, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri Forestiere, ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea documentației de atribuire pentru respectarea întocmai a reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea fișei de date a achiziției publice, respectiv a caietului de sarcini, și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri Forestiere, ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, solicitând obligarea autorității contractante la reanalizarea documentației de atribuire pentru respectarea întocmai a reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, fișa de date a achiziției publice și caietul de sarcini, apreciind că în cuprinsul acestora se regăsesc prevederi restrictive prin care au fost încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, ... atacă documentația de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la reanalizarea fișei de date a achiziției publice, respectiv a caietului de sarcini, și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări peste termenul prevăzut de lege, în cursul zilei de luni, ... aducând modificări listelor de cantități de lucrări și materiale.

În același timp menționează că termenul de depunere al ofertelor nu a fost prelungit de către autoritatea contractantă.

În punctele de vedere comunicate prin adresele nr. .../06.09.2013 și nr. .../06.09.2013, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității introducerii contestațiilor formulate de ... și de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri Forestiere, ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 19.08.2013 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la contestația formulată de ... având în vedere excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului

legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a contractului de lucrări, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 6.211.872 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În speță, contestatorul este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.08.2013.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) antemenționate, și cu cele ale alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”* prin transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere al contestațiilor care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala

de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 19.08.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, 24.08.2013), potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 26.08.2013.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire, publicată pe SEAP la data de 19.08.2013, se împlinește în data de 26.08.2013, astfel că transmiterea

contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la documentația de atribuire, precum și la clarificări referitoare la documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări prin care s-au cerut lămuriri cu privire la unele aspecte din cadrul documentației de atribuire.

Prin mai multe adrese, publicate în SEAP, autoritatea contractantă aduce lămuriri suplimentare cu privire la aspectele sesizate, fără a modifica documentația de atribuire.

Ca urmare a răspunsurilor antemenționate, ... a investit Consiliul prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă prin fax în data de ... prin care solicită reanalizarea documentației de atribuire.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 19.08.2013.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 19.08.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 19.08.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ...

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 19.08.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care solicita precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația împotriva documentației de atribuire, cum ar fi spre exemplu data răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de către contestator sau de către alți operatori economici a unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*”. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsurile la clarificări contestate rezultă că autoritatea contractantă menține cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire, încă de la data publicării ei – 19.08.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/ modificarea sau completarea lor.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea ... de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, Consiliul reține următoarele:

La data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa (*Răspuns la sol. prelungire termen depunere oferte nr. 10 SEAP.doc*), care conține solicitarea de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor și răspunsul la solicitare, respectiv:

„Solicitare:

Subscrisa prin prezenta vă solicităm, având în vedere numărul mare de clarificări postate de către d-voastră în cursul zilei de luni ... ca urmare a solicitărilor de clarificări la procedura pentru atribuirea contractului de lucrări pentru proiectul "Modernizare drum forestier", clarificări care vizează documentația tehnică, listele de cantități și lucrări și materiale, amânarea datei depunerii ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 32-33 din H.G. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006. Având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări adresate de diverși operatori economici, în ce privește documentația tehnică - caiet de sarcini, liste de cantități – la care autoritatea contractanta a răspuns peste termenul prevăzut de lege, considerăm ca aveți obligația de a prelungeți perioada de depunere a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 32-33 din H.G. nr. 925/2006. Astfel autoritatea contractantă a postat răspunsurile la solicitările de clarificări în cursul zilei de luni ... aducând modificări la listele de cantități de lucrări și materiale, astfel încât termenul rămas pentru elaborarea ofertei este de 2 zile în condițiile în care depunerea ofertelor este în data de 05.09.2013 orele 10. Mai mult în opinia noastră prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă au fost aduse modificări la documentația tehnică fiind încălcate dispozițiile art. 50¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel potrivit acestui text de lege „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și

fără publicarea unei erate”, ori autoritatea contractantă nu a publicat nici o erata privind modificarea documentației tehnice.”

Răspuns:

Prin clarificările solicitate de potențialii operatori economici și răspunsul la acestea autoritatea contractanta nu a încălcat prevederile art. 50¹, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractanta a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări cu toate că a primit din partea operatorilor economici solicitări peste termenul...prevăzut în Fișa de date a achiziției, fiind respectate toate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu consideră necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, potențialii ofertanți nefiind puși în imposibilitatea de a întocmi oferta și de a o depune la data stabilită în invitația de participare.

De asemenea precizăm că solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor a fost transmis autorității contractante în data de ... cu o zi înainte de data stabilita pentru depunerea ofertelor, iar potrivit prevederilor art. 33 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.”

Autoritatea contractanta considera ca nu este nici necesară și nici posibilă decalarea termenului de depunere a ofertelor.”

Analizând documentele din dosarul cauzei, precum și informațiile postate în SEAP la rubrica „Clarificări”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsurile postate în SEAP în perioada 22.08.2013 – ... toate solicitările operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul consideră că timpul scurs de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire (19.08.2013) și data stabilită pentru depunerea ofertelor (05.09.2013) a fost suficientă pentru întocmirea ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, nu mai sunt incidente dispozițiile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma examinării documentelor transmise de părți, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de contestator referitoare

la neprelungirea perioadei pentru elaborarea ofertei și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Prin opțiunea autorității contractante de a nu decala data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceasta nu a afectat interesul legitim al contestatorului, având în vedere că 12 operatori economici au depus oferte în procedură. Așadar, în speța de față autoritatea contractantă a acordat un termen rezonabil operatorilor economici în vederea elaborării ofertelor.

Consiliul apreciază că este în interesul autorității contractante ca operatorii economici interesați să depună oferte întocmite corespunzător, conforme cu documentația de atribuire.

Ținând seama de faptul că informațiile postate în SEAP au clarificat aspectele sesizate de operatorii economici interesați, Consiliul apreciază că solicitarea de prelungire a datei limită de depunere a ofertelor nu este motivată, pentru că atât autorul contestației, cât și alți operatori economici interesați, au beneficiat de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor proprii. Prin neacceptarea decalării datei de depunere a ofertelor, solicitată de contestator, autoritatea contractantă nu a restricționat accesul și participarea operatorului economic contestator la procedura de atribuire în cauză.

La această procedură au depus ofertă 12 operatori economici, care nu au contestat faptul că nu au suficient timp pentru elaborarea ofertei după publicarea răspunsurilor la clarificări.

Depunerea unui număr de 12 oferte demonstrează că termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor a fost suficient astfel încât să fie asigurată concurența și demonstrează că se pot întocmi oferte clare și ferme până la data limită de depunere a ofertelor, contrar susținerii contestatorului.

Consiliul reține, în soluționarea contestației, argumentele autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv: *„contrar solicitării ... de a prelungi termenul de depunere pe motiv că a fost publicat răspunsul la o solicitarea de clarificări, iar timpul de elaborare al ofertelor ar fi fost prea scurt, 12 operatori economici au depus oferte. La art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se precizează foarte clar faptul că este interzisă modificarea/ completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/ anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate. În situația de față nu este vorba de nici o modificare/completare a informațiilor cuprinse în invitația de participare, pentru a fi necesară publicarea unei erate. Mai mult decât atât, conform art. 50¹, alin (1), eratele*

sunt verificate de către ANRMAP în termen de 2 zile de la primirea acestora, ori ... a primit contestația cu o zi înainte de deschidere. Conform art. 72 alin. (1), lit. c), autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care perioada de timp stabilită conform art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor, ori operatorii economici interesați să depună oferte pentru atribuirea contractului, au avut timp suficient pentru a pregăti ofertele ținând cont de faptul că documentația a fost publicată pe SEAP din data de 19.08.2013, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări la care face referire contestația nu au fost aduse nici un fel de modificări documentației. De asemenea art. 72, alin. (1) lit. b.) se prevede faptul că autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens; Având în vedere faptul că am primit o solicitare de clarificări după termenul limită stabilit pentru solicitarea de clarificări, pentru a respecta prevederile legale și a oferi informații operatorilor economici interesați să depună ofertă pentru prezenta procedură, ... in calitate de autoritate contractantă a răspuns solicitării respective. La art. 33, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare se prevede: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor. Ținând cont de prevederile legale invocate mai sus, ... a fost în imposibilitatea de a publica o erată. Motivele expuse de către contestație nu au nici un suport legal, având în vedere faptul că nu au fost aduse nici un fel de modificări documentației de atribuire”.

Afirmația contestatorului că „prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă au fost aduse modificări la documentația tehnică”, va fi respinsă ca nedovedită. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.