



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... liderul asocierii S.R.L. – ... cu sediul în București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva adresei nr. .../30.07.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 1 – Reabilitare, captare noua și stații de tratare în ... coduri CPV 45232430-5 și 71320000-7, s-a solicitat anularea actului atacat, adresa nr. .../30.07.2013, anularea hotărârii de anulare a prezentei proceduri, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Admite contestația formulată de ... liderul asocierii S.R.L. – ... în contradictoriu cu ... raportul de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare și obligă autoritatea

contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze oferta contestatorului cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... liderul asocierii ... S.R.L. – ... contestă adresa nr. .../30.07.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 1 – Reabilitare, captare noua și stații de tratare în ... coduri CPV 45232430-5 și 71320000-7, solicitând anularea actului atacat, adresa nr. .../30.07.2013, anularea hotărârii de anulare a prezentei proceduri, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul susține că au existat atât vicii generale în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, cât și de comunicare, întrucât actul contestat nu corespunde prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în sensul că nu i-a fost comunicat exact motivul respingerii ofertei sale.

În acest context, contestatorul precizează că motivul respingerii ofertei sale a fost unul general, neidentificabil, autoritatea contractantă făcând referire la înscrisuri și acte juridice generale, la mai multe tabele de calcul, care la rândul lor au mai multe coloane, fără să-i precizeze care este eronat și mai ales din ce cauză.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a identificat o condiție de calificare neîndeplinită, sau o cerință tehnică față de care oferta pe care a prezentat-o să nu fi fost conformă, ci s-a limitat doar la a-i preciza că a calculat eronat anumite consumuri de energie, prin referire la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul afirmă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conține inexactități și interpretări contradictorii ale legislației în vigoare, întrucât comisia de evaluare

a ofertelor a afirmat că s-a prezentat un calcul eronat al consumurilor energetice, fără să intre în detalii.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că nu știe dacă eroarea constatată provine din utilizarea unor tehnologii incorecte sau necorespunzătoare în raport cu cerințele caietului de sarcini, sau mai degrabă este o eroare aritmetică neintenționată „pe care comisia de evaluare putea și singură să o corecteze, cu acceptul nostru sau cel puțin avea obligația de a solicita în mod clar și fără echivoc poziția noastră punctual acolo unde a constatat presupusa eroare”.

Contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare i-a comunicat faptul că termenul limită pentru a contesta a fost stabilit în data de 08.08.2013, întrucât adresa atacată a fost expediată pe 30.07.2013 și apoi înregistrată la sediul său în 31.07.2013, termenul limită fiind în data de ...

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 263 care conținea douăzeci și șase de puncte, din cuprinsul căreia citează *„valorile consumului anual de energie electrică/echipament, precum și calculul (suma) totalurilor consumului anual de energie electrică KWh pentru STAP Budeasa, respectiv STAP Costești, prezintă erori aritmetice. Ofertantul va clarifica consumurile anuale”*.

Contestatorul susține că a răspuns în termen legal solicitărilor de clarificări, în ciuda volumului uriaș de muncă raportat la timpul redus pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, afirmă că oferta sa nu contravine absolut niciunei prevederi din documentația de atribuire, de aceea nici autoritatea contractantă nu poate indica ce anume consideră că a încălcat, referirile la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 neavând nici un suport legal, pentru că a îndeplinit întocmai condițiile de calificare.

În același timp, consideră că autoritatea contractantă încearcă să introducă, ilegal, un nou criteriu de calificare, administrativ, și anume „neasumarea unei erori care în fapt nici nu ne-a fost indicată punctual”, atitudine care echivalează cu respingerea ofertei sale pentru motive lipsite de însemnătate și importanță raportate la interesul public și care nici măcar nu sunt susținute legal.

Contestatorul apreciază că, dacă autoritatea contractantă avea dubii reale cu privire la valabilitatea calculelor, trebuia să-i solicite o declarație pe propria răspundere în acest sens, fie de asumare a erorii, fie de corecție a calcului, mai mult, susține că autoritatea

contractantă avea posibilitatea să facă ea însăși corecția și să-i solicite acceptul pentru asumarea corecției aritmetice.

În aceste condiții, contestatorul precizează că din adresa de comunicare contestată, presupusele „erori” semnalate de autoritatea contractantă au o valoare neînsemnată raportată la procedura de atribuire.

Astfel, afirmă că în cazul STAP Budeasa, eroarea de calcul aritmetic este de 1,04%, iar în cazul STAP Costești de 2,28%, „valoarea nominală în sine este de-a dreptul ridicolă”, respectiv „3.267,36 kW la Budeasa reprezintă un cost suplimentar de 1.208,92 ron/an, 4.333,84 kW la Costești reprezintă un cost suplimentar de 1.603,52 ron/an, ceea ce cumulată reprezintă 0,13% din costurile de operare anuale”.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255, art. 256¹ și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului anularea actului atacat, adresa nr. .../30.07.2013, anularea hotărârii de anulare a prezentei proceduri, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. .../20.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis ofertantului Asocieria „... - ... - S.C. ...” comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât a prezentat răspunsuri neconcludente cu privire la solicitările de clarificare adresate, respectiv propunerea tehnică prezentată este neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că, procedând la evaluarea ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a identificat o serie de omisiuni/neconcordante/neconformități în raport cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care prin adresa nr. .../07.06.2013 i-au fost solicitate clarificări aspectelor sesizate, sens în care a fost formulată și întrebarea nr. 20, pe care o citează „valorile consumului anual de energie electrică/echipament, precum și calculul (suma) totalurilor consumului anual de energie electrică KWh pentru STAP Budeasa, respectiv STAP Costești, prezintă erori aritmetice. Ofertantul va clarifica consumurile anuale”.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului a constat în următoarele explicații „Calculul consumului anual de

energie electrică pentru STAP Budeasa și STAP Costești nu prezintă erori aritmetice. Din verificarea noastră, a rezultat că valoarea din coloana 6 a fost afișată cu 1 zecimală, programul Excel calculând cu 2 zecimale (de ex. 0.15 în loc de 0.2)".

Din analiza explicațiilor formulate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că răspunsul este unul neconcludent, deoarece conform propunerii tehnice, contestatorul a prezentat un consum total anual ale energiei electrice aferent stației de tratare Budeasa de 313.722 KWh.

În același timp, autoritatea contractantă menționează că din analiza elementelor pe baza cărora se determină consumul anual al energiei electrice pentru stația de tratare Budeasa, comisia de evaluare a stabilit că valoarea corectă este de 316.989,36 KWh/an.

Autoritatea contractantă susține că aceeași neconformitate s-a identificat și în ceea ce privește stația de tratare Costești unde ofertantul a prezentat un consum total anual al energiei de 185.496,1 KWh, deși valoarea corectă era de 189.544,01 KWh.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că „calculule eronate ale consumurilor de energie pentru stațiile de tratare Budeasa și Costești au condus la erori în calculul costului de exploatare pentru lucrările de tratare a apei pentru cele două stații de tratare, rezultând valori mai mici decât cele reale, după cum urmează: La STAȚIA Budeasa: Cost total al energiei electrice: 116.077,01 lei, în loc de: 117.286 lei; Cost total de exploatare anual 1.787.789 , în loc de: 1.788.997,9 lei; Cost aproximativ de exploatare PV: 44.694.725 lei, în loc de: 44.724.947,5 lei. (a se vedea paginile: 119 -121 din propunerea tehnică).

La stația Costești: Cost total al energiei electrice: 68.633,55 lei, în loc de: 70.131,28 lei; Cost total de exploatare anual: 120.523,4 lei, în loc de: 122.021,12 lei; Cost aproximativ de exploatare PV: 3.013.085,4 lei, în loc de: 3.050.528,16 lei. (a se vedea paginile 123,124,130,131 din propunerea tehnică)".

Autoritatea contractantă apreciază că, în această situație s-a impus a fi reținută, împrejurarea că aceste costuri de exploatare calculate eronat nu reprezintă doar cerințele propunerii tehnice ci „sunt și elemente care au stat la baza determinării valorii factorului de evaluare prevăzut la Cap. IV.2.1 din anunțul de participare, respectiv Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25".

În opinia autorității contractante, prin ofertarea unor costuri operaționale mai scăzute decât cele corecte, ofertantul și-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți în cadrul procedurii

de atribuire iar o asemenea situație se impunea a fi sancționată, în virtutea respectării principiului tratamentului egal aplicabil tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă menționează că, în același mod s-a procedat și în ceea ce privește neconcordanțele identificate cu privire la costurile operaționale totale prezentate de ofertanții: ..., acești ofertanți fiind respinși din cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la primul capăt de cerere al contestatorului, prin care acesta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin reiterarea unei cereri de clarificare explicite, este considerat total neîntemeiat de autoritatea contractantă, întrucât prin adresa de clarificări nr. .../07.06.2013 „ofertantul a omis să rectifice erorile” pe care, de altfel, din cuprinsul contestației și le-a asumat.

De asemenea, autoritatea contractantă constată și caracterul agresiv al contestației, pentru că afirmația conform căreia, solicitarea de clarificare ar fi fost „generică, fără a face referire punctuală la calculul anume considerat eronat\situația de fapt fiind în contradicție totală cu întrebarea adresată”.

Autoritatea contractantă arată că, prin întrebarea nr. 20 a indicat, concret împrejurarea potrivit căreia s-au constatat erori în ceea ce privește calculele aferente costurilor de operare pentru stațiile de tratare Budeasa și Costești și totodată a solicitat explicit ofertantului să procedeze la „clarificarea consumurilor anuale”.

Ori, în contextul în care, ... liderul al asocierii ... S.R.L. – ... prin răspunsul formulat și-a menținut valorile ofertate inițial rezultă că aceasta nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare, și, pe cale de consecință o asemenea situație echivalează cu refuzul ofertantului de a fi corectate erorile identificate, comportament sancționat prin dispozițiile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cu respingere ofertei ca neconformă.

Afirmația contestatorului conform căreia, în situația de față autoritatea contractantă „trebuia să solicite în mod punctual o declarație pe propria răspundere fie de asumare a erorii fie de corecție a calculului”, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind netemeinică, întrucât, pe lângă faptul că ofertantul practic inventează o obligație în ceea ce privește solicitarea unui anumit document, o Declarație, acesta „face abstracție de împrejurarea că autoritatea contractantă chiar i-a cerut să clarifice/modifice valorile ofertate, solicitare rămasă însă fără răspuns concludent”.

Cu privire la solicitarea „generică” de clarificare, autoritatea contractantă consideră că se mai impune a fi reținută și

împrejurarea esențială că, în măsura în care ofertantul ar fi considerat neclară respectiva solicitare, acesta ar fi trebuit să-și exercite dreptul de a contesta actul nelegal în termenele stabilite de legiuitor, astfel încât la momentul actual punerea în discuție a clarificării nu poate fi calificată altfel decât tardivă.

Autoritatea contractantă arată că a sesizat „ușurința cu care a tratat răspunsul la această întrebare”, și consideră că prin contestația formulată ofertantul încearcă să justifice omisiunea de a răspunde concludent deoarece „având în vedere volumul uriaș de răspunsuri solicitate într-un interval de timp atât de mic, a fost imposibil să rulăm încă o dată toate tabelele de calcule”, justificare ce ține de culpa ofertantului.

În ceea ce privește criticile referitoare la nelegalitatea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă constată că acestea sunt de asemenea, neîntemeiate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că neidentificarea în concret a motivului care a condus la respingerea ofertei contestatorului, nu este susținută în contextul în care ofertantului i s-a pus în vedere faptul că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare cu privire la consumurile de energie pentru „STAP Budeasa și Costești”.

Critica contestatorului conform căreia, în adresa de comunicare s-a indicat un termen limită eronat pentru depunerea contestației, este apreciată de autoritatea contractantă „fără efecte păgubitoare”, întrucât, pe de o parte, termenul în care operatorii economici pot ataca un act nelegal al autorității contractante este stabilit prin lege și nu poate fi impus în mod arbitrar de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, prin erata nr. .../30.07.2013, transmisă prin fax și e-mail, autoritatea contractantă a corectat eroarea inițială.

Având în vedere aceste ultime două critici ale contestatorului, autoritatea contractantă constată că, în dorința de a-și justifica comportamentul culpabil „constând din omisiunea de a răspunde concludent la solicitarea de clarificare adresată”, acesta procedează la discreditarea activității comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că i-au fost indicate contestatorului aspectele de neconformitate și, totodată, i-a solicitat acestuia remedierea „erorii aritmetice” constatate, însă acesta și-a menținut valorile ofertate inițial și a prezentat un răspuns neconcludent, situație ce echivalează cu refuzul acestuia de a remedia eroarea aritmetică constatată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că un asemenea comportament este sancționat prin dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 80 alin. (1) din același act normativ, cu declararea ofertei ca neconformă iar în contextul în care normele în discuție au caracter imperativ.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare cu privire la desfășurarea și finalizarea procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 1 – Reabilitare, captare noua și stații de tratare în ... coduri CPV 45232430-5 și 71320000-7, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului fără TVA egală cu 27.679.815,57 RON.

Nemuțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../30.07.2013, ... liderul asocierii ... S.R.L. – ... a depus prezenta contestație.

Autoritatea contractantă a ales să deruleze această procedură folosind mijloacele electronice iar urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins toate ofertele inclusiv oferta depusă de contestator și a anulat procedura în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul anexei nr. 5 la raportul de specialitate nr. .../06.06.2013 întocmit de S.C. ... S.R.L. este menționat faptul că „în breviarul de calcul al costurilor cu energia electrică pentru stația de tratare Budeasa ofertantul (asocierea ... S.R.L. – ...) a prezentat un calcul eronat pentru consumul anual kWh.

Consum anual kWh

Clădirea decantor lamelar 297.610

Rețele de incintă 2.592,96

Stația de suflante 6.570

Stația filtre rapide 168.849

Total înscris de ofertant: 313.722 kWh

Total corect: 475.621,96 KWh

De asemenea, în Breviarul de calcul al costurilor cu energia electrică pentru stația de tratare Costești s-a constatat un calcul eronat al consumului de energie electrică anuală KWh, după cum urmează:

Consum anual KWh

Puțuri noi 18.854,4

Puțuri reabilitate 56.563,3

Bazin preoxidare 35.040

Clădire filtre 19.208,5

Stație de pompe intermediare 15.903,2

Stație deshidratare 1.663,8

Bazin recuperare apă spălare 30.046,8

Rezervor 2x750 mc 0,006

Stație de clorinare 12.264

Total prezentat de ofertant: 185.496,1 KWh

Total corect: 189.544,01 KWh

Valorile eronate ale totalurilor consumului anual de energie electrică KWh au condus la erori în calculul costului de exploatare pentru lucrările de tratare a apei pentru STAP Budeasa respectiv STAP Costești rezultând valori mai mici decât cele reale așa cum se evidențiază în continuare:

La STAP Budeasa:

Cost total al energiei electrice: 116.077,01 lei în loc de 175.980,05 lei

Cost total de exploatare anual: 1.787.789 lei în loc de 1.847.691,95 lei

Cost aproximativ de exploatare PV: 44.694.725,1 lei în loc de 46.192.198,75 lei

La STAP Costești:

Cost total al energiei electrice: 68.633,55 lei în loc de 70.131,28 lei

Cost total de exploatare anual: 120.523,4 lei în loc de 122.021,12 lei

Cost aproximativ de exploatare PV: 3.013.085,4 lei în loc de 3.050.528,16 lei"

- față de cele reținute în cadrul raportului de specialitate antemenționat, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 254/07.06.2013, a stabilit că „în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006 cu

modificările și completările ulterioare urmare a analizei efectuate a stabilit următoarele solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică după cum urmează: asocierea ... S.R.L. - ... (...) 20. Valorile consumului anual de energie electrică/echipament, precum și calculul (suma) totalurilor consumului anual de energie electrică KWh pentru STAP Budeasa, respectiv STAP Costești prezintă erori aritmetice. Ofertantul va clarifica consumurile anuale”, sens în care a transmit contestatorului adresa nr. .../07.06.2013.

- având în vedere solicitarea autorității contractante adresată contestatorului de a clarifica consumurile anuale, acesta a transmis adresa nr. .../13.06.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../13.06.2013 în care a precizat faptul că *„calculul consumului anual de energie electrică pentru STAP Budeasa și STAP Costești nu prezintă erori aritmetice. Din verificarea noastră, a rezultat că valoarea din coloana 6 a fost afișată cu 1 zecimală, programul excel calculând cu 2 zecimale (de ex. 0,15 în loc de 0,2)”*.
- în cadrul raportului de specialitate nr. .../04.07.2013, S.C. ... S.R.L. în calitate de prestator, concluzionează că *„răspunsul său (contestatorului) referitor la cerința solicitată este neconform”,* concluzie preluată și de către membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. .../05.07.2013.

Consiliul, în soluționare, reține faptul că autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitate răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări pe care le-a formulat.

Astfel procedând la analiza ofertei tehnice depuse de către contestator coroborat cu solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că în cadrul breviarului de calcul al costurilor cu energia electrică sunt înscrise și valori cu o zecimală și cu două.

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă, avea obligația potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 de a stabili în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare, Consiliul constată faptul că operatorul economic a clarificat, astfel cum însăși autoritatea contractantă a solicitat, faptul că există erori datorită faptului că *„valoarea din coloana 6 a fost afișată cu 1 zecimală, programul excel calculând cu 2 zecimale (de ex. 0,15 în loc de 0,2)”*. Procedând la verificarea acestui răspuns cu titlu de exemplu, Consiliul constată faptul că în cadrul breviarului de calcul a

costurilor cu energia electrică – fila 120 din cadrul ofertei tehnice depusă de către contestator, rubrica „*stație suflante*” acesta a indicat faptul că puterea absorbită (kW) este 120, timpul de funcționare (h/zi) media este de 0,2 timpul de funcționare zile/an este de 365 de zile iar consumul anual (kWh) este de 6570. Făcând un simplu calcul matematic de înmulțire se poate observa ca într-adevăr consumul anual nu este cel indicat în cadrul ofertei, respectiv 6570, deoarece $120 \times 0,2 \times 365 = 8760$ însă urmare a clarificării solicitate, $120 \times 0,15 \times 365 = 6570$ valoare indicată în breviar.

Analizând aceste solicitări de clarificări, rezultă că autoritatea contractantă le-a elaborat sub o formă simplistă/generalistă, nesolicitând în mod concret acceptul ofertantului de a corecta erorile aritmetice constatate de-a lungul etapei de evaluare a ofertelor, potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ci doar clarificarea acestor erori, aspect îndeplinit întocmai de către contestator, respectiv a justificat proveniența respectivelor erori.

Faptul că operatorul economic contestator nu a dat acordul autorității contractante de a corecta erorile aritmetice constatate nu poate fi imputată acestuia ci exclusiv autorității contractante care nu a solicitat în mod expres acest acord.

Susținerea autorității contractante că „prin răspunsul formulat și-a menținut valorile ofertate inițial rezultă că aceasta nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare iar pe cale de consecință o asemenea situație echivalează cu refuzul ofertantului de a fi corectate erorile identificate” nu pot fi reținute de către Consiliu, având în vedere faptul că societatea contestatoare în cadrul breviarului a înscris elementele care stau la baza consumului anual și mai mult a recunoscut faptul că datorită modului de elaborare a valorilor unitare care se regăsesc în breviar, respectiv cu una sau două zecimale au apărut erori între elementele care au stat la baza calculului consumului anual și consumul anual înscris în cadrul acestui înscris. De unde rezultă că o eventuală corectare a acestor erori aritmetice nu ar fi produs vreun avantaj incorect contestatorului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel cum dispune în mod expres prevederile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că evaluarea ofertei depuse de contestator nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, critica contestatorului urmând să fie admisă.

Mai mult maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, deoarece în lipsa unor justificări concludente, ci doar în baza unor prezumții, autoritatea contractantă nu poate respinge ofertele.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere faptul că este obligată să evalueze ofertele depuse cu respectarea prevederilor legale și nu în baza unor simple prezumții.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din elaborarea defectuoasă a adresei de solicitare de clarificări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... liderul asocierii ... S.R.L. – ... în contradictoriu cu ... va anula raportul de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze oferta contestatorului cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini