



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2321/08.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în Comuna ..., ..., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființarea unui centru de informare și promovare turistică în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45200000-9 și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală PNDP”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să respingă oferta ...și să continue procedura de atribuire, cu aplicarea criteriului stabilit; studierea dosarului cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Obligă autoritatea contractantă la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 2321/08.08.2013, la anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2319/08.08.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor

art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2321/08.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în Comuna ..., Strada ..., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființarea unui centru de informare și promovare turistică în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45200000-9 și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală PNDR”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să respingă oferta ...și să continue procedura de atribuire, cu aplicarea criteriului stabilit; studierea dosarului cauzei”.

Contestatorul precizează că, ulterior Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2204/25.07.2013, o serie de clarificări, la care s-a emis răspunsul având nr. 707/26.07.2013; ulterior, prin adresa nr. 2321/08.08.2013, aceasta comunică rezultatul procedurii, declarând, din nou, drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de ...

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează următoarele:

- în decizia CNSC nr. ... s-a dispus „...anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire ...”;
- în motivarea deciziei, CNSC reține că sunt fundamentate criticile formulate de ... referitoare la inadmisibilitatea ofertei;
- potrivit dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, decizia CNSC rămasă definitivă și irevocabilă este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru părți; ceea ce se impune cu caracter obligatoriu tuturor părților este nu numai dispozitivul dar și

considerentele pe care se sprijină aceasta (decizia nr. 780/23.02.2012 a Curții de Apel București);

- în situația în care, din motivarea deciziei CNSC rezultă clar motivele de inadmisibilitate ale ofertei depuse de ..., prin neaplicarea acestora, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... solicită, accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17281/.../ 03.09.2013, Consiliul a precizat că termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise, este data de 06.09.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.09.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 944/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29700/05.09.2013, ..., transmite concluziile scrise, precizând următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a comunicat și către ..., punctul de vedere nr. 2425/26.08.2013 aflat la dosarul cauzei;

- prin decizia CNSC ... s-a anulat raportul procedurii doar în parte, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă a reluat procedura prin anularea în totalitate a raportului procedurii și evaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări către toți participanții la procedură;

- comisia de evaluare a ofertelor a declarat admisibile în noul raport (2319/08.08.2013) atât oferta ...care în formularele F4 „*lista utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj*” nu a cuprins toate elementele solicitate prin formularul F4 din caietul de sarcini, cât și oferta ..., care cuprinde toate elementele formularului F4.

În ceea ce privește declararea din nou câștigătoare a ofertei depuse de ..., contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile deciziei CNSC ... în motivarea deciziei regăsindu-se motivele de inadmisibilitate ale ofertei depuse de Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile deciziei CNSC ... prin anularea raportului procedurii doar în parte, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., și a anulat raportul procedurii în totalitate.

În final, contestatorul precizează că își menține solicitările formulate deja în cuprinsul contestației, respectiv: anularea adresei nr. 2321/08.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante să respingă oferta ...ca neconformă și continuarea procedurii cu aplicarea criteriului de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16138/.../... 14.08.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2425/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29152/02.09.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 2202/25.07.2013 s-a comunicat către ofertantul ... decizia CNSC nr. .../ ... referitoare la contestația nr. 595/26.06.2013, depusă de către ..., precum și faptul că se continuă procedura de atribuire;

- ... nu a mai trimis nici un punct de vedere și nici un document care să fie luat în considerare la ședința de evaluare;

- prin adresa nr. 2202/25.07.2013 i s-a comunicat ofertantului ... decizia CNSC nr. ... precum și faptul că se continua procedura de atribuire;

- totodată, prin adresa respectivă s-a comunicat faptul că pozițiile din formularul F4 respectiv: Dotări, Dotări specific, Obiect E- active necorporale, Obiect G- active necorporale, împreună cu Listele de cantități F3 neeligibile (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, telecomunicații) nu fac obiectul contractului, valorile lor estimate nefiind incluse în valoarea estimată a contractului de lucrări, motiv pentru care, i s-a solicitat ofertantului să depună o nouă ofertă financiară, fără respectivele valori incluse prin transmiterea Devizului General, Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorului pe categorii de lucrări pe proiecte pe obiecte și lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice;

- ... a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 707/ 26.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2232/30.07.2013, dar nu a prezentat Devizului General, Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorului pe categorii de lucrări pe proiecte pe obiecte și lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice;

- cu adresa nr. 2202/25.07.2013, s-a comunicat către ofertantul, decizia CNSC nr. .../ ..., precum și faptul că se continua procedura de atribuire, prin adresa respectivă s-au solicitat clarificări; prin adresa nr. 65/26.07.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2228/29.07.2013 a răspuns că documentele solicitate au fost înaintate autorității contractante cu adresa 43/18.06.2013, acestea au fost luate în considerare la prima ședință de evaluare, ofertantul depunând, în plus, „*Detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare*” care fost notată în procesul verbal de deschidere a ofertelor dintr-o eroare, acest document nefiind luat în considerare în cazul prezentei achiziții în cazul nici unuia din cei trei ofertați;

- comisia de evaluare s-a întrunit din nou, în data de 08.08.2013, continuând procedura de evaluare și încheind un proces verbal al acestei ședințe; luând în considerare cele menționate în Decizia CNSC nr. ... a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de

...cu o propunere financiară de 238.817,32 lei, valoare TVA: 46.223,06 lei și termen de execuție de 6 luni, criteriul de atribuire fiind: „prețul cel mai scăzut”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 944/05.09.2013, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. 29700/05.09.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființarea unui centru de informare și promovare turistică în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45200000-9 și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.... conform căreia valoarea estimată este de 204.319 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. ... /... „au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 28.05.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1621.

Conform raportului procedurii nr. 1888 din 21.06.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a depus, în termen, contestație”.

Contestația în cauză a fost admisă, în parte, prin Decizia de mai sus, Consiliul anulând „în parte, raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de, precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor reținute în motivare”.

Ulterior, în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2319/08.08.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 238.817,21 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2321/08.08.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile Deciziei CNSC ...”.

Potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...); având în vedere cele de

mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia anterioară.

În acest sens, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă Deciziei anterioare, a consemnat aspectele care au condus la admiterea contestației și la reevaluarea ofertelor, după cum urmează:

„În legătură cu lipsa, din ofertă, a listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, Consiliul are în vedere aceleași considerente prezentate mai sus, pentru graficul fizic. Din punctul de vedere al conținutului listei, despre care contestatorul susține, în concluzii scrise, că nu cuprinde toate cantitățile de utilaje solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul determină caracterul fondat al criticilor. Astfel, constată că formularele F4 depuse de către S.C. ... denumite „LISTA utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj”, diferă din punct de vedere al conținutului de formularul F4 din caietul de sarcini, denumit „LISTA CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE, INCLUSIV DOTĂRI”, în sensul că, din cele depuse de către ofertant, lipsesc „dotări - mobilier”, „dotări specifice”, „active necorporale”.

Consiliul va reține ca fiind întemeiate și criticile contestatorului referitoare la lipsa, din oferta depusă de către, a „detalierii elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare”. În legătură cu acest aspect, nu poate primi apărările autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora „detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare a fost notată în procesul verbal de deschidere a ofertelor dintr-o eroare, acest document nefiind luat în considerare în cazul prezentei achiziții în cazul nici unuia din cei trei ofertanți”, deoarece, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat expres prezentarea respectivei detalieri. Având în vedere prevederile punctului VI.3) „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care „Vor fi punctate doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, procedând ca atare, și apoi susținând cele de mai sus, și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, ignorând, totodată, faptul că ... S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Potrivit art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească

prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Având în vedere că Decizia nr. ... /... nu a făcut obiectul căii de atac prevăzută de norma juridică anterioară, Consiliul apreciază că, pe lângă atributul „obligatorie pentru părți”, statuat la art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, le-a împrumutat și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, prevăzute la art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Cu alte cuvinte, alegând, pe baza principiului asumării răspunderii, să nu atace la Curtea de Apel Decizia anterioară, autoritatea contractantă și-a asumat obligația de a pune în aplicare măsurile anterior dispuse de Consiliu, astfel cum au fost acestea consemnate în textul actului în cauză.

Ori, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul a constatat anterior că autoritatea contractantă „și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, ignorând, totodată, faptul că a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” deoarece „formularele F4 depuse de către, denumite „LISTA utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj”, diferă din punct de vedere al conținutului de formularul F4 din caietul de sarcini, denumit „LISTA CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE, INCLUSIV DOTĂRI”, în sensul că, din cele depuse de către ofertant, lipsesc „dotări - mobilier”, „dotări specifice”, „active necorporale” și „din oferta depusă de către, lipsește „detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare”, acest din urmă document fiind obligatoriu potrivit secțiunii IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției..

Ori, în acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respingând-o, ulterior, în baza art. 81 din același act normativ.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2319/08.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, prin adresa nr. 2205/25.07.2013 a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, acesta răspunzând, prin adresa nr. 65/26.07.2013, la care a atașat „detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare”.

Totodată, Consiliul va reține că, în același document, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ...cu o propunere financiară de 238.817,21 lei.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia anterioară deoarece, în loc să respingă ca neconformă oferta SC ... SRL, i-a solicitat clarificări ofertantului respectiv, declarând, ulterior, câștigătoare oferta acestuia.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat următoarele norme legale:

- art. 280 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a pus în aplicare Decizia nr. ... /...;
- art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a declarat neconformă oferta SC ... SRL, deși acesta din urmă, prin modalitatea în care și-a elaborat oferta, nu a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, aspect consemnat în motivarea aferentă Deciziei anterioară;
- art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a respins oferta SC ... SRL, deși aceasta este neconformă, conform celor de mai sus;
- art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL, deși aceasta, fiind neconformă, nu face parte din categoria ofertelor admisibile, precizată expres de norma legală în cauză;
- art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL, deși aceasta nu îndeplinește *„toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Mai mult, constatând, din studiul dosarului cauzei, că autoritatea contractantă nu a formalizat atribuirea contractului de achiziție publică prin elaborarea unui raport al procedurii de atribuire, așa cum este acesta definit la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ulterior reevaluării ofertelor, apreciază că aceasta nu a respectat nici prevederile art. 213 alin. (1) lit. j) din ordonanța de urgență, potrivit căreia *„dosarul achiziției publice **trebuie să cuprindă** documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) j) **raportul procedurii de atribuire**”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire, inclusiv a adresei nr. 2321/08.08.2013, la anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2319/08.08.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.