



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentație de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45310000-3, 31221000-1, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la detalierea întregii proceduri demonstrative din perioada evaluării ofertelor, cu specificarea în clar a elementelor sesiunii;
- obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi, iar în cazul în care nu mai este posibil anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la eliminarea certificărilor de tipul ...;
- eliminarea solicitărilor referitoare la autorizația IDS GmbH și la solicitarea ISO 18001;
- eliminarea cerințelor pentru experți în cadrul caietului de sarcini;
- evaluarea necesităților și comunicarea listei complete de produse, de lucrări și de servicii solicitate;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, publicate în SEAP în data de 03.09.2013 cu denumirea „... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45310000-3, 31221000-1, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la detalierea întregii proceduri demonstrative din perioada evaluării ofertelor, cu specificarea în clar a elementelor sesiunii;

- obligarea autorității contractante la eliminarea certificărilor de tipul ...;

- eliminarea cerințelor pentru experți în cadrul caietului de sarcini;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardive contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentație de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45310000-3, 31221000-1, solicitând:

- obligarea autorității contractante la detalierea întregii proceduri demonstrative din perioada evaluării ofertelor, cu specificarea în clar a elementelor sesiunii;

- obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi, iar în cazul în care nu mai este posibil anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la eliminarea certificărilor de tipul ...;

- eliminarea solicitărilor referitoare la autorizația IDS GmbH și la solicitarea ISO 18001;

- eliminarea cerințelor pentru experți în cadrul caietului de sarcini;

- evaluarea necesităților și comunicarea listei complete de produse, de lucrări și de servicii solicitate;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

1. Referitor la sesiunea demonstrativă

Contestatorul afirmă că în cuprinsul caietului de sarcini nu se precizează modul de organizare a sesiunii demo, inclusiv planificarea temporală printr-un calendar în cadrul procedurii de achiziție, planul de testare, hardware-ul/echipamentele necesare pentru această sesiune, precum și condițiile de acceptare a acestui demo, toate aceste elemente fiind imperios necesare pentru depunerea unei oferte complete și corecte.

În opinia contestatorului menținerea unor formulări ambigue asupra unei cerințe eliminatorii din caietul de sarcini constituie o încălcare a prevederilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a formula cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, în mod clar, complet și fără ambiguități, prin punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la transmiterea de informații clare, complete și precise, respectiv obligarea autorității contractante la detalierea întregii proceduri demonstrative din perioada evaluării ofertelor, cu specificarea în clar a elementelor solicitate de către societate sa.

2. În ceea ce privește împărțirea pe loturi

Contestatorul învederează faptul că în cadrul acestei procedurii autoritatea contractantă a precizat că lucrările se vor atribui fără divizare pe loturi, deși lucrările și echipamentele sunt diferite. Acestea au fost încadrate în cadrul aceluiași cod CPV, însă ca utilitate acestea efectuează operațiuni diferite, astfel încât pot fi încadrate în loturi diferite, respectiv în trei loturi. Astfel, împărțirea contractului de achiziție publică pe loturi ar fi dus la obținerea unei concurențe mai mari între operatorii economici care ar fi putut opta pentru ofertarea numai unuia sau celuilalt dintre cele două produse.

3. Cu privire la calificările solicitate experților

Contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională faptul că personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea acestui contract trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime pentru a putea fi admiși ca experți cheie. Astfel, pe lângă studiile specifice postului cheie respectiv și experiența similară necesară pentru fiecare expert în parte, autoritatea contractantă a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări ce nu sunt titluri de calificare oficială și care prin frecvența solicitării determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă ce poate conține o listă a experților întocmai cu cerințele autorității contractante.

În acest sens, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt menționate certificările de tipul ..., etc.

Contestatorul consideră că certificările solicitate sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

4. Referitor la autorizația IDS GmbH și la solicitarea ISO 18001

Contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini la pagina 12 - la Standarde, certificări și autorizații s-a solicitat "autorizație din partea producătorului platformei ..., care să permită prestatorului realizarea tuturor operațiilor necesare pentru configurarea platformei ...".

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea ISO 18001, deși în cuprinsul fișei de date solicitarea referitoare la "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" se referă doar la ISO 9001/2008, ISO 14001/2005 sau echivalent.

În conformitate cu prevederile Ordinului 509/2011, contestatorul arată că solicitarea de prezentare a unei atare autorizații este considerată formulare restrictivă, respectiv clauză abuzivă.

În plus, contestatorul precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aceste prevederi, fiind cerințe/criterii de calificare și/sau selecție și nu sunt înscrise în cadrul fișei de date, vor fi considerate ca nescrise.

În ceea ce privește ISO 18001, contestatorul arată că la art. 10 din Ordinul ANRMAP 509/2011 se precizează faptul că *"autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum ISO OHSAS 18001"*.

Având în vedere că pe de o parte aceste cerințe sunt abuzive și încalcă prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011, iar pe de altă parte sunt considerate conform OUG nr. 34/2006, clauze nescrise, contestatorul solicită eliminarea acestora din documentația de atribuire.

5. Cu privire la modificarea cerințelor pentru experți în cadrul caietului de sarcini

Contestatorul învederează faptul că, în aceeași manieră în care autoritatea contractantă a introdus noi cerințe pentru ofertant prin solicitarea de autorizații și standarde ISO în cuprinsul caietului de sarcini, pentru experții cheie sunt cerute alte studii - mai restrictive. În aplicarea aceluiași prevederi legale, respectiv ale art. 33 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, toate aceste modificări se vor considera nescrise, urmând a se aplica doar prevederile fișei de date.

6. Referitor la vizitarea locațiilor și dimensionarea ofertei

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a solicitat ca operatorii economici să efectueze vizite ale locațiilor precizate pentru a-și putea dimensiona ofertele și pentru a evalua necesitățile autorității contractante. Ori, în condițiile prevăzute de către OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și evalueze necesitățile potrivit art. 4 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire, conform art. 6 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În situația de față, însă, autoritatea contractantă consideră că fiecare operator economic își va întocmi oferta pe baza propriilor estimări ale necesarului autorității contractante, deși aceste estimări pot fi subiective, dar mai ales neunitare.

Contestatorul subliniază faptul că vizitarea amplasamentelor nu presupune vizitarea unui număr mic sau mediu de locații într-o anumită localitate sau locație, ci autoritatea contractantă solicită

vizitarea a peste 300 de locații în cele 6 județe aparținând ... toată țara. Autoritatea contractantă nu a prezentat în documentația aferentă procedurii de achiziție planurile cu amplasamentele echipamentelor și instalațiilor respective.

În aceste condiții, contestatorul consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul includerii necesarului obiectiv de produse, de lucrări și de servicii pentru a se evita situația mai sus expusă. În situația în care o atare situație nu mai este posibilă, contestatorul consideră că devine direct aplicabilă prevederea art. 209 alin. 1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt încălcate, atunci procedura în integralitatea ei este în totală contradicție cu legislația care o reglementează, iar autoritatea contractantă are OBLIGAȚIA de a anula procedura, iar nu dreptul de a o anula. În aceste sens, contestatorul consideră că devin aplicabile în soluționarea contestației și prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, publicate în SEAP în data de 03.09.2013 cu denumirea „...”), emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45310000-3, 31221000-1, solicitând:

- obligarea autorității contractante la detalierea întregii proceduri demonstrative din perioada evaluării ofertelor, cu specificarea în clar a elementelor sesiunii;

- obligarea autorității contractante la eliminarea certificărilor de tipul ...;

- eliminarea cerințelor pentru experți în cadrul caietului de sarcini;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

1. Referitor la sesiunea demonstrativă

Contestatorul afirmă că în cuprinsul caietului de sarcini nu se precizează modul de organizare a sesiunii demo, inclusiv planificarea temporală printr-un calendar în cadrul procedurii de achiziție, planul de testare, hardware-ul/echipamentele necesare pentru această sesiune, precum și condițiile de acceptare a acestui demo.

În opinia contestatorului menținerea unor formulări ambigue asupra unei cerințe eliminatorii din documentația de atribuire constituie o încălcare a prevederilor OUG nr. 34/2006, autoritatea

contractantă având obligația de a formula cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, în mod clar, complet și fără ambiguități, prin punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la transmiterea de informații clare, complete și precise, respectiv obligarea autorității contractante la detalierea întregii proceduri demonstrative din perioada evaluării ofertelor, cu specificarea în clar a elementelor solicitate de către societate sa.

2. Cu privire la calificările solicitate experților

Contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională faptul că personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea acestui contract trebuie să îndeplinească anumite cerințe minimale pentru a putea fi admiși ca experți cheie. Astfel, pe lângă studiile specifice postului cheie respectiv și experiența similară necesară pentru fiecare expert în parte, autoritatea contractantă a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări ce nu sunt titluri de calificare oficială și care prin frecvența solicitării determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă ce poate conține o listă a experților întocmai cu cerințele autorității contractante.

În acest sens, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt menționate certificările de tipul ... etc.

Contestatorul consideră că certificările solicitate sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Prin adresele nr. 17858/... și nr. 17859/..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 255/... înregistrată la Consiliu sub nr. 30387/..., considerând ca neîntemeiată excepția tardivității contestației introduse de către societatea sa, deoarece procedura în cauză a fost contestată pentru motive de nulitate absolută, pentru nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile achizițiilor publice și pentru întrunirea tuturor condițiilor ce atrag nulitatea procedurii.

În opinia contestatorului admiterea tardivității contestației ar echivala cu admiterea ca legale a motivelor de nulitate, deși ele vor persista, iar procedura de achiziție se va derula cu încălcarea tuturor principiilor și a reglementărilor ce guvernează achizițiile publice.

Contestatorul subliniază faptul că întreaga procedură de achiziție publică este viciată deoarece cerințele sunt de asemenea natură formulate încât limitează participarea la această procedură doar a anumitor operatori economici. În aceste condiții, obiectivul asigurării eficiente a fondurilor publice poate să nu fie realizat cât timp, prin cerințele restrictive se poate ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului. De asemenea, este încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Având în vedere faptul că sunt încălcate în mod flagrant principii esențiale ale achizițiilor publice, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii și refacerea sa integrală.

Astfel, contestatorul apreciază că nu se poate admite o eventuală excepție a tardivității contestației, dat fiind faptul că sunt încălcate principiile după care se ghidează chiar achizițiile publice și a căror nerespectare va determina sancțiunea nulității absolute.

Prin adresa nr. 700/16925/... înregistrată la Consiliu sub nr. 30441/..., autoritatea contractantă răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 17859/....

Autoritatea contractantă arată că anunțul de participare aferent documentației de atribuire a fost publicat în SEAP în data de 26.07.2013 cu nr. ... anunț care a avut atașat în format electronic întreaga documentație de atribuire.

De asemenea, contestația privind documentația de atribuire a fost depusă și înregistrată în data de ..., iar data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data de 26.07.2013, data publicării anunțului de participare în SEAP, deci după o perioadă de aproximativ 45 de zile.

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de ... astfel încât motivele nu pot fi reținute și solicită respingerea acesteia.

Prin adresele nr. 17959/...-... și nr. 17960/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 30668/12.09.2013, considerând neîntemeiată excepția tardivității contestației introduse de către societatea sa, deoarece procedura în cauză este atacată pentru motive de nulitate, pentru nerespectarea dispozițiilor legate

aplicabile achizițiilor publice și pentru întrunirea tuturor condițiilor ce atrag nulitatea procedurii.

În opinia contestatorului considerarea contestației sale ca fiind tardivă ar însemna de fapt acordul Consiliului pentru derularea procedurii de achiziție publică cu încălcarea tuturor principiilor, și a reglementarilor ce guvernează achizițiile publice.

Contestatorul învederează faptul că întreaga procedură de achiziție publică este viciată deoarece cerințele sunt de asemenea natură formulate încât limitează participarea la această procedură doar a anumitor operatori economici. Prin menținerea cerințelor restrictive și a răspunsurilor ambigue ale autorității contractante la cererile de clarificări se va ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului.

În opinia contestatorului este încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici și cel al asigurării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul consideră că prin menținerea unor formulări ambigue asupra unei cerințe eliminatorii și răspunsurile autorității contractante care nu clarifică, ci mențin ambiguitatea asupra unor aspecte foarte importante din prezenta procedură, dar mai ales prin cerințele restrictive se realizează o încălcare a prevederilor OUG 34/2006. Autoritatea contractantă are obligația de a formula cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, în mod clar complet și fără ambiguități, prin punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Contestatorul menționează că în vederea respectării principiului transparenței și al tratamentului egal, autoritatea contractantă are obligația de formula în mod clar, complet și fără ambiguități. Autoritatea contractantă a încălcat în mod evident principiile eficienței utilizării a fondurilor publice. Principiul eficienței utilizării fondurilor publice înseamnă aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț.

Ținând cont de faptul că prin cele mai sus expuse sunt încălcate în mod flagrant principii de bază ale achizițiilor publice, contestatorul consideră că este justificată cererea sa privind anularea procedurii și refacerea acesteia. Contestatorul consideră că nu se poate admite o eventuală excepție a tardivității contestației, dat fiind faptul că sunt încălcate principiile de bază după care se ghidează achizițiile publice.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității.

Prin adresa nr. 700/17061/12.09.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 30675/12.09.2013, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 17959/...-....

Autoritatea contractantă arată că anunțul de participare aferent documentației de atribuire a fost publicat în SEAP în data de 26.07.2013 cu nr. ... anunț care a avut atașat în format electronic întreaga documentație de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... a solicitat, prin adresele f.n/30.08.2013 și înregistrate la sediul său sub nr. 700/16057/30.08.2013, respectiv sub nr. 700/16058/30.08.2013 clarificări cu privire la unele puncte din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 700/... autoritatea contractantă arată că a transmis răspunsurile la clarificările respective, răspunsuri ce au fost postate și în SEAP la anunțul de participare nr. ... (clarificare 3).

Contestația depusă de ... prin care se invocă că este „împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări” și documentației de atribuire are ca motive eliminarea unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că ... așa cum rezultă din motivele invocate, contestă documentația de atribuire, contestația fiind depusă și înregistrată în data de ... iar data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data de 26.07.2013, data publicării anunțului de participare în SEAP, deci după o perioadă de aproximativ 45 de zile.

În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că această contestație depusă de ... este identică cu contestația depusă în cadrul aceleiași proceduri de

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de ... astfel încât motivele nu pot fi reținute și solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45310000-3, 31221000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii formulate de ... și de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu

întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestațiilor formulate de către ... și de către

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului, prin fax, în data de ..., și înregistrată sub nr. ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta critică documentația de atribuire și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, publicate în SEAP în data de 03.09.2013 cu denumirea „...), contestația fiind transmisă Consiliului, prin fax, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că prin adresa de răspuns, autoritatea contractantă nu a modificat nicio cerință din cuprinsul documentației de atribuire, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 26.07.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Prin urmare, având în vedere că prevederile considerate nelegale, atât de către ... cât și de către ... fac parte din documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.07.2013, aceasta fiind, în fapt, data luării la cunoștință de cuprinsul acestora, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire,*

publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări care face obiectul contestațiilor, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 26.07.2013 publicat în SEAP, de 15.413.440 euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestațiile împotriva documentației de atribuire, de care ... și ... au luat la cunoștință în data de 26.07.2013, trebuiau înaintate atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 05.08.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestațiilor la data de ..., respectiv ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 26.07.2013, ... și ... nu au respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca fiind tardive.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardive contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...