



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... liderul asocierii formate din ... - ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „PROMOVAREA TURISTICĂ A BISERICILOR MEDIEVALE SECOLUL XVI DIN ... COD SMIS 29364 - ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE MATERIALE PUBLICITARE”, coduri CPV 79341000-6, 22462000-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- declararea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă;
- continuarea procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „PROMOVAREA TURISTICĂ A BISERICILOR MEDIEVALE SECOLUL XVI DIN ... COD SMIS 29364 - ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE MATERIALE PUBLICITARE”, coduri CPV 79341000-6, 22462000-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- declararea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă;
- continuarea procedurii.

În fapt, ... arată că în cadrul documentației de atribuire nu există următoarea prevedere:

„Prezentare certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul de stat - scadente în luna anterioară depunerii ofertelor” respectiv la data de 31.12.2012, ci doar enunțul: „Prezentarea certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul de stat”, sintagma „respectiv la data de 31.12.2012” a apărut în motivarea făcută de comisia de evaluare prin adresa nr. 196071/DOSIICb/08.08.2013, prin care aceasta a ajuns la concluzia fără temei legal că: „cei trei asociați nu au prezentat un certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul de stat - scadente în luna anterioară depunerii ofertelor”, respectiv la data de 31.12.2012.

Contestatorul menționează că, în răspunsul la calificări, transmis prin adresa nr. 43/22.04.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10603/23.04.2013, a dat următoarea explicație, întemeindu-se pe citarea art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contracte de achiziție publică din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere, prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

De asemenea, contestatorul învederează că data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa 1, ordin ANRMAP nr. 509/2011) și nicidecum data de 31 ale lunii, respectiv 31.12.2012.

În acest sens, acesta arată că a depus, în termen, atât declarațiile pe proprie răspundere pentru fiecare asociat în parte și pentru terț, cât și certificatele de atestare fiscală valide, respectiv certificatul nr. 10406, eliberat în data de 03.01.2013; certificatul nr. 106367, eliberat în data de 21.12.2012; certificatul nr. 455632, eliberat în data de 18.12.2012 și certificatul nr. 38609A, eliberat în data de 19.12.2012.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, din datele înscrise în Formularul nr. 9, precum și din datele prezentate în cadrul Formularului nr. 22, pentru dovedirea cerinței privind prezentarea a min. 1, max. 2 contracte similare de prestări servicii a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei fără TVA, reiese că acesta a propus 3 contracte, care demonstrează că această cerință este pe deplin îndeplinită, și anume:

- contractul de prestări servicii nr. 25082a/16.09.2009 în valoare de 2.775.000 lei, fără TVA, depusă de ... îndeplinește singur această cerință, activitățile prevăzute în acest contract sunt similare activităților proiectului, respectiv: conceptualizare, editare, tipărire, studii;

- contractul prestări servicii nr. 541a/12.01.2009 în valoare de 296.030 lei, fără TVA depusă de ...;

- contractul nr. 82/83/84/85/02.09.2011 (patru părți ale aceluiași contract obținut în urma unei singure licitații publice), încheiat între ... și ..., în valoare integrală de 252.840 lei, fără TVA.

Contestatorul precizează că ultimele două contracte, însumate (296.030 + 252.840 = 548.870), dau o valoare de 548.870 lei, fără TVA, care depășește valoarea de 500.000 lei, fără TVA, stabilită ca și cerință minimă.

Totodată, ... susține că activitățile prevăzute a se îndeplini în cadrul acestor două contracte sunt similare activităților proiectului, iar această cerință, potrivit ordinului ANRMAP nr. 509 din 2011, se îndeplinește cumulat de asociați și terț susținător financiar.

Contestatorul arată că în cadrul fișei de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau economică, pct.2 se prevăd următoarele: „Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare, se consideră prezentarea a minim 1 - maxim 2 contracte similare de prestări servicii (și nu de achiziție publică materiale publicitare) a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei (fără TVA)”.

Ținând seamă de faptul că obiectivele proiectului (Biserici medievale sec. XVI) sunt monumente istorice clasa A, ... consideră că toate contractele economice care au ca obiect cercetarea istorică, conceptualizarea, întocmirea de studii de fundamentare istorico-științifice sau de proiecte de restaurare în vederea promovării turistice a unor monumente istorice de interes național sunt contracte similare de prestări servicii proiectului „Promovarea Turistică a Bisericilor Medievale secolele XVI din ... mai ales că în cadrul caietului de sarcini, pag. 4, este făcută următoarea mențiune: „Materialele publicitare vor fi proiectate și realizate având în vedere și conținutul studiului istorico-științific, întocmit în cadrul proiectului și care va fi pus la dispoziția prestatorului de către AC”.

În continuare, acesta redă conținutul art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând de asemenea, că, în ordinul ANRMAP nr. 509/2011, anexa 1, contracte de servicii (pag.3), sunt prevăzute ca formulări restrictive: „nu se acceptă/validează formularea: nr. minim de contracte/recomandări sau număr fix de contracte > 1”.

În concluzie, ... afirmă că decizia comisiei de evaluare de a considera: „Contractul de prestări servicii nr. 25082a/16.09.2009 și contractul de prestări servicii nr. 541a/12.01.2009 nu fac obiectul prezentei licitații de achiziție publică” este profund nelegală și ea a fost luată cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, contestatorul susține că, în calitate de lider de asocieră, cu ... și ..., a depus în cadrul ofertei, atât pentru ... cât și pentru ... certificate care atestă calitatea de expert sau specialist, emise de

MCPN, care respectă standarde europene de certificare a calității (convenții europene) pentru demonstrarea cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în același timp a depus și declarația pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 834/2009, care modifică HG nr. 925/2006.

Totodată, acesta precizează că, în urma solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 10173/17.04.2013, s-au depus copii conform cu originalul pentru ... și pentru ..., a următoarelor certificate ISO 9001/2008:

- Certificat SR EN ISO 9001:2008 seria C nr. 1547 (ATD)
- Certificat SR EN ISO 9001:2008 seria C nr. 1546 (AATTC)

Contestatorul menționează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut precizarea expresă că certificatele ISO 9001 trebuie să aibă data de eliberare anterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv 10.01.2013.

În sprijinul argumentației sale, respectiv pentru a demonstra că a depus, pentru cei trei asociați, certificate ISO 9001:2008 valide, cât și certificate echivalente pentru primii doi asociați, contestatorul redă prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

... reiterează că obiectul acestui proiect constă în „Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XVI din ... respectiv faptul că toate aceste biserici medievale sunt monumente istorice clasa A și că toate lucrările de intervenție asupra monumentelor istorice (lucrările de cercetare) și întocmirea studiilor de fundamentare istorico-științifice vor fi elaborate doar de experți atestați MCPN și avizat de Comisia Națională a Monumentelor Istorice, în acest sens invocând art. 1; art. 2 alin. (1) (2) (3); art. 10; art.11; art. 22 alin. (1) (2); art. 23 alin. (1) (2); art. 24 alin. (2) (4) (5); art. 25 alin. (4); art. 26 alin. (8) (17) (21) din Legea nr. 422/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispoziția MCPN 4300VN/2006, anexa 1, art. 11.

În continuare, contestatorul subliniază că asigurarea calității unor astfel de lucrări de cercetare sau de elaborare a unor studii de fundamentare istorico-științifice este certificată de existența persoanelor fizice, care posedă atestate de expert (monumente clasă A) sau de specialist (monumente clasa B), pentru elaborarea unor astfel de lucrări.

În plus, acesta susține că Ministerul Culturii, în urma abrogării ordinului ministerului culturii și cultelor nr. 2220/2007 prin ordinul nr. 2734/2011, art. 1, nu conferă atestate de expert/specialist și nu certifică persoane juridice. În acest sens, persoanele juridice sunt considerate certificate în intervențiile (lucrări de cercetare; întocmire studii de fundamentare istorico-științifice, etc.) asupra monumentelor istorice, dacă au în componență membrii asociați, salariați sau personal contractual - persoane fizice atestate ca experți sau specialiști de către MCPN.

În susținerea afirmației sale contestatorul invocă HG nr. 90/2010 respectiv pct. 3, art. II din OUG nr. 43/2010.

În consecință și prin efectul legii, acesta consideră că atât ... (lider de asociere) cât și ... sunt certificate din punct de vedere al asigurării calității în lucrările de intervenție asupra monumentelor istorice (lucrări de cercetare, întocmire studii de fundamentare istorico-științifice, lucrări de proiectare, etc.) de către MCPN.

... susține că aceste atestate de expert eliberate de MCPN, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt considerate certificate echivalente pentru certificate ISO 9001:2008.

Pentru a înțelege mai bine sintagma „sau echivalent” contestatorul invocă art. 35 alin. 6 litera a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont și de prevederile art. 35 alin. (1) (2) (3) (4) și (5), cât și de specificațiile caietului de sarcini se poate demonstra că atestatele de expert emise de MCPN sunt certificate echivalent de asigurare a calității arată contestatorul, acesta redând și art. 193 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... opinează că, prin decizia luată, comisia de evaluare nu a înțeles că potrivit prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de depunere a documentelor solicitate prin clarificări este „nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire”, ori prin decizia sa, comisia de evaluare încalcă prevederile art. 7 din HG nr. 834/2009 care modifică HG nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că legislația în vigoare nu conține prevederi cu privire la un număr maxim permis de documente lipsă sau la eventualele termene acordate pentru completarea unor astfel de documente, ci consemnează posibilitatea de prezentare ulterioară (nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire) a documentelor de calificare.

În acest sens, acesta arată faptul că autoritatea contractantă a apreciat greșit că datarea certificatelor ISO, anterior datei de 10.01.2013 ar fi fost o cerință de calificări impusă de aceasta.

Totodată, contestatorul precizează că, în documentația de atribuire, nu este consemnată în mod expres, că data de eliberare a certificatelor ISO să fie anterioară datei de depunere a ofertelor.

Având în vedere argumentele legale invocate mai sus, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă constată că răspunsul transmis prin adresa nr. 43/22.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 10603/23.04.2013: „este neconcludent și nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției”, respectiv „cei doi asociați nu dețineau certificat ISO 9001 sau certificate echivalente la data depunerii ofertelor, respectiv la data de 10.01.2013.”

Drept urmare, contestatorul arată că refuzul comisiei de evaluare de a accepta ca valide următoarele certificate ISO 9001:2008: Certificat SR EN ISO 9001:2008 seria C nr. 1547 (...) și Certificat SR EN ISO 9001:2008 seria C nr. 1546 (...) s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 191; art. 193 și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16403/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documente de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 21209/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29120/02.09.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniază importanța proiectului, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În fapt, ... arată că ... în calitate de lider de asocierie cu ... și ... (asociat 2) a depus, în cadrul ofertei, atât pentru ... cât și pentru ... certificate care atestă calitatea de expert sau specialist, emise de MCPN, care respectă standardele europene de certificare a calității (convenții europene) pentru demonstrarea cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu art. 176 OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta învederează că, în același timp, a fost depusă și declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 834/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor consemnate în Procesul-verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 10964/26.04.2013, în prezența observatorilor UCVAP, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări suplimentare privind prezentarea certificatelor ISO; întrucât răspunsul contestatorului nu prezintă date suplimentare privitor la începerea procedurilor de auditare, comisia de evaluare s-a adresat direct organismului de certificare ... pentru a lămuri dacă s-au demarat procedurile, înainte de depunerea ofertelor.

... precizează că ... a răspuns prin adresa nr. 1573/25.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11477/09.05.2013, în care a precizat că ... respectiv ... au semnat în data de 07.01.2013 contractele cu nr. C1644/07.01.2013, respectiv C1645/07.01.2013, privind certificarea sistemelor de management al calității și menționează că, la data de 10.01.2013 (data depunerii ofertelor), cei 2 asociați erau în curs de certificare.

Autoritatea contractantă arată că, prin urmare, cei doi nu dețineau certificat ISO 9001 sau certificate echivalente la data depunerii ofertelor, respectiv 10.01.2013, deci nu îndeplinesc cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției prevăzută la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că, urmare a analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a hotărât că cerința de calificare rămâne neîndeplinită, oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

De asemenea, ... susține că a ținut cont de prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care subliniază faptul că, în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare și certificatele fiscale emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Conform prevederilor art. 193 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adresa prezentată de organismul de certificare ... nr. 11477/09.05.2013 nu întrunește condițiile actului solicitat în fișa de date, ci această adresă comunică faptul că cei doi asociați, respectiv ... și ... se află în curs de certificare și nicidecum nu poate atesta sau certifica, ori confirma că aceste asociații aveau implementat un sistem corespunzător al calității la data depunerii ofertelor, respectiv 10.01.2013.

În continuare, autoritatea contractantă redă etapele procesului de implementare ISO, pentru a reliefa pașii ce trebuie urmați de operatorii economici interesați pentru obținerea certificatului ISO.

... menționează că, în fișa de date a achiziției nr. 66337/01.11.2012, s-a solicitat la secțiunea III.2.1 a) Situația personală a ofertantului - Cerința 2, Punctul 4, următoarea cerință, în conformitate cu prevederile art. 181 litera c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Cerința 1: Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”, respectiv cerința 4: „Prezentarea Certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul de stat, scadentă în luna anterioară depunerii ofertelor”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor menționate în Procesul-verbal de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 10052/16.04.2013, evaluare desfășurată în prezența observatorilor desemnați UCVAP, constatând conformitatea celor menționate în procesul-verbal de deschidere, a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței prin adresa nr. 10.173/17.04.2013.

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificări, în termen, prin adresa nr. 43/22.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10603/23.04.2013, ora 13.44, ... redând răspunsul acestuia.

Autoritatea contractantă susține că ...; ..., respectiv ..., au prezentat certificatele eliberate de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... nr. 22069 din 21.02.2013, nr. 22064 din 21.02.2013, respectiv nr. 322392 din 01.03.2013, documente din care rezultă că aceștia nu au obligații de plată restante către bugetul de stat la data de 31.01.2013.

În continuare, ... precizează că, potrivit celor consemnate în Procesul-verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 10964/26.04.2013, în prezența observatorilor UCVAP, comisia de evaluare a constatat faptul că nici unul dintre cei trei asociați nu prezintă un certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul de stat, scadentă în luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv la data de 31.12.2012.

Urmare a analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă arată că a hotărât ca cerința de calificare rămâne neîndeplinită, oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin (1) din HG

nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Aceasta precizează că a ținut cont de prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care subliniază faptul că, în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă va lua în considerare doar certificatele fiscale emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În cele ce urmează, ... redă cerința nr. 2 din cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, din fișa de date a achiziției, arătând faptul că, potrivit celor menționate în Procesul-verbal de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 10052/16.04.2013, evaluare desfășurată în prezența observatorilor desemnați UCVAP, constatând conformitatea celor menționate în procesul-verbal de deschidere, a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței prin adresa nr. 10.173/17.04.2013.

Aceasta arată că ofertantul a transmis răspunsul la clarificări, în termen, prin adresa nr. 43/22.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10603/23.04.2013, ora 13.44, redând răspunsul acestuia.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat, în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința 2: „Prezentarea a minim 1 - maxim 2 contracte similare de prestări servicii a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei (fără TVA).”

... arată că ... a precizat că s-au propus 3 contracte pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, astfel:

« a) S-au prezentat, pe de o parte, contractul de prestări servicii nr. 25082a/16.09.2009, în valoare de 2.75.000 lei, fără TVA și contractul nr. 541a/12.01.2009 în valoare de 296.030 lei, fără TVA, ambele încheiate între ... și ...

b) Pe de altă parte, s-au prezentat contractele de prestări servicii nr. 82/02.09.2011, nr. 83/02.09.2011, nr. 84/02.09.2011, nr. 85/02.09.2011, (încheiate probabil în urma unui acord-cadru) în valoare de 252.840 lei, fără TVA, încheiate între ... și UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI SUPERIOR, A CERCETĂRII DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII -

a) Contractul de prestări servicii nr. 25082a/16.09.2009, denumit „Restaurarea, conservarea, protejarea, punerea în valoare și promovarea turistică a Fortificațiilor Medievale ale orașului ... are ca obiect servicii de proiectare și consultanță care se vor desfășura în două etape:

În etapa I:

- întocmire studii pregătitoare necesare propunerii tehnice;
- întocmire expertiză tehnică;
- întocmire studiu de fezabilitate - pentru partea de extinderi;
- întocmire documentație de avizare a lucrărilor de intervenții - pentru restaurare valul și șanțul cetății, porți, bastioane, Iazul Morilor;
- se vor întocmi documentațiile necesare obținerii avizelor, autorizațiilor și certificatului de urbanism și obținerea lor;
- asigurarea verificării tehnice a documentațiilor întocmite în conformitate cu specificațiile necesare;
- întocmire indicatori tehnico-economici ai investiției;

În etapa II:

- după încheierea etapei de evaluare tehnică și economică a Cererii de Finanțare de către Organismul Intermediar (...) se vor întocmi următoarele:
 - Proiectul tehnic;
 - PAC;
 - Detalii de Execuție;
 - caiete de sarcini pentru achiziția de lucrări;
 - asigurarea verificării tehnice a documentațiilor întocmite în conformitate cu specialitățile necesare;
 - asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor;”.

Autoritatea contractantă precizează că, contractul de prestări servicii nr. 541a/12.01.2009, denumit „Studiu de fundamentare istorico-științific privind Restaurarea și conservarea fortificațiilor medievale ale orașului ... are ca obiect execuția unui studiu de fundamentare istorico-științific aferent obiectivului „Restaurarea și conservarea fortificațiilor medievale ale orașului ...”.

În acest sens, aceasta arată că potrivit celor consemnate în Procesul-verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 10964/26.04.2013, în prezența observatorilor CVAP, comisia de evaluare a constatat faptul că nici contractul de prestări servicii nr. 25082a/16.09.2009 și nici contractul de prestări servicii nr. 541a/12.01.2009 nu fac obiectul prezentei licitații de achiziție publică.

Mai mult decât atât, ... a constatat că dintre cele 3 contracte prezentate, numai contractele de prestări servicii nr. 82/02.09.2011, nr. 83/02.09.2011, nr. 84/02.09.2011, nr. 85/02.09.2011, (încheiate probabil în urma unui acord-cadru), în valoare de 252.840 lei, fără TVA, fac obiectul acestei proceduri de licitație publică, acestea nu au însă valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv minim 500.000 lei, fără TVA.

Urmare a analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă arată că a hotărât că cerința de calificare rămâne neîndeplinită, oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Prin adresa nr. 124/01.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29153/02.09.2013, ... a transmis documentul intitulat „Clarificări cu privire la punctele de vedere exprimate de reprezentanții autorității contractante ... prin adresa nr. 21208/DOS/IICB din 29 August 2013”.

În conținutul adresei, contestatorul arată că evaluarea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea art. 36 alin (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 9 alin. (3) și a anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și a Legii nr. 571/2003.

De asemenea, acesta arată că decizia comisiei de evaluare de a considera, despre contractul nr. 25082a/16.09.2009, că nu face obiectul prezentei licitații de achiziție publică este nelegală și nejustificată. Contestatorul opinează că acest contract îndeplinește singur cerința de calificare solicitată la cap. III.2.3.a) 2 – prezentarea a minim 1 – maxim 2 contracta similare a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează aspectele deja prezentate cu privire la certificarea ISO și își menține solicitările din cadrul contestației sale.

Prin adresa nr. 130 din data de 05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30210 din data de 10.09.2013, ... a transmis înscrisul intitulat „Clarificări”, în care arată că, pe întreg parcursul evaluării celor 13 ofertanți, comisia de evaluare a uitat sau nu a vrut să înțeleagă că proiectul în cauză se referă la promovarea turistică a unor monumente istorice de importanță națională (biserici medievale sec. 16), prin proiectarea (conceptualizare, editare, tipărire) unor materiale publicitare (ghiduri turistice, albume foto, pliante, postere), activități care intră sub incidența legii monumentelor istorice nr. 422/2001.

De asemenea, contestatorul susține că avizul, obligatoriu, pe care îl poate da CNMI se referă la lucrările de cercetare a bisericilor medievale sec. XVI din ... executate de experți atestați de Ministerul Culturii.

Acesta menționează că, pe întreg parcursul evaluării celor 13 ofertanți, potrivit celor 11 procese-verbale intermediare transmise (nr. 10 nefiind trimis), s-au folosit criterii și măsuri diferite în examinarea și evaluarea ofertelor.

În susținerea afirmației sale ... precizează următoarele:

- majoritatea ofertanților au depus certificate fiscale eliberate până în data de 25.12.2012, acestora li s-au solicitat clarificări și prin depunerea noilor certificate fiscale, drept urmare cerința acestora s-a considerat îndeplinită, cu excepția contestatorului, chiar dacă prin răspunsul la clarificări acesta a motivat juridic îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită.

Contestatorul menționează că odată cu depunerea ofertelor a depus și certificatul fiscal nr. 106406 eliberat în data de 03.01.2013 dar acesta nu a fost luat în considerare.

- în afară de contestator, ceilalți 12 ofertanți au depus certificate ISO 9001 sau certificate echivalente, care nu acopereau întreaga gamă de activități ale proiectului;

- chiar dacă în documentația de atribuire este menționată în mod expres la pct. III.2.2(2) - prezentarea a minim 1 - maxim 2 contracte similare de prestări servicii, a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei, fără TVA, contractele depuse de contestator (nr. 25082a/16.09.2009 în valoare de 2.775.000 lei și nr. 541a/12.01.2009 în valoare de 296.030 lei, fără TVA) sunt considerate ca neconforme, în schimb contractul nr. 8990/15.06.2011 Sistem de consultanță UIP și conștientizare publică în cadrul proiectului Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani, (unde ofertantul ... este subcontractant) este considerat similar, conform și perfect acceptabil.

De asemenea, acesta menționează că similitudinea contractului nr. 25082a/16.09.2009 în valoare de 2.775.000 lei este motivată prin faptul că acesta este finanțat prin POR 2007-2013, Axa 5 - Dezvoltare durabilă și promovarea turismului (aceeași axă prin care este finanțat și proiectul Promovarea Turistică a Bisericilor Medievale sec. XVI din ...).

În ceea ce privește contractul nr. 541a/12.01.2009, în valoare de 296.030 lei, fără TVA, contestatorul arată că acesta corespunde cerințelor precizate în caietul de sarcini și în cererea de finanțare capitolele privind activitățile proiectului (2.3.5), achizițiilor publice (3.4) și bugetului proiectului (4.1), precum și în cadrul clarificărilor la cererea de finanțare făcută de autoritatea contractantă pentru obținerea finanțării.

- chiar dacă contestatorul a depus în cadrul ofertei sale formularul nr. 22 - Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și a transmis certificatele ISO 9001 pentru liderul de asociere și asociat 1, iar în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare le-a considerat invalide, pe motiv că acestea aveau data de eliberare ulterior depunerii ofertelor, cu toate că acestea erau valabile în momentul evaluării ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 834/2009, care modifică HG nr. 925/2006 art. 11 alin. (4) (5) și (6), arată

Contestatorul susține că, pentru ofertantul format din asocierea dintre ... și ..., care nu a depus formularul 22, i s-au solicitat prin clarificări și i s-a permis depunerea unor documente lipsă sau invalide (de exemplu: depunerea unui nou certificat fiscal; diploma de studii pentru ... - poziția fotograf; diploma de studii pentru ...- poziția fotograf; diploma de studii pentru ... - poziția specialist în componente artistice; documente care să ateste poziția de etnograf pentru ...; documente relevante care să ateste poziția de geograf/specialist în mediu pentru ...; prezentarea certificatelor ISO 9001 pentru cei doi asociați).

... învederează că acest lucru este valabil și pentru ofertantul ... care „nu prezintă nici în ofertă și nici în declarația pe propria răspundere sau în anexa aferentă persoana care îndeplinește funcția de istoric/arheolog”; acesta este prezentat, în prezența domnului ..., la a treia solicitare de clarificări și aceasta informație este consemnată în procesul-verbal de ședință nr. 9/26.04.2013, chiar dacă documentele prezentate de acesta (declarație de disponibilitate, CV, etc.) puteau fi antedatate.

Totodată, contestatorul subliniază că și în cazul certificatului fiscal, al contractului similar sau în cazul etnografului căruia i se schimbă numele (... cu ...) care de fapt nu este etnograf, ci filolog sau în cazul geografului/specialist în mediu, dl. ... care de fapt este fizician și se pare că nu este nici specialist în mediu etc.

În plus, contestatorul arată că nu înțelege modul în care comisia de evaluare a considerat că asocierea formată din ... și ... a îndeplinit următoarele cerințe de calificare:

- a) ... - poziția de fotograf o dovedește prin diploma de filozof;
- b) ... - poziția de fotograf o dovedește prin specializarea comunicare și relații publice;
- c) ... - poziția de specialist în componente artistice o dovedește printr-o adeverință considerată valabilă până la eliberarea diplomei de licență ce va fi eliberată după finalizarea unui doctorat profesional, nu se menționează specializarea;

d) ... - poziția etnograf o dovedește prin prezentarea unei diplome în filologie;

e) fără nume - poziția geograf/specialist în mediu se dovedește prin diploma de cartograf.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, din studiul materialelor prezentate de autoritatea contractantă, în cazul unor anumiți ofertanți, ca de exemplu în cazul ofertei depuse de ... și ... comisia de evaluare este foarte îngăduitoare, considerând că aceștia au îndeplinit cerințele minime de clarificare, chiar dacă aceștia nu au depus documente doveditoare în acest sens.

... reiterează faptul că a depus certificate fiscale valide, care confirmă lipsa datoriilor față de bugetul de stat scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, a prezentat contracte de prestări servicii similare proiectului în cauză și care confirmă dubla îndeplinire a cerinței privind „prezentarea a minim 1 - maxim 2 contracte similare de prestări servicii a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei fără TVA”, și că din punct de vedere al certificării calității a depus, atât certificate ISO 9001, cât și certificate echivalente, fiind singurul ofertant autorizat să efectueze lucrări de cercetare asupra monumentelor istorice.

Contestatorul reiterează de asemenea și solicitările din cadrul contestației sale, cerând în plus reevaluarea ofertelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „PROMOVAREA TURISTICĂ A BISERICILOR MEDIEVALE SECOLUL XVI DIN ... COD SMIS 29364 - ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE MATERIALE PUBLICITARE”, coduri CPV 79341000-6, 22462000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 632.100 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia 4398/... Consiliul a respins contestațiile formulate de ..., respectiv de ..., în contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii.

Consiliul reține, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că în cadrul procedurii în speță, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește capătul de cerere privind respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară, Consiliul a solicitat, în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința 2: „Prezentarea a minim 1 - maxim 2 contracte similare de prestări servicii a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei (fără TVA)”.

Consiliul reține că ... a depus, în dovedirea conformității ofertei sale cu cerințele din documentație, un număr de contracte, respectiv: contractul nr. 25082a/16.09.2009, contractul nr. 541a/12.01.2009, contractele de prestare servicii nr. 82, 83, 84, 85, încheiate la data de 02.09.2013.

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „similitudinea contractului nr. 25082a/16.09.2009 în valoare de 2.775.000 lei este motivată prin faptul că acesta este finanțat prin POR 2007-2013, Axa 5 - Dezvoltare durabilă și promovarea turismului (aceeași axă prin care este finanțat și proiectul Promovarea Turistică a Bisericilor Medievale sec. XVI din ...)”, întrucât contractele sunt considerate similare în condițiile în care obiectul acestora este similar, fără a avea vreo relevanță sursa lor de finanțare.

Or, în cazul de față, contractele depuse de contestator pentru demonstrarea cerinței minime privind experiența similară, au obiecte diferite, respectiv:

- contractul nr. 25082a/16.09.2009, în valoare de 2.775.000 lei, fără TVA, are ca obiect de activitate „servicii de proiectare și consultanță”;
- contractul nr. 541a/12.01.2009, în valoare de 296.030 lei, fără TVA, are ca obiect elaborarea unui „studiu de fundamentare istorico-științific”.

Consiliul reține că, în mod evident, contractele despre care se face vorbire la alineatul precedent, deși sunt contracte de prestări servicii, nu sunt similare, din punct de vedere al obiectului lor, cu

contractul ce urmează a fi încheiat și care are ca obiect „servicii de publicitate”.

În ceea ce privește contractele de prestare servicii nr. 82, 83, 84, 85, încheiate la data de 02.09.2013, având o valoare cumulată de 252.840 lei, fără TVA, chiar dacă pot fi luate în considerare ca și contracte prin care contestatorul poate susține experiența similară, acestea pot fi luate în considerare ca fiind contracte distincte, având obiecte diferite, precum și numere de înregistrare la beneficiar, diferite; în același sens, Consiliul reține că valoarea acestor contracte, cumulată, nu acoperă nici cerința valorică din fișa de date, respectiv 500.000 RON, fără TVA, nici pe cea referitoare la numărul de contracte care pot fi prezentate cu titlul de experiență similară.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției și la cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a hotărât că ... nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă, conform art. 81 din același act normativ.

Urmare celor menționate, Consiliul consideră suficiente motivele expuse pentru declararea ofertei ... ca inacceptabilă, fără a mai fi necesară argumentarea celorlalte motive de respingere.

Consiliul învederează contestatorului că, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi avut posibilitatea contestării prevederilor documentației de atribuire.

Prin necontestarea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției și prin depunerea ofertei, se prezumează că ... și-a însușit prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost publicată inițial pe SEAP, oferta urmând a fi elaborată în concordanță cu aceasta.

Raportat la criticile analizate în textul motivării, Consiliul învederează faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât

și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. ...

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Văzând cele expuse în motivare, și ținând cont de principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul constată că ... a stabilit, în mod corect, oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, făcând astfel aplicarea art. 200 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 82 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.