



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de medicamente, coduri CPV 33621100-0, 33616000-1 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 09.09.2013, organizată de Spitalul Clinic de Urgență ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale și reevaluarea reevaluarea ei, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Spitalul Clinic de Urgență ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru nerespectarea formularului de garanție de participare, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus. În motivarea demersului său, contestatoarea învederează că, deși scrisoarea bancară de constituire a garanției de participare nu cuprindea situația reținerii garanției în cazul în care Consiliul respinge contestația sa ca nefondată ori în care se renunță la contestație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea eficiență dispozițiilor art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite completarea scrisorii, ocazie cu care s-ar fi putut aduce un addendum la aceasta.

Pe de altă parte, documentația de atribuire elaborată de autoritate este nelegală, întrucât cazul de reținere a garanției nu se încadrează între cele de la art. 87 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 3113/... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31109/17.09.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că ... nu a respectat condițiile stabilite în documentația de atribuire în ceea ce privește formularul de garanție de participare, context în care ofertei îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impun respingerea ei ca inacceptabilă. În ceea ce privește critica la adresa documentației de atribuire, ea este tardivă la acest moment.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 24.07.2013, autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Urgență ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de diverse medicamente, grupate în 248 de loturi, estimate valoric la 8.049.844 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 24.07.2013, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat 17 operatori economici, între care și ... a cărei ofertă pentru 63 de loturi a fost respinsă de autoritate

ca inacceptabilă, întrucât "*nu este însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire (Formular 10 – d) în situația respingerii contestației de către CNSC ca nefundată sau în cazul în care contestatorul renunță la contestație nu este ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare.*) - *Respins (oferta inacceptabilă – HG 925/2006, Art.36, Alin.1, Lit.a)*", după cum se consemnează în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3025/09.09.2013. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele prescrise de art. 256 ind. 2 alin. (1), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice. Așadar, argumentația de la punctul secund din contestație se vădește a fi tardivă, termenul de contestare a documentației de atribuire fiind expirat.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa [Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă Consiliul observă că, în anunțul de participare, la pct. III.1.1) - *Depozite valorice și garanții solicitate*, autoritatea a prevăzut obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare la licitație: "*Perioada de valabilitate a garanției pentru participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 zile de la data limita de depunere a ofertei. Modul de constituire a garanției pentru participare: printr-un instrument de garantare emis în favoarea autorității contractante în condițiile legii, de către o societate bancară (formularul nr. 10) [...]*". Aceeași prevedere se regăsește și la pct. III.1.1.a) - "*Garantie de participare*" din fișa de date a achiziției.

Formularul nr. 10, la care se face trimitere, reprezintă formularul scrisorii de garanției bancară de participare la licitație, în cuprinsul căruia se prevede că banca emitentă se obligă față de autoritatea contractantă să îi plătească, la prima sa cerere scrisă și fără ca autoritatea să aibă obligația de a își motiva cererea, cu condiția ca autoritatea să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

*"a) ofertantul și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

*b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;*

*c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei;*

*d) în situația respingerii contestației de către CNSC ca nefondată sau în cazul în care contestatorul renunțarea la contestație nu este ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare."*

Această din urmă situație constituie o aplicare a dispozițiilor din ordonanța de urgență:

- art. 43 ind. 1 alin. (2) lit. a): "*Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a*

*contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278 ind. 1 alin. (1)";*

- art. 278 ind. 1 alin. (1): "*În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: [...]*";.

- art. 278 ind. 1 alin. (2): "*Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație.*"

În pofida prevederilor clare și obligatorii redade mai sus, ... a înțeles să depună în oferta sa pentru cele 63 de loturi scrisori de garanție bancară care nu respectă formularul 10 dat de autoritate. Astfel, pe lângă diverse condiționalități pe care le-a introdus banca emitentă (Banca Română pentru Dezvoltare SA – BRD Groupe Societe Generale, prin Sucursala Unirea), din scrisorile depuse lipsește ipoteza reținerii garanției ofertantului "*in situatia respingerii contestatiei de catre CNSC ca nefondata sau in cazul in care contestatorul renuntarea la contestatie nu este ca urmare a adoptarii de catre autoritatea contractanta a masurilor de remediere necesare.*"

Depunând aceste scrisori de garanție neconforme cu documentația, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în anunțul de participare, în fișa de date a achiziției și în secțiunea de formulare. În consecință, nu era posibilă admiterea ofertei ... de către comisia de evaluare, întrucât s-ar fi nesocotit documentația de atribuire, precum și art. 170 și 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Conform acestor din urmă norme legale:

- art. 33 alin. (3) lit. b): în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, *forma* și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- art. 36 alin. (1) lit. a): oferta este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);

- art. 37 alin. (1): ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile;

- art. 81: comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Astfel fiind, prin constituirea garanției în alt mod decât cel prevăzut de autoritate, firma contestatoare trebuia să conștientizeze că oferta sa intră sub incidența dispozițiilor evocate, în special ale art. 33 alin. (3) lit. b), care prevăd respingerea ofertelor care nu sunt însoțite de garanția de participare *în forma solicitată în documentația de atribuire.*

Importanța formei în care se constituie garanția de participare este evidențiată și de practica instanțelor de judecată, care au statuat că nerespectarea modului de constituire atrage respingerea ofertei – spre pildă decizia nr. 1437 din 19 iunie 2008 a Curții de Apel ... Secția contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 1070 din 22 octombrie 2008, nr. 1071 din 22 octombrie 2008, nr. 1099 din 23 octombrie 2008, nr. 1123 din 29 octombrie 2008, nr. 1134 din 30 octombrie 2008 și nr. 1135 din 30 octombrie 2008 ale Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 694/CA/2011-R din 19 aprilie 2011 a Curții de Apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1258 din 7 mai 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 66 din 14 ianuarie 2008 a Curții de Apel ... Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Mai mult, confruntate cu spețe similare, instanțele au statuat că prezentarea unei scrisori de garanție bancară care nu menționează obligația de plată în cazul prevăzut de art. 278 ind. 1 din ordonanță conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3298 din 24 septembrie 2012:

"Analizând actele dosarului și susținerile coroborate ale părților, Curtea constată că oferta depusă de petentă a fost respinsă ca inadmisibilă în temeiul art. 36 alin. (1), raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât documentul de garantare bancară nu a fost prezentat în forma solicitată prin fișa de dale a procedurii, și anume nu stipulează cazul în care scrisoarea de garanție bancară poate fi executată în cazul în care contestația depusă la Consiliu este respinsă.

Petenta nu contestă această situație – o recunoaște atât prin contestația formulată la Consiliu, cât și prin prezenta plângere – și arată că o astfel de omisiune nu poate constitui motiv de descalificare din moment ce respectiva cerință este deja prevăzută în lege, respectiv în art. 278 ind. 1 alin. (1) din ordonanță – în măsura în care Consiliul respinge contestația ca nefondată, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare, în raport cu valoarea estimată a contractului, anumite sume.

Susținerea este neîntemeiată.

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat expres elementele pe care trebuie să le cuprindă garanția de participare, inclusiv situațiile în care va putea solicita executarea garanției, respectiv [...] contestația depusă a fost respinsă de Consiliu, conform art. 278 ind. 1 din ordonanță.

Este în interesul și deplina responsabilitate a operatorilor economici să elaboreze oferta conform documentației de atribuire, în scopul câștigării licitației, cu atât mai mult cu cât oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care nu este însoțită de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire [art. 36 alin. (1), raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006].

Împrejurarea că dispoziția omisă (în sensul de a fi instituită posibilitatea autorității contractante de a solicita executarea garanției în cazul respingerii contestației de către Consiliu) este instituită în lege nu justifică admiterea plângerii, întrucât oferta petentei nu cuprinde elementele menționate în fișa de date a achiziției (obligatorie prin necontestare). Pe de altă parte, este firesc a se institui într-o procedură o anumită cerință pentru care există temei legal, fiind nefiresc a se institui o cerință în afara legii ori cu depășirea legii (caz în care putea fi contestată documentația de atribuire în sensul

că s-ar fi instituit anumite cerințe restrictive, că nu a fost respectat principiul proporționalității etc.). Cu alte cuvinte, faptul că o anumită condiție este prevăzută de ordonanța privind achizițiile publice nu înseamnă decât că aceasta are temei legal, nu și că nu ar mai trebui îndeplinită de ofertanți, deși există o cerință expres prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pe motiv că oricum se aplica dispoziția legală.

Aceleași considerente sunt valabile și în ce privește susținerea petentei în sensul că banca, în temeiul legii, era oricum obligată să dea curs acestora (respectiv executării garanției de către autoritatea contractantă). Nu este vorba în speță despre executarea unor obligații contractuale ori legale de către ofertanți sau de către un terț, ci de conformitatea ofertei cu fișa de date a achiziției elaborată de autoritatea contractantă (și necontestată)."

**Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 806 din 21 februarie 2013:**

"Din documentația care stă la baza emiterii deciziei contestate se reține că oferta petentei a fost respinsă întrucât garanția de participare nu a fost constituită în forma prevăzută în documentația de atribuire. Una dintre mențiunile obligatorii pe care trebuia să le conțină instrumentul de garantare se referea la situațiile în care autoritatea va putea solicita executarea garanției, printre acestea numărându-se și aceea în care contestația ofertantei a fost respinsă de Consiliu, conform art. 278 ind. 1 din ordonanță.

Petenta a depus o scrisoare de garanție bancară în care nu se menționează că banca se obligă să plătească autorității suma garantată în cazul în care contestația a fost respinsă de Consiliu, astfel cum se prevedea în mod expres la cap. III.1.1.a) - Garanția de participare, din fișa de date a achiziției. În consecință, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, considerând oferta petentei inacceptabilă, având în vedere că se încadrează în categoria celor de la art. 33 alin. (3), nefiind însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire.

Petenta arată că eroarea nu îi aparține, ea fiind a băncii emitente, ce putea fi ușor remediată în condițiile în care petenta ar fi cunoscut că este un criteriu de respingere a ofertei. Acest argument nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a plângerii, petenta neputându-se prevala de necunoașterea legii, respectiv a art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stabilesc faptul că o ofertă încadrată în categoria celor de la art. 33 alin. (3) este o ofertă inacceptabilă, fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Astfel, petenta nu poate susține că nu a cunoscut că oferta care nu este însoțită de garanția de participare în forma stabilită în documentația de atribuire va fi respinsă, din moment ce această măsură este prevăzută în mod expres de art. 33 alin. (3) lit. b), iar faptul că participarea la alte licitații în baza aceluiași formular nu a ridicat probleme este irelevant în soluționarea cauzei, întrucât forma garanției de participare este cea stabilită în documentația de atribuire întocmită pentru fiecare procedură de achiziție publică în parte, neputându-se analiza conformitatea garanției de participare prin raportare la documentația de atribuire dintr-o altă procedură de achiziție decât cea în care garanția a fost depusă.

Contrar opiniei petentei, hotărârea autorității de a îi respinge oferta nu este abuzivă, ci este rezultatul aplicării art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impuneau soluția respingerii ofertei petentei.

Se invocă în plângere dispozițiile art. 35 din aceeași hotărâre, susținându-se că autoritatea contractantă putea comunica o adresă conform acestor dispoziții, prin care să-i solicite lămuriri cu privire la documentația depusă.

Sub acest aspect, Curtea reține că art. 35 prevede că, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Pe de o parte, se constată că aceste dispoziții reglementează o posibilitate, și nu o obligație a autorității contractante, iar pe de altă parte se reține că scopul solicitării de clarificări sau completări este acela de demonstrare a îndeplinirii criteriilor de calificare sau a conformității ofertei cu cerințele solicitate. Aspectul în considerarea căruia oferta a fost considerată inacceptabilă vizează forma

garanției de participare, care nu este cea stabilită prin documentația de atribuire, această garanție nefiind un criteriu de calificare și nici un aspect referitor la conformitatea ofertei cu cerințele solicitate."

Aceste exemple pot continua cu altele, relevând o practică statornică a instanțelor de judecată.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei nu este judicios. Potrivit art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*". Din redactarea acestuia se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își exercite acest drept, apreciind că documentele din oferta contestatoarei sunt elocvente, nu poate fi sancționat de Consiliu. În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*."

Pe de altă parte, printr-o eventuală solicitare de aducere a altor scrisori de garanție bancară sau a unui addendum la cele existente, autoritatea ar fi creat un avantaj contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți din procedură, contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță. Respectiv, i-ar fi transformat oferta din una inacceptabilă, în una acceptabilă. Mai mult, o astfel de manoperă este interzisă și de art. 33 alin. (3) lit. b), conform căruia în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, exprimare din care se deduce că o garanție neconformă este sancționată cu respingerea ofertei, iar nu cu transmiterea unei solicitări de clarificare sau de modificare a respectivei garanții.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,



Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Spitalul Clinic de Urgență ... Pe cale de consecință, nu se impune nici suspendarea de către Consiliu a procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...