



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. ...S.R.L. cu sediul social în ... nr. , județul ....., reprezentată prin ... în calitate de ... împotriva adresei nr. de comunicare a procedurii de achiziție publică, prin cerere de oferte, pentru încheierea contractului având ca obiect „reabilitare drumuri/străzi în Municipiul ... – str. Câmpului” organizată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ... .., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea comunicatului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, contestația formulată de către,..... cu sediul social în ... nr. , județul ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ... .., județul ...

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. contestatorul a respectat documentația de atribuire contestatorul a respectat documentația de atribuire / și actele subsecvente acestuia.

Obligă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică

de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru operatorii economici implicați în această procedură.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. ...S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 21.08.2013 autoritatea contractantă a înaintat solicitarea de clarificări nr.18991/21.08.2013, la care a formulat răspunsul nr. 1918/26.08.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19321/26.08.2013.

Contestatorul arată că în conținutul răspunsului la solicitările de clarificari, a răspuns mai mult decât concludent vis-a-vis de piatra spartă sorturile 15-25 mm și 40-63 mm, depunând și ofertele în original de la furnizorul S.C. ...S.R.L. dar și certificatele de conformitate aferente pietrei sparte pentru sorturile 15-25 mm și 40-63 mm emise de producătorul carierei de unde se extrage piatra, respectiv S.C. LAFARGE AGREGATE BETOANE S.A.

S.C. ....S.R.L. precizează că autoritatea contractantă a luat act de răspunsul formulat și cu toate că acesta a fost concludent, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 19639/28.08.2013, a solicitat furnizorului S.C. MEZEI TRANS S.R.L. să confirme oferta transmisă contestatorului dar și certificatele de conformitate pentru materialele mai sus menționate, însă furnizorul nu a răspuns.

Contestatorul susține că, prin adresa de comunicare a procedurii nr. 20.253/ autoritatea contractanta a declarat oferta acestuia ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, iar motivele care au stat la baza neconformității ofertei au fost următoarele:

- nu a depus certificatele de conformitate pentru materialele piatră spartă roci magmatice 15-25 mm și respectiv 40-63 mm, contestatorul apreciind acest lucru ca fiind FALS, considerând că a adus la cunoștința autorității contractante certificatele de conformitate ale producătorului S.C. LAFARGE AGREGATE BETOANE S.A., producător de unde furnizorul MEZEI TRANS S.R.L. își procură materia primă;

- furnizorul S.C. MEZEI TRANS S.R.L. nu a răspuns la solicitările autorității contractante, fapt considerat de contestator că nu are nici o legătură cu evaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că orice solicitare de clarificări a ajuns la cunoștința celui care trebuia să ia cunoștință de adresa respectivă, ținând cont de dispozițiile art 59 din OUG 34/2006 care prevede în mod imperativ următoarele: „orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență trebuie să fie transmise în scris și orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”. Astfel, se constată faptul că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că destinatarul corespondenței sale a primit efectiv solicitarea acesteia la data transmiterii ei, deși avea obligația de a se asigura, hotărând în mod eronat respingerea ca neconforma a ofertei din acest considerent.

În al doilea rând, contestatorul arată că nicăieri în legislația în vigoare privind achizițiile publice legiuitorul nu prevede faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a declara oferta unui participant la procedură ca fiind NECONFORMĂ, motivat de faptul că anumite instituții, furnizori, etc. nu răspund la solicitările autorității contractante. Această obligație revine numai ofertantului astfel cum prevede art. 36<sup>4</sup> alin. (4) din HG 925/2006, respectiv „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența art. 36, alin. (1), lit. f), coroborat cu art. 79 din HG 925/2006.

În aceste condiții, contestatorul arată că prevederile legislative la care a fost încadrată oferta sa pentru a fi declarată neconformă, respectiv art 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, nu prezintă nici un temei legal în conformitate cu documentele care au fost depuse de acesta în cadrul procedurii atât prin documentația depusă inițial dar și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

S.C. ....S.R.L. menționează că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat anumite detalii cu privire la constituirea prețului ofertat, solicitări la care a răspuns punctual și concludent, justificând în acest sens prețul ofertei, lucru necontestat de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a procedurii, întrucât din cuprinsul acestuia reiese faptul că subscrisa nu a depus certificatele de conformitate pentru anumite materiale nefăcând nici o mențiune asupra faptului că nu a răspuns concludent și nu a justificat prețul ofertei, astfel încât art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 36<sup>1</sup> alin. (4)

din H.G. nr. 925/2006 față de care oferta sa a fost declarată neconformă nu își gasește justificarea în această speță.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge ofertele în cadrul unei proceduri de achiziție publică pentru chestiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei.

În final S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea comunicării procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente.

La dosarul cauzei a fost depus punctul de vedere nr. 21077/11.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30788/13.09.2013, în care autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... invitație care a avut atașată întreaga documentație de atribuire pentru achiziția publică de având ca obiect REABILITARE STRAZI/DRUMURI IN MUNICIPIUL ... - STR CÂMPULUI.

În data de 13.08.2013, ora 13, a avut loc deschiderea ofertelor la sediul autorității contractante, ocazie cu care a fost încheiat Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr 18.440 din 13.08.2013, proces verbal transmis in original fiecărui ofertant.

În data de 21.08.2013 ora 9.00 a avut loc ședința de evaluare a documentelor de calificare și a documentației tehnico-financiare.

Urmare a evaluării documentației tehnice comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului ofertelor, astfel încât au fost solicitate următoarele informații:

1. Sursele și certificatele de conformitate a următoarelor produse: -cribluri, bitum, filer, emulsie, balast, piatră spartă, borduri, betoane;

2. Atestate tehnice pentru **stația de asfalt, stația de betoane, utilajele** cuprinse în Formularul C8 și dovada formei de proprietate sau folosință a acestora;

3. Sursele pentru mixturi (cu specificarea materialelor ce intră în compoziția acestora și proveniența lor) și analiza de preț pentru mixturile asfaltice;

4. Specificarea și dovada amplasării stațiilor de asfalt și betoane și analiza de preț privind transportul materialelor de la stațiile mai sus menționate la ...;

Termenul de răspuns stabilit de către autoritatea contractanta a fost 27.08.2013 ora 10.00.

S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 19321/26.08.2013 ora 9.25.

Autoritatea contractantă arată că în data de ora 11 comisia de evaluare a reanalizat ofertele tehnico-financiare însoțite de clarificări și urmare a derulării procedurii de evaluare, în ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L., comisia a constatat că acest ofertant a depus oferta pentru furnizori de bordura mică S.C. VIASTEIN S.R.L., oferta nefiind însoțită de certificatele de conformitate. Totodata pentru piatra spartă roci magmatice 15-25 mm și piatra spartă roci magmatice 40-63 mm s-a depus oferta SC MEZEI TRANS SRL deasemenea neînsoțită de certificatele de conformitate pentru materiale.

În urma verificărilor efectuate comisia constată că oferta are un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat ceea ce face ca parametrii calitativi solicitați de autoritatea contractantă să nu poată fi asigurați.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr 19.639 respectiv nr. 19.640 din 28.08.2013 s-au solicitat societăților S.C. MEZEI TRANS S.R.L. respectiv S.C. VIASTEIN S.R.L. confirmarea depunerii la S.C. ... IMPEX S.R.L. a ofertelor de piatră spartă roci magmatice și bordură mică și transmiterea către municipiul ... a certificatelor de conformitate pentru aceste materiale, fiind stabilit termen de răspuns data de 29.08.2013.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr 19.865 din data de 29.08.2013 societatea S.C. VIASTEIN S.R.L. a transmis municipiului ... certificatele de conformitate pentru bordură, iar S.C. MEZEI TRANS S.R.L. nu a răspuns solicitării.

Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a aplicării criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă respectiv "prețul cel mai scăzut" s-a stabilit clasamentul final și a fost desemnată oferta câștigătoare.

În data de ... S.C. ....MPEX S.R.L. a depus notificările privind contestarea procedurii înregistrată la municipiul ... cu nr. 20.743 din ....

În ceea ce privește aceasta notificare autoritatea contractantă precizează că „în documentația de clarificări S.C. ...IMPEX S.R.L. a depus oferta S.C. MEZEI TRANS S.R.L. pentru furnizor de piatră spartă roci magmatice și nu oferta S.C. LAFARGE AGREGATE BETOANE S.A. cu specificarea că nu poate pune la dispoziția autorității contractante certificatele de conformitate datorită faptului că acestea sunt date doar la facturarea produsul achiziționat, afirmație eronată ținând cont de faptul că aceste certificate se eliberează (în cazul în care există) la solicitare, la facturare eliberându-se declarație de conformitate a produsului”, considerând necesară confirmarea ofertei de către

S.C. MEZEI TRANS S.R.L., însă această societate nu a răspuns la solicitare.

În aceste condiții comisia de evaluare arată că a declarat oferta S.C. ...IMPEX S.R.L. ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și solicită respingerea contestației formulate de contestator.

Ulterior, la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 21441/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31198/..., în care a precizat că „reverificând documentele depuse de ofertant s-a constatat o eroare materială în sensul că afirmația că certificatele de conformitate sunt eliberate doar la facturarea produsului achiziționat aparține altui ofertant. (...)”.

Analizând contestația formulată de S.C. ....IMPEX S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „reabilitare drumuri/străzi în Municipiul ... - str. Câmpului” PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 685.440 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Analizând contestația formulată de S.C... S.R.L., Consiliul constată că aceasta se referă la procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 20.253/ de comunicare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a precizat că „*oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă (art. 36 alin. 1 lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006) din următoarele motive:*

- *prin adresa nr. 18.991 din 21.08.2013 transmisă de autoritatea contractantă s-au solicitat clarificări privind constituirea prețului ofertei. În răspunsul d-voastră s-a depus oferta firmei S.C. MEZEI TRANS S.R.L. pentru furnizarea materialelor piatră spartă roci magmatice 15-25 mm respectiv piatră spartă roci magmatice 40 - 63 mm dar nu s-au depus certificatele de conformitate pentru aceste materiale;*

- *prin adresa nr. 19.639 din 28.08.2013 s-a solicitat de către autoritatea contractantă societății S.C. MEZEI TRANS S.R.L. confirmarea ofertei transmise către d-voastră și certificatele de*

*conformitate pentru materialele mai sus menționate. La această solicitare partenerul d-voastră nu a răspuns. (...)*”.

Raportat la motivele de respingere invocate în adresa de comunicare a procedurii, Consiliul reține că prin adresa nr. 18.991/21.08.2013, aceasta a solicitat ofertantului S.C... S.R.L. să transmită, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fundamentarea economică a modului de formare a prețului însoțită, între altele, de sursele și certificatele de conformitate a următoarelor produse: cribluri, bitum, filer, emulsie, balast, piatră spartă, borduri, betoane.

Consiliul reține că S.C... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1918/26.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19321/26.08.2013, în care, în ceea ce privește piatra spartă, a precizat că aceasta provine de la S.C. MEZEI TRANS S.R.L., prezentând la pag. 194 oferta de preț de la acest furnizor, producător fiind S.C. LAFARGE AGREGATE BETOANE S.A.

Totodată a precizat că certificatele de conformitate ale produselor oferite se regăsesc la pag. 4-16 din răspunsul prezentat.

Astfel, Consiliul reține că la pagina 13 din răspunsul transmis de S.C. ...S.R.L. se regăsește documentul „Certificat de Conformitate” nr. 549 pentru produsul „Agregate naturale și piatră prelucrată pentru de drumuri, sorturi: 0-4; 4-8; 8-16; 16-25; 25-40; 40-63; 63-80; 0-8; 0-16; 0-25; 0-40; 0-63; 0-80 mm, piatră brută”, introdus pe piață de S.C. LAFARGE AGREGATE BETOANE S.A., cu valabilitate până la 07.08.2014.

Consiliul constată că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat certificat de conformitate pentru produsul piatră spartă roci magmatice 16-25 mm respectiv piatră spartă roci magmatice 40 - 63 mm, document care trebuia luat în considerare de comisia de evaluare în momentul analizării modului de formare a prețului de către acest ofertant.

Prin urmare Consiliul constată că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat certificat de conformitate pentru produsele „*piatră spartă roci magmatice 16-25 mm*” respectiv „*piatră spartă roci magmatice 40 - 63 mm*”, astfel încât primul motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum a fost prezentat în adresa nr. 20.253/ este neîntemeiat, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și analizarea răspunsului formulat de acest ofertant în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei S.C. MORANI S.R.L., respectiv faptul că S.C. MEZEI TRANS S.R.L., furnizorul de produse al contestatorului, nu a răspuns la

solicitarea autorității contractante de confirmare a ofertei din data de 22.07.2013, Consiliul îl va respinge ca nefondat pentru următoarele motive:

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă arată că a transmis adresa nr. 17871/28.08.2013 către S.C. MEZEI TRANS S.R.L., prezentând raportul fax la pag. 32 al punctului de vedere nr. 21077/11.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30788/13.09.2013, nu a făcut dovada că această societate a primit solicitarea comisiei de evaluare, prin prezentarea unei confirmări de primire.

Consiliul nu poate reține că raportul fax reprezintă dovada comunicării adresei nr. 17871/28.08.2013, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivului înscris de către S.C. MEZEI TRANS S.R.L., cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii, expeditorul având obligația să se asigure cu privire la primirea acestei adrese de către destinatar.

Consiliul reține că raportul fax prezentat de contestator nu face dovada că s-a transmis, dar mai ales că destinatarul ar fi primit vreun document și care a fost acela.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire de către S.C. MEZEI TRANS S.R.L. a adresei nr. 17871/28.08.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate reține faptul că acest furnizor de produse nu a confirmat oferta întocmită în data de 22.07.2013, ca motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C....R.L.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor



de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică și analizarea răspunsului formulat de acest ofertant în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...