



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... completată prin adresa nr.1026/05.09.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29910/06.09.2013, formulată de ... cu sediul în jud.... având punct de lucru în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.6836/29.08.2013 - Lot 1, emisă de către REȚIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, pentru întocmire SF/DALI și PT, pentru drumuri forestiere – DS ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor depuse, pentru lotul I.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.6814/28.08.2013, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, emis de către REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, pentru întocmire SF/DALI și PT, pentru drumuri forestiere – DS ... solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor depuse, pentru lotul I.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.6836/29.08.2013, i-a fost comunicat faptul că, cu privire la lotul 1, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul, apreciind că autoritatea contractantă a interpretat oferta într-o manieră proprie, învederează următoarele:

- Graficul de execuție depus în cadrul ofertei tehnice, pagina 25, cuprinde în mod explicit:

„1. Proiect tehnic + caiete de sarcini + detalii de execuție - 15 zile;

2. Asistența tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de implementare a proiectului - Pe durata execuției lucrărilor”.

În consecință, contestatorul susține că asistența tehnică din partea proiectantului se întinde, așa cum de altfel este și normal, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, în situația de față termenul fiind: 24 de zile pentru Drum forestier Dibart, 40 de zile pentru Drum Valea Carpenului, 24 de zile pentru Drum Adea, 24 de zile pentru Drum Valea Panusasca, 32 de zile pentru Drum Valea Vacii.

În mod total eronat, susține contestatorul, s-a reținut, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, „asistența tehnică pe parcursul proiectării” ca făcând parte din termenul declarat pentru proiectare, respectiv 15 zile. Sintagma folosită de autoritatea contractantă este greșită, după cum se arată, termenul corect fiind „asistență tehnică pe durată

implementării proiectului”, distinct de termenul de prestare a serviciilor de proiectare, în consecință, apreciază contestatorul, durata desfășurării asistenței tehnice din partea proiectantului, nu poate fi considerată, în opinia sa, ca făcând parte din durata de prestare a serviciilor de proiectare a drumurilor, care fac obiectul procedurii în cauză.

Termenul declarat pentru proiectare, respectiv de 15 zile, pentru cele 5 drumuri supuse proiectării, este un termen asumat, care urmează a fi respectat, susține contestatorul. În cadrul analizei, după cum se arată, autoritatea contractantă a considerat că timpul execuției fiecărui drum este de 15 zile, fără a lua în calcul posibilitatea ca proiectarea să se desfășoare concomitent la cele 5 drumuri, pe întreaga durată a proiectării, ceea ce ar conduce, în mod evident, la o durată totală de 15 zile, și nu 75 de zile, arată contestatorul.

Se mai arată că prezenta contestație a fost precedată de o notificare de contestație nr.1012/02.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.6952/02.09.2013, fără a fi primit un răspuns, în termenul solicitat.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7270/06.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.29859/06.09.2013, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Deși, i-a solicitat clarificări contestatorului privind modul în care a formulat și depus oferta financiară, și privind numărul de personal de specialitate folosit la serviciile de proiectare, autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsul dat, acesta „nu a venit cu o explicație completă și sustenabilă” asupra modului în care a ajuns la valoarea prezentată în formularul de ofertă, clarificările necorespunzând cu declarația din formularul de ofertă, numărul de zile rezultat pentru proiectare și asistență tehnică pe parcursul proiectării, depășind numărul stabilit în Formularul de ofertă și Graficul de execuție (15 zile). Explicațiile, susține autoritatea contractantă, contrazic documentele depuse în oferta, fiind neconcludente, astfel, oferta fiind declarată neconformă, în baza art.79 alin.7 H.G. nr.925/2006.

2. Față de cerințele fișei de date, în care se precizează clar și exact că oferta financiară va fi detaliată pe faze de proiectare, precum și cele prevăzute în caietul de sarcini, care precizează că „Serviciile solicitate constituie tranșe a căror achiziționare face obiectul următoarelor contracte distincte: 1. Contract de proiectare :

Etapa I: SF/DALI +ET+ Documentații pentru avize și acorduri +ST+SG

Etapa II - Proiect tehnic și caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor + Detalii de execuție; + Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor;

Etapa I se referă la loturile 2; 3 și 4, iar, Etapa II se referă la lotul I", și având în vedere precizarea contestatarului „asistența tehnică pe durata proiectării este distinctă de termenul de prestare a serviciilor”, autoritatea contractantă susține că, fie oferta ... nu a fost depusă în conformitate cu caietul de sarcini, fiind inacceptabilă, conform art.36, lit.c paragraful 2 din H.G. nr.925/2006, fie a modificat oferta financiară explicitată în răspunsul la solicitarea de clarificări (unde apare asistență tehnică și la faza de proiectare și la faza de execuție a proiectului), trebuind a fi declarată neconformă, în baza art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

3. Deși, la pag.3 contestatarul menționează că termenul de 15 zile pentru proiectarea lotului 1, este un termen asumat pentru toate cele 5 drumuri aparținând lotului, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a precizat că numărul de zile pentru fiecare drum este de 3 zile, în opinia sa, neavând importanță cum își împarte numărul de ore pe zi/drum, numărul de zile cumulat fiind de 15 zile pentru toate cele 5 drumuri. Chiar excluzând (doar ca exercițiu matematic) zilele aferente asistenței tehnice pe parcursul proiectării, rezultă un număr cumulat de 75 zile, deci 25 de zile pentru proiectare. Astfel, prin precizarea sa, contestatorul a modificat oferta financiară, susține autoritatea contractantă, situație în care oferta este declarată neconformă, în baza art.79 alin.7 din H.G. nr.925/2006.

4. În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, oferta acestuia fiind neconformă, în baza art.79 alin.7 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1026/05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29910/ 06.09.2013, ... a depus „Completare la contestație”, prin care și-a exprimat punctul de vedere față de răspunsul autorității contractante la notificarea nr.1012/02.09.2013.

Astfel, contestatorul precizează că termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 15 zile pentru toate cele 5 drumuri, iar nu 15 zile pentru fiecare drum.

În ipoteza în care autoritatea contractantă „a sesizat că a evaluat greșit oferta” sa, contestatorul susține că aceasta avea obligația de a anula raportul procedurii și toate documentele subsecvente, de a-i reevalua oferta, având, totodată, obligația de a-i resolicita clarificări privind termenul de prestare ofertat pentru a nu se ajunge iar la un calcul eronat și propriu, în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr.7320/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.30676/12.09.2013, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA R.A.,

prin DIRECȚIA SILVICĂ ... a transmis punctul său de vedere privind completarea contestației depusă de ...

Reiterând prevederile din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că în contestație s-a precizat că asistența tehnică pe durata proiectării este distinctă de termenul de prestare a serviciilor, însă, din clarificări, rezultă contrariul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr.7056/... i-a explicat contestatorului că, indiferent de justificările sale, oferta a fost făcută cu o seamă de erori, comisia de evaluare fiind pe deplin edificată asupra neconformității ofertei. Comisia a cerut clarificări asupra modului de depunere a ofertei și asupra numărului de personal aferent celor 5 drumuri, după cum se arată, și a fost edificată, pe deplin, de erorile ofertei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 25.07.2013, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, pentru întocmire SF/DALI și PT, pentru drumuri forestiere – DS ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 308.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse 9 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 12.08.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.6264.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.6814/28.08.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în cazul lotului 1, oferta depusă de S.C. DRUM EXPERT S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.6814/28.08.2013 și înscrisului „Ședința evaluare oferte” nr.6813/28.08.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, deoarece:

„La solicitarea de clarificări i s-au cerut explicații asupra modului în care a formulat și depus oferta financiară și de asemeni numărul de personal de specialitate folosit la serviciile de proiectare. Prin răspunsul dat nu a venit cu o explicație completă și sustenabilă asupra modului în care a ajuns la valoarea prezentată în formularul de ofertă. Sunt declarate 15 zile pentru finalizarea proiectării dar numărul de zile cumulat este de 219 zile. Împărțind la numărul de ingineri de proiectare rezultă un număr de 73 de

zile. Clarificările nu corespund cu declarația din formularul de ofertă. Numărul de zile rezultat pentru proiectare și asistență tehnică pe parcursul proiectării depășește numărul stabilit în Formularul de ofertă și Graficul de execuție. Explicațiile sunt neconcludente iar oferta este declarată neconformă, în baza H.G. nr.925/2006, art.79, alin.1.”

Având a se pronunța asupra legalității motivului care a condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

- cap.II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă

„Servicii de proiectare, pentru întocmire SF/DALI și PT, pentru drumuri forestiere – DS ...”;

- cap.II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

„Proiectare drumuri forestiere – faza PT+DE+AT; faza SF/DALI (inclusiv ET, SG, ST, DA). (...)”;

- cap.II.1.8) Împărțire în loturi

„Da”

- cap.II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul

„**Proiectarea a 5 drumuri forestiere – faza PT; 11 drumuri forestiere – faza SF și drum forestier – faza DALI**”

De asemenea, se rețin ca relevante și următoarele prevederi din caietul de sarcini:

„Serviciile solicitate constituie tranșe a căror achiziționare face obiectul următoarelor contracte distincte:

1.Contract de proiectare:

Etapa I: SF/DALI+ET+Documentații pentru avize și acorduri+ST+SG

Etapa II – Proiect tehnic și caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor+Detalii de execuție+Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor (...)

Prețul contractului se stabilește prin cumularea prețurilor serviciilor solicitate din propunerea financiară. (...)

Lista drumurilor forestiere supuse procedurii

LOT 1

PT+CS+DE+AT

Denumire obiectiv: Dibart, Valea Carpenul, Reabilitare DF Adea, Reabilitare V. Panusasca, Reabilitare V. Vacii”

Din oferta financiară depusă de contestator, respectiv din „Anexa la formularul de ofertă”, rezultă că au fost evidențiate următoarele faze, pentru care s-au precizat prețuri:

1. Proiect tehnic+caiete de sarcini
2. Detalii de execuție
3. Asistență tehnică.

De asemenea, din „Grafic fizic de execuție a lucrărilor”, prezentat în oferta tehnică, rezultă că ... s-a obligat să execute serviciile după cum urmează:

-Proiect tehnic+caiete de sarcini+Detalii de execuție - 15 zile;

-Asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de implementare a proiectului – Pe durata execuției lucrărilor.

Urmarea adresei de clarificări nr.6361/14.08.2013, prin care se solicita contestatorului a se „explica modul în care s-a stabilit oferta financiară prezentată”, dar și o justificare a prețului apreciat ca neobișnuit de scăzut, acesta, prin adresa nr.1003/19.08.2013, a prezentat câte o detaliere a costurilor pentru fiecare dintre cele 5 drumuri, în care, cu relevanță în cauză, se rețin a fi informațiile legate de numărul de specialiști implicați – 3 persoane și numărul de zile pentru finalizarea proiectării – 15 zile, informații prezente, în mod identic, în toate cele 5 detalieri.

Având în vedere preluarea identică a celor două informații în cadrul detaliierilor aferente fiecărui drum, dar și conținutul „Graficului fizic de execuție a lucrărilor”, Consiliul determină că cele 15 zile indicate pentru serviciile de proiectare, reprezintă termenul în care se realizează respectivele servicii *concomitent* pentru cele 5 drumuri.

De altfel, mergând pe logica autorității contractante ar fi însemnat să se considere că, și în cazul specialiștilor, contestatorul a indicat câte 3 persoane pentru fiecare drum, or, de această dată, autoritatea contractantă a considerat că s-a oferit 3 specialiști pentru toate cele 5 drumuri, apreciere pe care trebuia să o facă și în cazul termenului pentru finalizarea proiectării.

Astfel fiind, concluzia autorității contractante conform căreia proiectarea celor 5 drumuri se va realiza fiecare în 15 zile, ca și calculul efectuat de aceasta, care a condus la respingerea ofertei contestatorului, sunt eronate.

Pe cale de consecință, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal, fiind rezultatul unei interpretări proprii a răspunsului contestatorului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește existența și a altor neconformități ale ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, nu au fost evidențiate și alte motive de respingere a ofertei acestuia, în afară de cel analizat, situație în care nu va proceda la efectuarea de verificări suplimentare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr.6814/28.08.2013, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.