



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

**Nr. ...
Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *furnizare aparatură în vederea dotării a 3 laboratoare la ...*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor operatorilor economici, cu constatarea faptului că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, este o ofertă conformă și are prețul cel mai scăzut.În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 271978/22.08.2013, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca neconformă și de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare, este nelegală, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), e) și f), art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, anexa 1 din Ordinul ANRMAP 509/2001.

După depunerea ofertelor, pe durata etapei de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a înaintat solicitările de clarificări nr. 221780/445/08.07.2013 și 246992/445/29.07.2013, la care aceasta a răspuns în termenul acordat. În ultima solicitare de clarificări i s-a solicitat să depună autorizația de comercializare a produselor de laborator pentru punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13 și 14 sau documente echivalente din care să rezulte posibilitatea asigurării distribuției și service-ului pentru aceste produse, în țară, conform celor menționate în caietul de sarcini. La această cerință a răspuns prin adresa nr. CJ40253/31.07.2013, arătând că cerința autorizației de comercializare a produselor este nelegală, pe de o parte pentru că cerința reprezintă un criteriu de calificare ce nu a fost menționat în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, este o cerință considerată restrictivă potrivit Ordinului nr. 509/2011.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă motivează respingerea astfel *„deoarece nu s-a răspuns concludent la toate cele solicitate îndeplinind cerințele caietului de sarcini din următoarele motive: nu s-a depun niciun act doveditor pe partea de service așa cum era menționat – garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service post-garanție pe bază de contract. De asemenea societatea ... emite o adresă prin care îi comunică faptul că aceasta nu este autorizată să promoveze, să vândă și să facă service pentru produsele ... pe teritoriul României, prin urmare aceasta nu putea să facă o ofertă pentru balanța analitică marca ...”*.

Contestatoarea susține că nu poate fi respinsă o ofertă pe baza unui/unei criteriu/cerințe de calificare ce nu a fost impus(ă) în documentația de atribuire sau a unei cerințe tehnice care nu a fost precizată în caietul de sarcini.

De asemenea, mai arată că a depus în ofertă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției. Potrivit Anexei 1 la Ordinul ANRMAP 509/2011, autorizația pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau

importatorului este un criteriu de calificare restrictiv în raport cu prevederile art. 183 și art. 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 legat de capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului. Documentele solicitate de autoritatea contractantă nu vin să lămurească anumite aspecte din oferta sa, ci i-a fost impusă o cerință nouă ce nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Impunerea autorizației de la producător pentru comercializare și service (sau documente echivalente) este o cerință restrictivă, situație în care sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2), art. 33 alin. (1), art. 179 alin. (4) lit. a), b) și c) și art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În ce privește *actele doveditoare pe partea de service*, a căror nedepunere în răspunsul la solicitarea de clarificări constituie motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a pretins autorizație de la producător sau documente echivalente, înțelegând prin aceasta orice alte documente emise de producătorii echipamentelor. Că aceasta a fost cerința autorității contractante, exclusiv autorizație de producător, rezultă și din precizarea acesteia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitoare la lipsa autorizației de comercializare din partea companiei ..., producătorul balanțelor ofertate, ca motiv al respingerii ofertei sale.

În caietul de sarcini, cerințele referitoare la service sunt în secțiunea observații și cuprind următoarele precizări: *garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service post garanție pe bază de contract*, fără a se cere documente suplimentare, drept pentru care, contestatoarea arată că a ofertat corespunzător cerințelor caietului de sarcini, acordând garanție și efectuând service în conformitate cu legislația în vigoare.

Garanția și service-ul pe durata garanției reprezintă obligații legale ale producătorilor și distribuitorilor de produse, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 240/2004 privind răspunderea producătorilor pentru pagubele generate de produsele cu defecte, care transpune Directiva Consiliului 85/374/CEE de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la răspunderea pentru produsele cu defect.

În temeiul legii, orice distribuitor/importator este asimilat producătorului și garantează pentru viciile produselor comercializate; garanția este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, nu doar în situația vânzătorilor către consumatori persoane fizice, ci și pentru vânzări de produse către persoane juridice. În acest context legislativ este lipsit de relevanță faptul că nu deține autorizație de livrare de la producător sau alt distribuitor, întrucât obligația sa, asumată prin declarația de garanție, este valabilă chiar dacă achiziția balanței ... nu o va face direct de la producător. Contestatoarea susține că are posibilitatea, prin partenerii săi externi, de a comercializa orice produs

pentru care aceștia sunt autorizați, sau de la partenerii externi integratori de soluții tehnice, care dețin cataloage de echipamente de laborator, inclusiv instrumente de cântărire.

Adresa companiei ... ce a fost emisă și i-a fost adusă la cunoștință după data depunerii ofertei în prezenta procedură, prin care se atestă că nu este autorizată să livreze pe teritoriul României balanțele produse de aceasta, este în sensul că nu este autorizată direct de către producător. Contestatoarea precizează că acest fapt nu înseamnă că nu poate oferta și achiziționa în vederea revânzării de la un alt distribuitor de produse Acesta este de fapt și motivul pentru care legiuitorul a considerat că cerința autorizării dată de producător este restrictivă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu poate fi respinsă o ofertă pentru care operatorul economic a emis declarație de garanție în temeiul legii și conform cerințelor din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date, fără echivoc, alte documente în susținerea declarației prin impunerea unei cerințe de calificare.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 28918/30.08.2013, asupra contestației, ... precizează că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, au fost solicitate mai multe clarificări din partea ambelor societăți comerciale. Astfel, către ... cu adresa nr. 246992/29.07.2013, s-a cerut autorizația de comercializare a produselor de laborator pentru punctele: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13 și 14 sau documente echivalente, din care să rezulte posibilitatea asigurării distribuției și service-ului pentru aceste produse în țară, conform celor menționate în caietul de sarcini. Răspunsul societății a fost că aceasta constituie o nouă cerință de calificare în plus față de cele prezentate în fișa de date a achiziției, deși a fost solicitat în caietul de sarcini *Garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service post garanție, pe baza de contract*. În acest sens, societatea nu a depus niciun document din care să rezulte posibilitatea realizării celor menționate în caietul de sarcini.

... a depus oferta tehnică pentru produse marca ... (pentru balanța) și Hanna Instruments (ph-metru digital; conductometru; set de teste educațional pentru calitatea apei; calitatea solului; calitatea aerului).

Având în vedere cele evocate, comisia de evaluare a concluzionat, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, că oferta ... este neconformă, deoarece nu s-a răspuns concludent la toate cele solicitate, astfel neîndeplinind cerințele caietului de sarcini din următoarele motive: nu s-a depus niciun act doveditor pe partea de service, astfel cum era menționat *Garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service post garanție, pe bază de contract*, conform caietului de sarcini. De asemenea, societatea ..., numită de către ... ca fiind furnizor al echipamentelor, a trimis adresa, prin care arată că ... nu este autorizată

să promoveze, să vândă și să facă service pentru produsele ... pe teritoriul României, prin urmare, oferta tehnică nu are susținere.

Relativ la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra unor aspecte ce nu făceau obiectul documentației de atribuire, aceasta din urmă arată că o asemenea susținere este eronată.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante, conform căreia se va prezenta autorizația de comercializare produse/documente echivalente din care să rezulte posibilitatea asigurării distribuției și service-ului, nu făcea obiectul fișei de date a achiziției, și, în consecință, nu viza capacitatea societății de a duce la îndeplinire contractul. Această clarificare a fost formulată pe baza caietului de sarcini, unde se precizează *prețul unitar din propunerea financiară va include: toate accesoriile necesare punerii în funcțiune, transportul la unitatea de învățământ, instalarea echipamentelor, punerea în funcțiune, instruirea personalului. Garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service post garanție pe bază de contract.* Totodată, la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției *Modul de prezentare a propunerii tehnice se face mențiunea specifică la data deschiderii ofertelor ofertanții vor prezenta ofertele de produse, respectiv formularul cu detalii producător.*

Argumentul contestatoarei, conform căruia a îndeplinit contracte suplimentare, certifică îndeplinirea cerințelor de calificare și nu conformitatea propunerii tehnice ofertate, astfel încât este nefondat.

S-a precizat ofertantului că pentru a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice cu caietul de sarcini va putea prezenta și documente echivalente, dar acesta a răspuns la clarificări într-un mod neelocvent. Faptul că va comercializa produsele ofertate ca urmare a furnizării acestora de la un intermediar, și nu de la producătorul ..., trebuia susținut cu documente și explicații la momentul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că nu adresa de la ... a fost determinantă în respingerea ofertantului ... ci faptul că răspunsul la clarificări nu a fost elocvent, ofertantul nu a depus niciun act din care să rezulte faptul că este abilitat să comercializeze bunurile pe care le-a ofertat și, în același timp, că, în calitate de vânzător, poate garanta pentru evicțiune că poate asigura service și garanție conform solicitărilor autorității contractante.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 29164/02.09.2013.

Prin adresa nr. 150/06.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29983/09.09.2013, în urma studierii dosarului achiziției în data de 05.09.2013, ... a transmis concluzii prin care își menține solicitările

formulate în contestație, fiind combătute argumentele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 221780/445/08.07.2013, comisia a solicitat ... următoarele: *În caietul de sarcini se menționează că ofertanții se vor deplasa la fața locului pentru vizionarea sălilor ce urmează a fi dotate. Vă solicităm să ne menționați cum a fost întocmită oferta dumneavoastră având în vedere că nu ați depus documentul care să justifice deplasarea la fața locului.*

Răspunsul la această solicitare a fost depus de către ... prin adresa nr. 223120/445/09.07.2013, în care menționează că a fost efectuată vizita la fața locului, dar dintr-o eroare a omis să menționeze acest lucru în scris.

Relativ la acest aspect, contestatoarea arată că ofertantul nu a răspuns și nu a furnizat probe în susținerea afirmației, astfel încât răspunsul său trebuia să fie considerat de autoritatea contractantă neconcludent. De altfel, vizita amplasamentului se făcea conform procedurii autorității contractante și se finaliza cu încheierea unui proces verbal doveditor al îndeplinirii cerinței, astfel cum este procesul verbal din data de 20.06.2013 (la dosarul cauzei) între societatea contestatoare și autoritatea contractantă, ce a fost depus odată cu oferta.

Contestatoarea concluzionează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat una din cerințele caietului de sarcini privitor la modalitatea de întocmire a ofertei, pe baza măsurărilor efectuate în laboratoare cu prilejul vizitei la fața locului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și să respingă oferta ... ca fiind neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... prin Primăria ... în vederea atribuirii contractului de *furnizare aparatură în vederea dotării a 3 laboratoare la ...*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 28.06.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 271978/22.08.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în partea finală a caietului de sarcini, s-a solicitat ca *prețul unitar din propunerea financiară să includă toate accesoriile necesare punerii în funcțiune, transportul la unitatea de învățământ, instalarea echipamentelor, punerea în funcțiune, instruirea personalului. Garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service postgaranție, pe bază de contract.*

În vederea evaluării ofertei ... prin adresa nr. 246992/445/29.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat *autorizația de comercializare a produselor de laborator pentru punctele: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13 și 14 sau documente echivalente, din care să rezulte posibilitatea asigurării distribuției și service-ului pentru aceste produse în țară, conform celor menționate în caietul de sarcini.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. CJ40253/31.07.2013, în care a arătat că solicitarea de mai sus constituie o nouă cerință de calificare, în plus față de cele prevăzute în fișa de date a achiziției. A adăugat că, prin solicitarea de clarificări la evaluarea ofertelor nu se poate impune unui ofertant anume prezentarea unor documente care exced criteriilor de calificare sau caietului de sarcini, astfel cum aceste cerințe au fost făcute publice în SEAP, prin publicarea documentației de atribuire, în caz contrar fiind încălcate principiile care guvernează achizițiile publice. O eventuală respingere a ofertei ca urmare a neprezentării autorizațiilor de producător sau documentelor echivalente încalcă cu precădere principiul egalității de tratament și nediscriminării, care derivă din principiul transparenței care presupune publicarea oricăror informații, referitoare la regulile de participare la procedură, în documentația de atribuire. De asemenea, societatea a invocat Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011, în referire la caracterul restrictiv al unei cerinței vizând autorizarea de comercializare de la producător sau importator.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 271972/22.08.2013, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nu a răspuns elocvent în acest sens.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 271978/22.08.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a depus niciun act doveditor pe partea de service, astfel cum era menționat „garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service postgaranție, pe bază de contract”. De asemenea, s-a menționat că firma ... a trimis adresa, în care precizează că ... nu este autorizată să promoveze, să vândă și să facă service pentru produsele ... pe teritoriul României, comisia de evaluare concluzionând că nu se putea face ofertă pentru balanța analitică

Analizând argumentele aduse de contestatoarea în susținerea afirmației sale că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă, Consiliul constată că acestea vizează o presupusă solicitare suplimentară cerințelor fișei de date a achiziției de prezentare a autorizării de comercializare de la producător. Or, contrar susținerilor contestatoarei și astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, prin adresa de clarificări nr. 246992/445/29.07.2013, s-a solicitat ofertantei prezentarea

autorizației de comercializare sau a oricăror alte documente echivalente, prin care să demonstreze posibilitatea asigurării distribuției și service-ului pentru produsele oferite, conform celor menționate în caietul de sarcini.

Așadar, separat de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut referire doar la autorizația de comercializare, ci și la alte documente echivalente, respectiva autorizare nu a fost cerută să emane de la producător, cum în mod greșit își construiește argumentația societatea contestatoare.

Având în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia ofertanții trebuiau să asigure garanție conform normelor în vigoare, service pe toată durata garanției, service postgaranție, pe bază de contract, solicitarea comisiei de evaluare era îndreptățită.

În loc să transmită autorității documente prin care să probeze modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, ... a făcut o pledoarie cu privire la caracterul restrictiv al cerinței de calificare vizând prezentarea autorizației de comercializare de la producător, deși nu i se făcuse o solicitare în acest sens, și, de asemenea, cu privire la nelegalitatea adresei de clarificări, prin prisma faptului că viza o cerință suplimentară celor din fișa de date a achiziției, deși în adresă s-a indicat în mod clar necesitatea demonstrării posibilității de asigurare a distribuției și service-ului, conform caietului de sarcini.

Potrivit art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", iar potrivit art. 79 alin. (1) "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Având în vedere că, la solicitarea expresă a autorității contractante, ... nu a transmis niciun document care să privească modul în care va asigura service-ul, conform cerințelor din caietul de sarcini, în mod corect oferta sa a fost respinsă ca neconformă. Atașat răspunsului la clarificări a fost depusă lista principalelor livrări de produse similare în ultimii trei ani, document care în niciun caz nu privea modul de asigurare a service-ului în perioada de garanție și postgaranție.

În contestație și concluziile scrise, contestatoarea a invocat Legea nr. 240/2004 privind răspunderea producătorilor pentru pagubele generate de produsele defecte. Or, separat de faptul că, în răspunsul la clarificări, nu s-a făcut nicio referire la vreun act normativ vizând service-ul și garanția produselor, nici la autoritate, nici la Consiliu nu a fost depus vreun document pentru demonstrarea celor cerute în caietul de sarcini.

În ce privește adresa firmei ... menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este de reținut că, în raportul procedurii, nu s-a făcut referire la aceasta, iar prin punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut că nu a constituit motiv de respingere a ofertei. Mai mult decât atât, potrivit art. 3 lit. r) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 este operator economic oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă *în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări*. Or, pentru procedura în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada că poate furniza licit produsele care au făcut obiectul contractului care urmează a fi atribuit și că poate asigura service-ul în perioada de garanție și postgaranție.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neconcludența răspunsului la clarificări.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 150/06.09.2013, la distanță de 14 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii", în care invocă motive pentru care oferta ... ar fi fost în mod incorect declarată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 06.09.2013, "concluzii", prin care sesizează și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse

regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor " depuse la Consiliu la 06.09.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,