



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... S.C. ...cu sediul în ... nr....,CIF ... reprezentată prin ... împotriva răspunsului autorității contractante nr. 92/56693/28.08.2013, din cadrul procedurii de achiziție publică, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP ... , Lot Cv1-SDN ... Lot Cv2-SDN Turnu Severin, Lot Cv3- SDN TG. JIU, Lot Cv4-S.D.N. Rm. Vâlcea, Lot-Cv5- S.D.N. Slatina”, organizată ... S.A., având sediul în ... , ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Prin contestația nr. 368/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29219/..... cu sediul în sat..., reprezentată legal prin ... Preda Liviu,, împotriva răspunsului nr. 92/56693/28.08.2013, din cadrul aceleiași procedură a solicitat 9obligarea autorității contractante de a modifica răspunsurile în ceea ce privește întrebările nr. 1 si nr. 2 referitoare la adresa nr. 92/56693/28.08.2013, clarificarea nr. 4, cu referința la capitolul III.2.3.a) - cerința nr. 2. cu privința la dotarea cu utilaje și echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curenta pe timp de iarnă pentru fiecare lot, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru in care se solicita ca ofertantul să dețină următoarele utilaje: - utilaj multifuncțional cu tracțiune integrala echipat – tractor, ATB echipat cu lama și RSP, autofreză, buldoexcavator, încărcător frontal, autoremorcher, autoutilitară, stație preparare CaC12, automacara și autogreder, eliminarea solicitării cu caracter restrictiv prin acceptarea de

autobasculante ce au capacitatea numai de 4X4, 6X4, și obligarea autorității contractante la anularea clarificării nr. 4 referitoare la adresa nr. 92/56693/28.08.2013, răspunsul la întrebările nr. 1 și nr.2 și modificarea de atribuire prin acceptarea și de autobasculante 8X4 echipate corespunzător la Lot Cv 1-SDN ... si Lot Cv4-SDN Râmnicu Vâlcea și suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..... în contradictoriu cu ... S.A., având sediul în

Respinge excepția tardivității contestației formulată deinvocată de ... S.A.

Admite contestația formulată de cătrecu sediul în nr..... județul ... în contradictoriu cu ... S.A., având sediul în ... b-dul... ..

Obligă ... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările 1 și 2 din cadrul clarificării nr. 4, înregistrată cu nr. 92/56693/28.08.2013, cu respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă adecvată și suficientă pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... S.C.S.A., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 26.07.2013, ... S.A., în calitate de autoritate contractantă a

inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Contestatorul menționează că în data de 21.08.2013, prin adresa nr. 4144, societatea sa a solicitat posibilitatea utilizării de autobasculante 8x4+LAMA+RSP, considerând ca fiind restrictivă impunerea numai la loturile 1 și 4 utilizarea numai de ATB 6X4 și 4X4 echipate cu LAMA SI RSP, comparativ cu celelalte loturi unde se regăsesc numai ATB 8X4 +LAMA+RSP, iar în data de 27.08.2013, (adresa nr. 4275) a revenit la clarificarea formulată anterior, întrucât că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, la solicitarea sa.

Răspunsul autorității contractante a fost postat în SEAP în data de 28.08.2013, în care se specifică faptul că se menține solicitarea din fișa de date, respectiv utilizarea numai de autobasculante ATB 6X4 și 4X4 echipate cu LAMA SI RSP numai pentru loturile 1 și 4.

Consideră contestatorul neconcludentă explicația autorității contractante în susținerea refuzului de a accepta și utilizarea de autobasculante, în sensul „la selectarea lor s-a ținut seama de următoarele: caracteristicile geometrice ale drumurilor din raza de activitate a fiecărei secții de drumuri naționale, forma de relief și istoricul fenomenelor meteorologice”.

Având în vedere că procedura de achiziție publică se referă la lucrări în cele 5 județe din aceeași zonă geografică cu condiții meteorologice asemenea (ATB) 8x4+LAMA+RSP în toate județele, consideră restrictivă solicitarea de utilizare numai de ATB 6X4 și 4X4 echipate cu LAMA SI RSP.

De asemenea, precizează operatorul economic contestator că în caietul de sarcini la (pagina 5 pct. 4.1) - Utilaje necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, sunt: ATB +LAMA+RSP (6X4 sau 8X4), ATB+LAMA +RSP (4X4), iar în anexa nr. 2.2. - Centralizatorul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în planul operativ de acțiune în timpul iernii, sunt redate caracteristicile tehnice care trebuie să fie îndeplinite de utilaje și mijloacele de transport folosite pentru această activitate, respectiv - ATB având formula roților 4x4, 6x4, 8x4 și sarcina utilă de min 10000 kg , echipate cu:

- lama L=min 2,8 m;
- H= cu ridicătură de min. 1 m;
- sistem de rotație stânga-dreapta;
- RSP cap. Min. 6 mc;
- Cablu/bara rigida de remorcare autovehicule cu masa totală <12t; Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabină.

Totodată, menționează că în anexa nr. 2A unde sunt prezentate numărul și tipul utilajelor și mijloacelor de transport necesare pentru activitatea de dezăpezire, pentru loturile: Lot Cv1 - S.D.N. ... și lot Cv4 - S.D.N. Rm. Vâlcea, nu se regăsesc ATB 8x4, pentru toate celelalte loturi se solicită numai ATB 8x4 pentru activitatea de dezăpezire.

Din punct de vedere tehnic, contestatorul susține că ATB 8x4 se încadrează în cerințele minime impuse de autoritatea contractanta în caietele de sarcini și sunt superioare din punct de vedere tehnic și funcțional.

În plus, acesta constată că CNADNR, pentru S.D.N. ... și S.D.N. Râmnicu Vâlcea, cel puțin în ultimii 5 ani, a solicitat numai ATB 8x4+LAMA+RSP.

Atâta timp cât aceste ATB 8x4, îndeplinesc condițiile minime impuse prin caietul de sarcini de autoritatea contractanta, și faptul că aceste ATB 8x4 sunt superioare din punct de vedere tehnic față de ATB 4x4 și 6x4, S.C. ERPIA S.A. consideră condiția impusă ca fiind restrictivă, iar menținerea acestei solicitări este în contradicție cu art.2 din OUG nr. 34/2006.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și în susținere depune înscrisuri.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. 17338/..... din autoritatea contractantă ... S.A. a înaintat, prin adresa nr. 58814/04.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29672/05.09.2013, punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... care în opinia sa, nu este justificată.

Totodată, a precizat faptul că în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., nu a primit această contestație.

Prin adresa nr. 58814/04.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29672/05.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Astfel, cu privire la solicitarea contestatorului de a anula actul emis de instituția sa nr. 92/56693/28.08.2013, (întrebările 1 și 2) și remedierea de atribuire în sensul acceptării și de autobasculante 8x4 echipate corespunzător, autoritatea contractantă considera că fiind tardivă această solicitare, deoarece în opinia sa nu este contestat răspunsul la solicitarea de clarificări și remedierea de atribuire „în sensul acceptării și de ambulanțe 8x4 echipate corespunzător”.

În aceste condiții apreciază că de fapt este contestată documentația de atribuire care a fost postată în data de 26.07.2013, când a fost publicat anunțul în SEAP.

Având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, ... S.A menționează că dată luării la cunoștință a documentația de atribuire este 26.07.2013, termenul de contestare al de atribuire și de solicitare de refacere a acesteia împlinindu-se la data de ...

Însă, data contestației depuse la CNSC a fost ... ulterior împlinirii termenului de contestare.

Referitor la solicitarea de acceptare și de autobasculante 8x4 echipate corespunzător,S.A., consideră motivările aduse la depunerea contestației ca fiind pătinoare și nefondate deoarece se dorește modificarea de atribuire, care a fost elaborată având în vedere necesitățile autorității contractante și prevederile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013", aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013 publicat în M.O. nr. 395/2013, în funcție de dotarea proprie a contestatorului.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificarea solicitată, arată că a indicat clar ce utilaje trebuie să le dețină operatorul economic astfel încât să respecte documentația de atribuire și normativul în vigoare.

Totodată, precizează că a solicitat aceste cerințe având în vedere necesarul propriu de utilaje pentru a face față condițiilor de iarnă și a ținut seama și de prețul de închiriere a acestor utilaje.

De asemenea,S.A. menționează că din anexa 2 B la Nota privind valoarea estimată, tariful de acțiune estimat pentru închirierea unei ATB+LAMA+RNSP (6X4 SAU 8X4), este mai mare decât cei pentru ATB+LAMA+RNSP (4X4) (exemplu: pentru Lot CvI- SDN ... rezulta următoarele:

valoarea estimata 10.780.166,42 lei fără TVA

Număr de ARB solicitat, din care:		TARIFE	
		acțiune	așteptare
ATB 4*4	12	106,48	17,57
ATB 6*4	28	149,49	17,57
% ATB 4*4 din total	30,00%		

În cazul în care se vor înlocui tipul ATB valoarea estimată crește cu 374.083,078 lei.

pentru Lot Cv4-SDN Rm.Valcea rezulta următoarele

valoarea estimată 19610528,78 lei fără TVA

		TARIFE	
Număr de ARB solicitat, din care:	34	acțiune	așteptare
ATB 4*4	4	106,48	17,57
ATB 6*4	30	149,49	17,57
% ATB 4*4 din total	11,76%		

În cazul în care se vor înlocui tipul ATB valoarea estimată crește cu 249389,18 lei.

Autoritatea contractantă menționează că prin clarificările solicitate de operatorii economici a menținut solicitările din documentația de atribuire, nu a modificat aceste cerințe și a considerat că utilajele trebuie să respecte prevederile Normativul anterior menționat.

Având în vedere cele prezentate,S.A.. consideră motivările aduse la depunerea contestației ca fiind pătinoare și nefondate dorindu-se doar modificarea de atribuire, și de asemenea, neîntemeiate deoarece autoritatea contractantă a specificat clar în documentația de atribuire solicitările sale iar cerința acestuia de refacerea a de atribuire este tardiv introdusă și solicită respingerea contestației formulate de S.C.... S.A în conformitate eu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4564/09.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30127/09.09.2013, S.C.S.A., transmite documentul intitulat PUNCT DE VEDERE, cu următoarele precizări:

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante privind solicitarea acestuia în vederea suspendării procedurii în cauză, până la soluționarea contestației, S.C.S.A., consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 275¹ alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C.S.A. precizează că, contestația a fost depusă în data de ... cu numărul de înregistrare la emitent ... împotriva adresei de clarificare nr. 92/566693/28.0.82013, și având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 61.921.801,61 lei, fără TVA, potrivit art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestația putea fi depusă în termen de 10 zile de la data comunicării actului contestat, respectiv a adresei de calificare. De asemenea, contestatorul arată că, contestația a fost comunicată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire atât la C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă în aceeași dată.

Contestatorul consideră ca fiind neîntemeiată critica autorității contractante că acesta a depus contestația cu 7 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, deoarece acesta susține că a solicitat clarificări în data de 21.08.2013, iar

autoritatea contractantă a tergiversat transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări până în data de 28.08.2013 (data publicării în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări).

În acest sens, contestatorul apreciază că nu este vina sa că răspunsul a fost amânat de către autoritatea contractantă, afirmând că „așa cum autoritatea contractantă consideră este în interesul acestuia de a solicita acceptarea de autobasculante 8X4 pentru desfășurarea activității la care face referire procedura de achiziție în cauză, tot așa se poate considera că autoritatea contractantă prin impunerea acestei condiții restrictive numai în cadrul acestei proceduri, favorizează anumiți operatori economici în defavoarea celorlalți, contrar legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și art. 78 alin. 2) din același act normativ.

De asemenea, contestatorul consideră că a solicitat suspendarea procedurii, potrivit art. 275¹ alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece imposibilitatea de a participa la procedura în cauză, crează apariția unei pagube iminente, pentru acesta, autoritatea contractantă eliminând din start dreptul de participare la procedură.

Contestatorul menționează că s-a respectat Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 525/2013, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013.

În final, contestatorul afirmă că a solicitat respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, respectiv formularea de criterii de calificare nerestrictive, tariful pentru utilizarea unui anumit tip de autobasculante fiind stabilit de fiecare operator economic încadrându-se în bugetul propus de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, contestatorul consideră ca fiind falsă susținerea autorității contractante referitoare la buget, deoarece după cum acesta susține, nu a solicitat modificarea bugetului, fiind chiar în avantajul autorității contractante de a achiziționa servicii cu același buget dar cu o dotare tehnică superioară.

În concluzie, S.C..... S.A. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 368/... S.C.S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că consideră restrictivă impunerea folosirii doar de ATB 6X4 și ATB 4X4 pentru Lot CV1-SDN ... și Lot Cv4-SDN Rm. Vâlcea, în

comparație cu toate celelalte loturi unde se regăsesc numai ATB 8X4+LAMA+RSP.

În caietele de sarcini Lot Cv1-SDN ... Lot Cv2-SDN Tr. Severin , Lot Cv3- SDN TG. JIU, Lot Cv4-S.D.N. Rm. Valcea, Lot-Cv5- S.D.N. Slatina în anexa nr. 2.2. „Centralizatorul utilajelor si mijloacelor de transport prevăzute in planul operativ de acțiune in timpul iernii”, sunt prezentate caracteristicile tehnice care se doresc a fi îndeplinite de utilaje și mijloacele de transport folosite pentru aceasta activitate, respectiv: ATB având formula roților 4x4, 6x4, 8x4 si sarcina utila de min 10000 kg , echipate cu:lama L=min 2,8 m; H= cu ridicătură de min. 1 m; Sistem de rotație stânga-dreapta; RSP cap. Min. 6 mc; cablu/bara rigida de remorcare autovehicule cu masa totala <12t; echipamentele trebuie sa fie actionate de la pupitre montate în cabină.

De asemenea, în anexa nr. 2A sunt prezentate numărul si tipul utilajelor si mijloacelor de transport necesare pentru activitatea de dezăpezire la Lot Cv1-SDN ...;Lot Cv2-SDN Tr. Severin; Lot Cv3-SDN Tg. Jiu; Lot Cv4-SDN Rm.Valcea; Lot Cv5-SDN Slatina.

Solicitarea de a folosi ATB 8X4 este, în opinia sa, motivată de faptul că din punct de vedere tehnic acestea se încadrează în cerințele impuse de autoritatea contractanta în caietele de sarcini, mai mult decât atât, sunt superioare din punct de vedere tehnic și funcțional.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Analizând contestația formulatăprin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru de lucrări „Întreținere curentă pe timp de iarna 2013-2015 DRDP ... , Lot Cv1-SDN ... Lot Cv2-SDN Turnu Severin, Lot Cv3- SDN TG. JIU, Lot Cv4-S.D.N. Rm. Vâlcea, Lot-Cv5- S.D.N. Slatina”, organizată ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 61.921.801,61 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestațiilor

formulate de cătreS.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresele nr. 92/58814/04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29672/05.09.2013 și 92/588981/05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29822/...

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 92/58814/04.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29847/... prin care arată că „referitor la cererea de suspendare formulată de S.C. ...S.R.L. facem precizarea că autoritatea contractantă nu a primit această contestație până la elaborarea acestui punct de vedere”, Consiliul constată că urmare a solicitării adresate acestui contestator pentru a face dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, S.C.a transmis adresa nr. 378/04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29704/05.09.2013, la care a atașat copie după mesajul din data de ... transmis pe adresa de email indicată de autoritatea contractantă la capitolul **I.1) Denumirea, Adresa și punct(e) de contact** din anunțul de participare nr. ... precum și raportul fax în care se arată că au fost transmise cu succes, în data de ... un număr de 28 pagini, la nr. 0213120984, indicat de autoritatea contractantă, însă nu a prezentat și dovada că autoritatea contractantă a primit documentele transmise.

Astfel, Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire și cele ale art. 60 și 271 alin. (3) din O.U.G. nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, iar art. 271 alin. (3) din același act normativ prevede că „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire modalitățile de comunicare care să fie utilizate pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, însă la capitolul **I.1) Denumirea, Adresa și punct(e) de contact** din anunțul de participare nr. ... a indicat

pe parcursul procedurii a utilizat comunicarea prin fax, la numărul 0213239166, precizat de contestator.

Analizând documentele depuse de S.C.S.R.L., respectiv raportul de activitate al faxului și copia după mesajul transmis prin email, Consiliul nu poate reține că acestea reprezintă dovada comunicării contestației formulate de acest ofertant, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivului înscris de către autoritatea contractantă, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii, iar în ceea ce privește mesajul transmis prin email, deși prin acesta se solicită confirmarea primirii, nu se face dovada confirmării primirii acestui mesaj de către ... S.A.

Având în vedere dispozițiile art.271 alin.(3) din ordonanța de urgență, conform căroră „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul reține că art.60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax și prin mijloace electronice, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii faptului primirii de către autoritatea contractantă a contestației revine contestatorului, nu se poate considera că acesta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin fax, sau prin email, în speță raportul emis de aparatul fax în data de ... ora 12.06 și a mesajului din data de ... ora 12.22 neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

Consiliul reține că raportul fax prezentat de contestator nu face dovada că s-a transmis, dar mai ales că destinatarul ar fi primit vreun document și care a fost acela.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și

fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a contestației înregistrată la contestator cu nr. 368/... Consiliul nu poate reține că S.C. ...S.R.L. a depus toate diligențele în a se asigura de primirea documentelor de către autoritatea contractantă, acesta având obligația de a se asigura că autoritatea contractantă a primit contestația, prin solicitarea, spre exemplu, a retransmiterii acesteia purtând numărul de înregistrare la sediul autorității contractante, sau prin transmiterea documentului printr-o altă modalitate precizată la art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr 34/2006, solicitându-se confirmare de primire.

Raportându-se la dispozițiile legale enunțate, Consiliul nu va reține raportul fax și mesajul de transmitere prin email, ca fiind o dovezi de primire, de către COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” S.A., a contestației nr. 368/....

Prin urmare, Consiliul constată că S.C.S.R.L. nu a făcut dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă așa cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care admite excepția invocată de ... S.A. și pe cale de consecință respinge, ca tardivă, contestația formulată de acest ofertant.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de S.C. ...S.A., invocată de autoritatea contractantă prin 92/588981/05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29822/... raportat la criticile aduse de acest contestator, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsurile autorității contractante nr. 92/566693/28.08.2013 la întrebarea 1 și 2 și nu la conținutul de atribuire așa cum invocă ... S.A.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (61.921.801,61 RON) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. S.A. pentru a ataca răspunsul nr. nr. 92/566693/28.08.2013, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (28.08.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C..... S.A. a transmis contestația nr. ... în data de fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29350/ în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.A., invocată de autoritatea contractantă organizată ... S.A.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ...S.A., Consiliul constată că aceasta vizează clarificarea nr. 4, înregistrată cu nr. 92/566693/28.08.2013, ce conține răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, răspunsuri postate în SEAP, împreună cu întrebările aferente.

Astfel, Consiliul reține că la solicitarea unor operatori economici prin care autoritatea contractantă este întrebată dacă permite participarea la procedura de achiziție pentru loturile 1 și 4 a autobasculantelor 8x4+LAMA+RSP în locul celor 4 și 6x4, aceasta a răspuns la ambele întrebări astfel: „Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției. Atât tipurile de autoutilaje cât și numărul acestora au fost stabilite de reprezentanții în teritoriu, respectiv DRDP ... prin SDN ... și SDN Rm. Vâlcea. La selectarea lor s-a ținut seama de următoarele: caracteristicile geometrice ale drumurilor din raza de activitate a fiecărei secții de drumuri naționale, forma de relief și istoricul fenomenelor meteorologice”.

Având în vedere că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a modificat prevederile de atribuire, postate în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... Consiliul se va pronunța numai asupra modului în care ... potrivit căroră „(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei

ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a precizat că la stabilirea tipurilor de autoutilaje și a numărului acestora au fost avute în vedere caracteristicile geometrice ale drumurilor, forma de relief și istoricul fenomenelor meteorologice, aceasta nu a precizat în mod clar care sunt caracteristicile geometrice ale drumurilor, care sunt formele de relief și ce fenomene meteorologice se înregistrează, încât nu se poate permite utilizarea autobasculantelor 8x4+LAMA+RSP, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a răspuns cât mai repede posibil, a transmis răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, către toți operatorii economici interesați prin postarea acestora în SEAP, răspunsurile formulate nu sunt clare și complete.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități cu privire la motivul pentru care pentru lotul 1 – SND ... și lotul 4 – SND Rm. Vâlcea nu se permite utilizarea autobasculantelor 8x4+LAMA+RSP precum și a modului în care au fost stabilite tipurile de autoutilaje și numărul acestora, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de cei doi contestatori.

Având în vedere că se impune transmiterea de către autoritatea contractantă a unor noi răspunsuri la întrebările ce fac obiectul clarificării nr. 4, înregistrată cu nr. 92/56693/28.08.2013, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 72 alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”*, precum și cele ale art. 72 alin. (2) din același act normative, care prevăd că *„în oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalază, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”*, astfel încât se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă adecvată și suficientă pentru elaborarea ofertelor și pentru

pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 71 din ordonanța de urgență amintită.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. S.A., în contradictoriu cu ... S.A. și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile le la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările 1 și 2 din cadrul clarificării nr. 4, înregistrată cu nr. 92/56693/28.08.2013, cu respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă adecvată și suficientă pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

... ..

MEMBRU,