



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1370/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentat legal prin ... – ... formulată împotriva adresei nr. 3699/20.08.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, emisă de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare străzi în ..., județul ... lotul 1”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse conform fișei de date cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 3697/20.08.2013 în partea care privește oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că au fost depuse 5 oferte, oferta sa fiind clasată pe locul doi în ordinea prețurilor.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 3699/20.08.2013 a fost înștiințată că oferta sa este necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având prețul cel mai scăzut, 451.318,67 lei.

Autoarea contestației consideră că în cuprinsul comunicării nu au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că actul normativ menționat ca bază legală pentru acest document este OUG nr. 3/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că, în încercarea de a cunoaște contracandidatul său, din consultarea datelor publice aflate pe site-ul www.mfinante.ro, a constatat că este o societate comerciala inființată în anul 2011, și nu deține bază de utilaje, echipamente de construcție, iar pentru personalul angajat este menționată cifra "0".

Contestatoarea supune atenției faptul că, prin comparație cu oferta sa, oferta declarată câștigătoare nu a fost calificată ca având un preț neobișnuit de scăzut cu toate că prețul ofertat de aceasta se bazează pe prețuri la materii prime ce sunt mult sub prețul pieței, ceea ce atrage asupra autorității contractante riscul, ca în realitate proiectul aflat în procedura de atribuire să nu fie finalizat, sau ca acesta să nu beneficieze de cantitățile și volumele de lucrări proiectate, ci de unele mai mici ce vor genera în mod direct calitatea îndoielnică a lucrării.

Din aceste motive, contestatoarea nu înțelege cum poate justifica acest ofertant prețul său, în condițiile în care închiriază utilaje, folosește personalul unor subantreprenori cu experiență și nu este producător de materii prime.

În opinia contestatoarei, exploatând o lacună a fișei de date a achiziției (în care aceste chestiuni nu au fost cerute), operatorul economic declarat câștigător s-a putut prezenta și a fost declarat eligibil, în ciuda faptului că îi lipsește "cu desăvârșire" experiența similară, nu deține capacitatea tehnico - economică necesară și nici personalul tehnic de execuție adecvat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice oferta ..., dacă comisia de evaluare a făcut aplicarea art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și dacă au fost solicitate clarificările necesare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că oferta sa a fost elaborată pe baza prețurilor la materialele și materii prime ale aceleiași piețe de profil, că deține parc auto și de utilaje propriu, personal specializat angajat, precum și experiența necesară desfășurării acestui tip de lucrare, considerând totodată că este imposibil ca această lucrare să fie finalizată la prețul ofertat de către societatea declarată câștigătoare.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 1686/20.08.2013 (nr. 3699/20.08.2013), privind comunicarea rezultatului procedurii, fișa de date a achiziției, invitația de participare nr. ... și procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3264/29.07.2013.

Prin adresa nr 3801/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29875/06.09.2013, ...a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară prezentate de contestatoare și societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

S-a arătat că, în urma comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea s-a considerat îndreptățită să formuleze contestație, considerând că autoritatea contractantă nu stăpânește legislația privind achizițiile publice datorită erorii de redactare strecurate în cuprinsul acesteia, respectiv menționarea actului normativ în baza căruia operatorii economici au dreptul de a contesta un act al autorității contractante ca fiind OUG nr. 3/2006 cu modificări și completări și nu corect OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări.

Această mențiune a autorității contractante nu a împiedicat-o pe contestatoare să transmită contestația cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, ceea ce nu poate fi în măsură să afecteze rezultatul procedurii, fiind o eroare materială, față de care s-au luat măsuri de remediere și au fost retransmise operatorilor economici necâștigători comunicări remediate care menționează atât termenul de contestare cât și temeiul juridic corect.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că operatorul economic a contestat comunicarea rezultatului procedurii, dar de fapt, criticile acestuia s-au referit la documentația de atribuire și fișa de date apreciind că nu au fost respectate principiile privind achizițiile publice și mai ales interesul public.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat tardivă contestația, fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 256² alin.

(1) lit. b) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări, invitația de participare și documentația de atribuire fiind publicate în SEAP la data de 12.07.2013.

Contestatoarea a prezentat un preț mai mare cu 228,84 lei decât ofertantul câștigător, în condițiile în care valoarea estimată este de 661.286 lei, dar ... a considerat că ofertantul câștigător nu are capacitatea de a duce la bun sfârșit lucrarea neavând experiență, personal, utilaje și se bazează pe prețurile la materii prime mult sub nivelul pieței.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că se poate considera că nici contestatoarea nu poate duce la bun sfârșit lucrarea deoarece deși deține experiență, personal și utilaje, se bazează pe aceleași prețuri la materii prime, diferența de preț dintre cele două oferte fiind infimă.

S-a arătat că în cadrul fișei de date nu s-a impus îndeplinirea de cerințe minime privind cifra de afaceri, personalul, utilajele sau experiența similară.

Comisia de evaluare a solicitat fiecărui operator economic implicat în procedură justificarea prețului neobișnuit de scăzut deoarece toate ofertele se sitează sub 80% din valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Prin adresa nr. 1485/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30682/12.09.2013, contestatoarea a transmis concluzii scrise, urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând cele solicitate în cuprinsul contestației.

În aprecierea faptului că autoritatea contractantă a favorizat încă din faza de organizare a procedurii, orientarea fondurilor publice către un ofertant a cărui capacitate de susținere și finalizare a proiectului este îndoielnică, contestatoarea a supus atenției următoarele aspecte:

În cuprinsul notei justificative nr. 2084/20.05.2013 s-au stabilit criteriile de calificare și cerințele minime pentru ofertanți fără raportare la obiectul efectiv al viitorului contract, rezumându-se la a verifica existența înregistrării societății ofertante la Registrul Comerțului și neîncadrarea în situațiile cuprinse la art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006.

Deși autoritatea contractantă a susținut că a avut în vedere riscurile și constrângerile identificate și că urmărește „executarea lucrării în condiții de calitate și eficiență maximă, a fixat criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, contestatoarea a arătat că oferta câștigătoare a fost depusă la ora 9:55, cu doar 5 minute înainte de termenul limită, conform raportului procedurii de atribuire.

Referitor la propunerea financiară prezentată de ..., contestatoarea a exemplificat o parte din inadvertențele constatate:

- La ...cp - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE PRIVIND TRANSPORTURILE CUMULATE PE PROIECT:

• P0Z. 6 TRA05A65 - *transport rutier materiale semifabricate cu autovehicule speciale pe distanța de 65 km* (pag. 178) - TARIFUL UNITAR (exclusiv TVA) exprimat în lei/to/km este de 0,0048.

În opinia contestatoarei, tariful este subevaluat. Nu corespunde cu metodologia de calcul a tarifelor de transport cuprinse în anexa 2 pag. 1450, și nici cu răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețurilor, pe care ... a transmis-o comisiei de evaluare.

- POZ. 19 TRA01A65[1] - *transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe distanța de 65 km* (pag. 179) - TARIFUL UNITAR (exclusiv TVA) exprimat în lei/tona/km este de 0,02.

În opinia contestatoarei tariful este subevaluat. Nu corespunde cu metodologia de calcul a tarifelor de transport cuprinse în anexa 2 pag. 1450, și nici cu răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețurilor, pe care ... a transmis-o comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatoarea a arătat că pentru Obiectul: MODERNIZARE STR. PRINCIPALĂ, SAT ... L = 0,360 KM - suprastructură - îmbrăcăminte beton asfaltic BA16:

- la poz. 7, art. TRA01A65 - *transport rutier al semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 65 km* (pag. 137 și 139) calculele sunt greșite, distanța luată în calcul nefiind cea reală. Distanța corectă între punctul de încărcare mixturi asfaltice indicat de societatea câștigătoare, respectiv Municipiul Săcele - Comuna ... este de 82 de km pe ambele rute posibile: SĂCELE - DN13 - HOGHIZ - ... sau SĂCELE - DN1 - ȘERCAIA - ...;

- la poz. 7 art. TRA01A65 - *transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe distanța de 65 km* (pag. 154), calculele sunt eronate având în vedere că distanța reală de transport este de 88 km și nu de 65 de km;

- la poz. 7 art. TRA01A65[1] - *transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe distanța de 65 km* (pag. 164), calculele sunt eronate având în vedere că distanța reală de transport este de 91 km și nu de 65 de km, așa cum a fost luată în calcul.

Localitățile ...sunt sate aparținătoare comunei ... iar distanțele de transport sunt diferite. Contestatoarea a apreciat că în mod eronat calculele s-au făcut la o distanță de 65 km, ceea ce a denaturat în mod substanțial valoarea transportului și implicit valoarea ofertei financiare câștigătoare.

Totodată, contestatoarea a supus atenției faptul că formularul ...cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, indicând pentru pozițiile 18 și 19 prețuri diferite pentru același articol, cu semnificative diferențe de tarif unitar.

Referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a subliniat că demersul său este îndreptat împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, nicăieri în cuprinsul contestației nefiind aduse critici documentației de atribuire, motiv pentru care, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este apreciată ca neîntemeiată.

S-a remarcat totodată că nici în noua comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă, nu s-a indicat temeiul de drept în baza căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare străzi în ..., județul ... lotul 1”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 661.286 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită în data de 29.07.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 3264/29.07.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 3697/20.08.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 3699/20.08.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu prioritate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care a considerat că s-a criticat documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În prezenta cauză, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii, în contextul în care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, astfel că nu se poate considera că se atacă documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

În aceste condiții contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3699/20.08.2013, motivată de nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pentru faptul că în cuprinsul acesteia, în referire la termenul de 5 zile de contestare s-au invocat prevederile OUG nr. 3/2006, Consiliul constată că este rămasă fără obiect.

În condițiile în care s-a susținut încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, motivat de eroarea autorității contractante de a fi indicat în comunicarea privind rezultatul procedurii, în legătură cu termenul de înaintare a contestației, OUG nr. 3/2006, în loc de OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3780/29.08.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, prin fax, o nouă comunicare a rezultatului procedurii, remediată, în care a

indicat corect actul normativ aplicabil în cazul termenului de înaintare a contestației, respectiv OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu trebuia să indice în comunicarea privind rezultatul procedurii, cu referire la oferta acesteia, niciun temei de drept în baza căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ..., declarată câștigătoare, motivată de faptul că, potrivit informațiilor publicate pe site-ul www.mfinante.ro, aceasta este o societate comercială înființată în anul 2011, nu deține bază de utilaje, echipamente de construcție, iar pentru personalul angajat este menționată cifra "0", Consiliul reține că, pentru procedura în cauză, prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus cerințe de calificare în referire la baza de utilaje și echipamente a ofertantului ori cu privire la personalul angajat al acestuia.

Pentru calificarea ofertantului s-au solicitat doar: 1. certificat de participare la licitație cu ofertă independentă (cf. Ordin ANRMAP nr. 314/2010) – Formular F1; 2. declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69 indice 1 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare – Formular F2; 3. declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare – Formular F3; 4. declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare – Formular F4; 5. declarație privind calitatea de participant la procedură - Formular F5; 6. dovada îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul de stat scadente în luna anterioară depunerii ofertei prin prezentare certificat fiscal ANAF și locale; 7. certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, în original, copie legalizată sau copie lizibilă conformă cu originalul, cu date reale la data limită de primire a ofertelor, din care să reiasă că ofertantul are ca obiect de activitate principal sau secundar lucrări de construcții de drumuri; 8. operatorii economici participanți la procedură au obligația de a declara părțile din contract pe care le subcontractează și subcontractanții, dacă este cazul – formular F12; 9. standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Contestatoarea cunoștea conținutul documentației de atribuire, respectiv cerințele de calificare impuse pentru procedura de atribuire organizată în cauză, de la data publicării acesteia în SEAP (12.07.2013) și nu a depus contestație, astfel că susținerea cu privire la faptul că ofertantul câștigător ar fi "speculat această lacună a fișei de date a achiziției" pentru a fi declarat eligibil, în ciuda faptului că îi lipsește "cu desăvârșire" experiența similară, nu deține capacitatea tehnico - economică necesară și nici personalul tehnic de execuție adecvat, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei.

Pentru faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de conținutul notei justificative nr. 2084/20.05.2013 privind stabilirea cerințelor minime de calificare urmare a studiului dosarului cauzei, nu se poate admite susținerea sa privind faptul că aceste cerințe ar fi fost stabilite fără a se avea în vedere obiectul efectiv al viitorului contract, rezumându-se la verificarea înregistrării societății ofertante la Registrul Comerțului și neîncadrarea acesteia în situațiile cuprinse la art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006. Cerințele de calificare din cuprinsul notei justificative amintite au fost cunoscute de contestatoare de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 12.07.2013, acestea regăsindu-se în cuprinsul fișei de date a achiziției, astfel că orice critică împotriva acestora, la acest moment, prin raportare la prevederile art. 256² din ordonanță, este tardivă.

Referitor la critica contestatoarei formulată în privința propunerii financiare prezentate de ofertantul declarat câștigător, pentru faptul că, prin comparație cu oferta sa, nu a fost calificată ca având un preț neobișnuit de scăzut cu toate că prețul ofertat de aceasta se bazează pe prețuri la materii prime ce sunt mult sub prețul pieței, ceea ce atrage asupra autorității contractante riscul, ca în realitate proiectul aflat în procedura de atribuire să nu fie finalizat, sau ca acesta să nu beneficieze de cantitățile și volumele de lucrări proiectate, ci de unele mai mici ce vor genera în mod direct calitatea îndoielnică a lucrării, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Astfel cum rezultă din procesul – verbal de evaluare nr. 1 din data de 02.08.2013, dar și din raportul procedurii față de cele 5 oferte depuse în procedură s-a constatat că au o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care s-au solicitat acestora justificări, câștigătoarei prin adresa nr. 3357/06.08.2013.

Prin adresa amintită, în referire la prețul ofertat, s-a solicitat ...: "... justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin prezentarea cel puțin a modalității de formare a prețului ofertat la materialele (nisip, borduri, piatră spartă, mixtură asfaltică, bitum, beton de ciment), transport și manoperă prin prezentarea prețului de achiziție la furnizor, calculație preț transport și calculație preț manoperă".

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 58/08.08.2013, în care a prezentat explicații în referire la prețurile utilizate în ofertă pentru materialele solicitate și tarifele de manoperă și transport aplicate. Anexat, a prezentat oferte de preț pentru materialele respective, din perioada de întocmire a ofertei și analize de preț pentru

tarife de transport (cap tractor + semiremorcă, autocisternă cu dispozitiv de stropire și autobetonieră).

Cu toate că a prezentat oferte de preț pentru materiale și analize de preț pentru tarife de transport, în condițiile în care în formularul ...cp „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect”, ofertantul a utilizat tarife diferite pentru aceeași categorie de transport (la poz. 6 și 7 pentru articolul TRA05A65 s-a utilizat 0,0048 lei/to/km, respectiv 0,3091 lei/to/km, iar la poz. 18 și 19 pentru articolul TRA01A65 s-a utilizat 0,3091 lei/to/km, respectiv 6,1812 lei/to/km), astfel cum a sesizat și contestatoarea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să obțină din partea ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 informații suplimentare, explicative.

Pentru poz. 19 TRA01A65[1] - *transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe distanța de 65 km*, din cadrul aceleiași liste, ...cp, nu s-a putut reține critica cu privire la tariful de 0,02 lei/tonă/km utilizat de ofertant, în condițiile în care valoarea amintită nu este corespunzătoare tarifului aplicat, ci orelor de funcționare corespunzătoare respectivului tarif.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că în oferta declarată câștigătoare s-ar fi folosit distanțe de transport care nu reflectă realitatea, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Contestatoarea a susținut că pentru poz. 7, art. TRA01A65 - *transport rutier al semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 65 km*, din cadrul Obiectului: Modernizare str. Principală, sat ... - Suprastructură - îmbrăcăminte din beton asfaltic BA16-6cm și Suprastructură - îmbrăcăminte din beton asfaltic BA16-5cm, trebuia avută în vedere o distanță de transport a mixturii asfaltice de 82 km, în cadrul Obiectului Modernizare str. Ciocrac, sat Crihalma - Suprastructură - îmbrăcăminte din beton asfaltic BA16-6cm, pentru același produs trebuia avut în vedere transportul pe distanța de 88 km, iar în cadrul Obiectului: Modernizare str. Ciocrac, sat Ticusu Nou - Suprastructură - îmbrăcăminte din beton asfaltic BA16-6cm, trebuia avută în vedere distanța de 91 km.

Potrivit informațiilor furnizate de site-ul <http://distanța.ro>, distanța dintre Săcele, localitatea în care se află stația care va furniza ofertantului mixtura asfaltică (astfel cum este evidențiat de oferta de preț prezentată de ofertant pentru produs) și ... localitatea în care se va desfășura lucrarea, nu corespunde cu cea declarată de ofertant, 65 km. Astfel, pe ruta 1, prin Dumbrăvița sunt 79 km, pe ruta 2, prin Feldioara sunt 80 km, iar pe ruta 3, prin Poiana Mărului sunt 93 km.

Totodată, potrivit informațiilor aceluiași site, pentru transportul mixturii asfaltice de la Săcele până în satul Crihalma sunt 83 km, iar până în satul Ticusu Nou sunt 86 km.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul modalitatea în care a determinat și cuprins în ofertă distanțele pentru calculul cheltuielilor de transport.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat verificarea ofertei declarate câștigătoare cu temeinicia care o impun atribuțiile sale, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare a fost depusă la ora 9:55, cu 5 minute înainte de termenul limită, fapt ce rezultă din cuprinsul raportului procedurii, este lipsită de relevanță în condițiile în care depunerea s-a realizat cu respectarea termenului limită impus în acest sens (29.07.2013, ora 10:00).

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...(PRIMĂRIA), și dispune anularea raportului procedurii nr. 3697/20.08.2013 în partea care privește oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 10 (zece) pagini.