



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în CUI ... privind procedura de cerere de oferte online organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii *de proiectare modernizare strada ... - actualizare*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 109856/21.08.2013 și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv a justificărilor de preț.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 109856/21.08.2013.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 109854/21.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și societății câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, prin emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, în conformitate cu caietul de sarcini, proiectantul va furniza următoarele servicii în cadrul proiectului:

- documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (actualizare);
- documentație avize;
- planuri cu ridicari topo;
- planuri cu ridicări topo în coordonate stereo 70 "avizate OC{I}";
- documentație pentru Proiectul tehnic cu detalii de execuție și planurile de execuție, estimare de preț la nivel de proiect tehnic;
- caiete de sarcini pe specializări;
- lista de cantități lucrări;
- plan sistem rețele proiectate;
- asistența autorității contractante (dacă e solicitată);
- elaborează planul de securitate și sănătate;
- asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție;
- recalcularea devizului general după licitație;
- instrucțiuni privind comportarea în timp a construcției;
- asigurarea suportului tehnic (dacă e necesar) în timpul perioadei de notificare a defectelor (perioada de bună execuție);
- programul de control pe faze determinante;
- studio geotehnic "verificat Af".

Ca urmare a analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 18.500 lei, ceea ce reprezintă 6,2% din valoarea estimată.

Acceptând o ofertă de 6,2% din valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit, înseamnă fie că:

1) nota de fundamentare a valorii estimate a fost incorectă, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă, respectiv consultantul care a participat la întocmirea documentației de atribuire nu avea capacitatea și cunoștințele tehnice necesare pentru a iniția o procedură de atribuire. Dacă toate activitățile din caietul de sarcini ar fi putut fi realizate cu 6%, înseamnă că valoarea estimată a fost mai mare decât trebuia, astfel întreaga procedură fiind viciată. În loc să se aleagă achiziția directă s-a optat pentru procedura de cerere de oferte obligând participanții la plata garanțiilor de participare, la îndeplinirea unor condiții nejustificate privind capacitatea tehnică și profesională și la pregătirea unor oferte de preț raportare la o valoare greșită;

2) ofertantul declarat câștigător deține informații pe care ceilalți ofertanți nu le dețin sau se bucură de anumite avantaje;

3) autoritatea contractantă, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, nu a verificat cu responsabilitate răspunsurile ce justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a putut cuantifica volumul de lucru pe care îl presupune contractul de achiziție publică, numărul de deplasări de la sediul viitorului prestator la locul de desfășurare a contractului, onorariile și alte forme de remunerații aferente serviciilor, astfel încât contractul să fie îndeplinit fără riscuri.

Autoritatea contractantă nu are obligația să accepte orice justificare de preț pe care ofertantul o prezintă, doar atunci când, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanță, constată că se poate asigura îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În încheiere, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... precizează că, după depunerea online a ofertelor și a documentelor ce însoțesc oferta în data de 19.07.2013, a primit o solicitare prin care i se cerea justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și prezentarea formularului de ofertă și a centralizatorului ce defalcă valoarea ofertată pe faze de proiectare.

Întrucât oferta sa conținea atât formularul de ofertă, cât și centralizatorul prețurilor serviciilor pe faze de proiectare, solicitat de autoritatea contractantă conform adresei nr. 86916/05.06.2013, contestatoarea face mențiunea că „a intuit” că această solicitare nu i se adresează. Cu toate acestea a prezentat justificarea prețului ofertat, însoțită de documente relevante și făcând referire la documente din cadrul ofertei sale (acorduri de colaborare), precum și formularul de ofertă însoțit de centralizatorul prețurilor serviciilor pe faze de proiectare, astfel cum a fost solicitat anterior datei de depunere a

ofertelor de autoritatea contractantă conform adresei nr. 86916/05.06.2013.

În data de 21.08.2013 a primit adresa nr. 109856/21.08.2013, prin care i se comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., având valoarea de 18.500 lei, fără TVA.

În urma studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, contestatoarea a constatat că ofertantului ... i-a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și prezentarea formularului de ofertă și a centralizatorului de defalcă valoarea ofertată pe faze de proiectare. La dosarul achiziției apare acest centralizator datat în 22.07.2013 (după circa 40 de zile de la data depunerii ofertei), iar formularul de ofertă este datat 11.06.2013.

Se consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prin solicitarea, după data limită de depunere a ofertelor, a unui document de care ofertantul a luat cunoștință înainte de această dată. Potrivit normelor în vigoare nu este permisă solicitarea de completări sau clarificări în cazul unui document inexistent. Astfel, oferta ... trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatoarea precizează că a constatat vicii de fond legate de acest document (centralizatorul ce defalcă valoarea ofertată pe faze de proiectare) prezentat de ofertantul ..., și anume:

- fără valoare aferentă serviciului prestat din dreptul rubricii *recalcularea devizului general* astfel cum este prezentată în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire. Nu se pot presta servicii fără valoare. Un serviciu tehnic necotat ar trebui să conducă la declararea ofertei ca neconformă;

- valoarea aferentă prestării serviciilor de asigurarea asistenței tehnice este trecută eronat în prima etapă a prestării de servicii de proiectare ce conduc la elaborarea documentației tehnice în faza DALI (documentație de avizare a lucrărilor de intervenții conform Hotărârii Guvernului nr. 28/2008). Asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului conform Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 se asigură pe perioada desfășurării lucrărilor (după finalizarea etapelor I și a II-a conform caietului de sarcini) până la recepția acestora, astfel cum se specifică în caietul de sarcini. Contestatoarea apreciază că acest viciu de fond conduce la neasigurarea de către ofertantul ... a asistenței tehnice conform Legilor nr. 28/2008 și 10/1995, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă.

- tarifarea în prima etapă (faza DALI) de către ofertantul ... a serviciilor *asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (perioada de bună execuție)*. Perioada menționată de autoritatea contractantă se referă la perioada dintre recepția la terminarea lucrărilor și recepția la expirarea termenului de garanție de bună execuție. Or, ofertantul încadrează greșit prestarea acestui serviciu în cadrul primei etape cea de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (...).

Acest viciu de fond conduce la neasigurarea de către ofertantul ... a prestării serviciului amintit conform legilor mai sus amintite.

Ca viciu de formă ce trebuia semnalat de autoritatea contractantă referitor la centralizatorul ce defalcă valoarea ofertată pe faze de proiectare, prezentat de ofertantul ..., contestatoarea arată că pentru total etapa I ofertantul ... a prevăzut 6000 lei. În urma efectuării operației aritmetice, contestatoarei i-a rezultat suma valorilor coloanei aferente etapei I de prestare a serviciilor de 8250 lei. Această valoare se confirmă dacă se observă suma coloanelor etapei I și etapei a II-a = 18.300 lei, ținând cont că etapa a doua este tarifată la 10050 lei.

Această încadrare greșită, împreună cu celelalte vicii de fond și de formă, conduc la faptul că ofertantul ... nu a înțeles prevederile caietului de sarcini și, implicit, oferta elaborată de acesta nu respectă prevederile caietului de sarcini și, implicit, oferta elaborată de acesta nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă ar trebui să ia măsura declarării ofertei acestuia ca neconformă.

Astfel, ofertantul ... prezintă un document (centralizatorul ce defalcă valoarea ofertată pe faze de proiectare) incorect din punct de vedere tehnic (al conținutului caietului de sarcini) și din punct de vedere financiar. Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că prezentarea documentului este tardivă față de termenul de depunere a ofertei și a documentelor care însoțesc oferta.

Alt document prezentat de ofertantul ... este *justificarea prețului ofertat*. Acest document afectează propunerea financiară a ofertantului deoarece:

- având colaboratori prezentați în cadrul ofertei pe ing. ... propus ca inginer CFDP; ing. ... propus ca inginer CCIA; ing. ... propus ca verificator atestat MLPAT la cerințele A1 și Af; ing. ... propus ca verificator atestat MLPAT la cerințele A4, B2, D; ing. ... propus ca verificator atestat MLPAT la cerințele Is(hidro) și ... propus ca topometrist în documentul de justificare a prețului ofertat nu se face nicio referire la valorile acordurilor de colaborare încheiate cu aceștia, acorduri de colaborare ce au fost prezentate de ofertantul ... în cadrul ofertei acestuia.

Contestatoarea consideră că ... nu a precizat în mod corect modul de alcătuire a prețului neținând cont de valorile ofertate de colaboratorii săi prezentați în ofertă.

Referitor la asistența tehnică ... precizează: "*deplasări: 7 deplasări x 700 km x 5% consum estimat carburant x 6 lei/litru = 1470 lei ... cazare 7 nopți x 90 lei = 630 lei; diurna 8 zile x 2 pers. x 32,5 lei = 520 lei*". Ofertantul are sediul social în municipiul Botoșani, distanța dus-întors Botoșani – ... fiind circa 700 km, conform datelor prezentate de aceasta. Ofertantul a precizat că asistența tehnică este evaluată la 1850 lei, iar, prin justificarea adusă prețului, aceasta este majorată la 2620 lei, valoare rezultată din suma 1470 (transport)+630 (cazare)+520 (diurnă).

Contestatoarea apreciază că ... se încadrează în situația prevăzută la art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Totodată, aceasta evaluează greșit numărul de deplasări și vizite în teren, după datele contestatoarei, acesta fiind mult mai mare. Etapele în care este necesară prezența personalului ofertantului în teren sau la sediul achizitorului sunt:

1. la semnarea contractului și preluarea documentației ... existente;
2. la efectuarea studiului topografic și actualizării studiului geotehnic existent;
3. la prezentarea documentației topografice pentru avizarea de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ...;
4. la ridicarea documentației topografice avizate de OCPI ...;
5. la predarea către beneficiar a documentației tehnice în vederea emiterii Certificatului de urbanism;
6. la predarea către beneficiar a documentațiilor de avize;
7. la preluarea avizelor emis de avizatori conform certificat de urbanism, însușirea prevederilor caietului de sarcini;
8. la predarea către beneficiar a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;
9. la predarea către beneficiar a Proiectului tehnic, caietelor de sarcini, detaliilor de execuție, documentației tehnice în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări etc.;
10. asistența tehnică pe perioada lucrărilor: Vizita pentru încheierea procesului verbal de predare primire amplasament de către executant cf. C56-85 Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente;
11. asistența tehnică pe perioada lucrărilor: vizita pentru trasare lucrări apă-canal și drumuri;
12. verificare lucrări ascunse aferente rețelelor de apă-canal: verificare cotă săpătură;
13. verificare lucrări ascunse aferente rețelelor apă-canal; pozare conductă rețea apă;
14. verificare probe instalații în construcții;
15. verificare lucrări ascunse aferente corp drum: strat balast;
16. verificare lucrări ascunse corp drum: strat piatră spartă;
17. verificare lucrări ascunse aferente corp drum: strat bază mixtură asfaltică;
18. verificare calitate lucrări aferente corp drum: strat uzură mixtură asfaltică;
19. recepție la terminarea lucrărilor;
20. recepție la terminarea perioadei de garanție de bună execuție.

Contestatoarea estimează că este necesar un număr suplimentar de vizite față de cel prezentat, deoarece lucrările de infrastructură se efectuează pe tronsoane (un proiect se împarte în câteva tronsoane) din considerente de limitare a disconfortului celor care utilizează infrastructura de apă canal și rutieră din zona afectată de proiect.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident societății ... SRL, prin solicitarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a centralizatorului de prețuri defalcat pe faze de proiectare încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) și 171 din ordonanță și nu a efectuat o verificare atentă a documentelor prezentate, referitor la justificarea prețului ofertat de ..., riscând astfel neîndeplinirea contractului de achiziție în parametrii calitativi și cantitativi precizați în documentația de atribuire.

În încheiere, contestatoarea solicită accesul la oferta integrală depusă de

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 28861/29.08.2013, asupra contestației depuse de precizează că, în urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Referitor la critica privind incorectitudinea notei de fundamentare a valorii estimate, autoritatea contractantă precizează că, la stabilirea valorii estimate, compartimentul tehnic a luat în calcul valorile estimate ale devizului general din documentația de atribuire a lucrărilor de intervenții din proiectul inițial al

În ce privește la critica vizând crearea unui avantaj ofertantului declarat câștigător în raport cu ceilalți ofertanți calificați, autoritatea contractantă precizează că a postat în SEAP întreaga documentație, astfel că fiecare potențial ofertant s-a bucurat de un tratament egal având acces la toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Relativ la critica privind modul de analiză a răspunsurilor ce justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților calificați justificarea prețului prezentat în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece toate ofertele admise în etapa de evaluare financiară s-au situat sub pragul care face oferta cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

... a răspuns la solicitare în termen, prezentând modul de formare a prețului detaliat pe cheltuieli directe (manopera pe ore de lucru efectuate la care se calculează reținerile legale, consumuri legate de transport, consumabile, cazare, diurnă), cheltuieli indirecte (cheltuieli de administrare și cheltuieli cu utilajele și echipamentele utilizate), profit, nivelul mediu de salarizare. În urma analizării documentelor prezentate oferta a fost declarată admisibilă.

Contestația depusă de ... este considerată nefondată.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 28861/29.08.2013, asupra contestației formulate de precizează, relativ la critica privind modul de prezentare a propunerii financiare, că, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, a indicat tuturor ofertanților participanți la procedură modul de întocmire a propunerii financiare ce urmează a fi criptată în SEAP la rubrica *Oferta*.

Întrucât procedura organizată a fost cerere de oferte online ofertanții completează în SEAP pentru propunerea financiară doar un câmp în care criptează prețul ofertat fără a exista posibilitatea de a atașa documente anexe (formularul de ofertă și centralizatorul pe faze de proiectare).

În urma decriptării prețurilor, comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat tuturor ofertanților calificați, formularul de ofertă și centralizatorul pe faze de proiectare, întrucât, în conformitate cu art. 213 alin. (1) lit. h), fac parte din dosarul achiziției.

Referitor la critica privind justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă redă aspectele invocate în punctul de vedere anterior.

Contestația este considerată nefondată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 28943/30.08.2013.

Cu adresa nr. 988/10.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30185/10.09.2013, ... a depus concluzii scrise, în care au fost expuse detaliat motivele pentru care în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de servicii *de proiectare modernizare strada ... - actualizare*, este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 13.06.2013, ora 15. Valoarea estimată a contractului este de 297.150 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 109856/21.08.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare că *Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta”. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de proiectare, cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare. Data pentru care se determină echivalența leu/euro: cursul mediu BNR comunicat la data publicării invitației de participare în SEAP.*

În data de 05.06.2013, la solicitarea de clarificări a unui operator economic cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a publicat o clarificare, în care a atașat modelul de Formular de ofertă, făcând precizarea că acest formular va fi însoțit de un centralizator pe faze de proiectare (cu tariful pe fiecare fază de proiectare) cuprinse în caietul de sarcini. S-a adăugat că în

formularul de ofertă se vor menționa separat cheltuielile diverse și neprevăzute.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 109854/21.08.2013 a fost declarată câștigătoare oferta ..., cu un preț de 18.500 lei, reprezentând aproximativ 6% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 100838/19.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat societății amintite să justifice prețul ofertat și să prezinte formularul de ofertă însoțit de centralizatorul defalcat pe serviciile menționate în caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatoarelor privind prezentarea de către ofertanta desemnată câștigătoare a centralizatorului pe faze de proiectare în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul apreciază că nu au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nefiind creat vreun avantaj societății ... SRL. Câtă vreme, inițial, societatea a prezentat formularul de ofertă în care a fost înscrisă valoarea serviciilor care a fost luată în calcul în stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, depunerea, ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, a centralizatorului cuprinzând defalcarea pe fiecare dintre serviciile care vor fi prestate, nu a condus la avantajarea acesteia, centralizatorul cuprinzând o explicitare a prețului total ofertat, preț introdus în SEAP la data depunerii ofertelor.

Vizavi de viciile existente în centralizator, Consiliul constată următoarele:

- pentru serviciul „recalcularea devizului general după licitație” nu a fost trecută nicio valoare, deși a fost prevăzut expres în caietul de sarcini, la cap. 2 – Generalități;
- valoarea aferentă serviciilor de asigurare a asistenței tehnice a fost trecută eronat în cadrul etapei I, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut că, în prima etapă, proiectantul va elabora documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, documentații avize, iar după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, în etapa a II-a, la comunicarea scrisă a autorității contractante, proiectantul va trece la elaborarea celorlalte faze. Potrivit cap. 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008), în cheltuielile privind asistența tehnică se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru: a) *asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care aceasta nu intră în tarifarea proiectului)*; b) plata diriginților de șantier, desemnați de autoritatea contractantă, autorizați conform prevederilor legale pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații. Așadar, asistența tehnică nu poate fi cuprinsă în etapa I, cum în mod greșit a procedat ...;
- asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (perioadei de bună execuție), pentru aceleași considerente mai sus arătate, a fost prevăzută în mod greșit în etapa I;

- pentru etapa I – totalul a fost prevăzut ca fiind 6000 lei, deși suma serviciilor din această etapă este de 8250 lei.

Niciuna dintre aceste neconcordanțe nu a fost constatată și clarificată de autoritatea contractantă, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Comisia de evaluare nu a cerut societății desemnate câștigătoare să explice cum va presta serviciile de "recalculare a devizului general după licitație", în condițiile în care acestea au fost prevăzute fără valoare; cum va asigura asistența tehnică și suportul tehnic în perioada de notificare a defectelor, având în vedere că acestea au fost prevăzute în etapa I, etapă în care trebuie elaborată documentația de avizare a lucrărilor de intervenții și documentații avize. De asemenea, nu a cerut corectarea erorii existente în centralizatorul pe faze de proiectare cu privire la suma totală aferentă etapei I.

În lipsa unor informații certe în acest sens, autoritatea contractantă nu putea declara oferta admisibilă și câștigătoare.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, prin adresa nr. 100838/19.07.2013, s-a solicitat prezentarea de documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe și costuri legate de anumite echipamente și orice alte documente prin care să se poată justifica prețul oferat.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *"în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".*

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *"detaliile și precizările semnificative"* la care face referire articolul mai sus enunțat.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea formală, simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertanta, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Achizițoarea trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la serviciile care vor fi prestate conform cerințelor caietului de sarcini, la numărul de deplasări și costurile cu personalul prin raportare la activitățile care vor fi prestate, a costurilor cu materialele, la posibilitatea în concret a societății de a presta serviciile la prețul oferat, cu atât mai mult cu cât acesta este de aproximativ 6% din valoarea estimată.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ... este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

În justificarea prezentată, ofertanta a inclus șapte deplasări, în valoare totală de 1470 lei și consumabile în valoare totală de 800 lei, dar în lipsa unor solicitări exprese din partea autorității contractante, nu s-a explicat cum anume vor fi prestate *toate serviciile* descrise în caietul de sarcini în cadrul celor șapte deplasări. Mai mult decât atât, fiecare dintre explicațiile transmise trebuiau să fie însoțite de documente probante (de ex: contracte de muncă, contracte de colaborare, documente justificative privind consumabilele, consumurile echipamentelor utilizate etc).

În plus, din niciun document depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei nu rezultă că au fost analizate în concret informațiile referitoare la modul de formare a prețului, ținând cont de faptul că valoarea deplasărilor, cazării și diurnei este de 2620 lei (1470+630+520), iar asistența tehnică în centralizatorul pe faze de proiectare asistența tehnică, pe perioada de execuție, este de 1850 lei. De asemenea, nu a fost verificată nici posibilitatea prestării tuturor serviciilor cu o valoare a consumabilelor de 800 lei.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societăților contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

În ce privește critica ... privind estimarea incorectă a valorii contractului ce urmează a se atribui, separat de faptul că aceasta este cuprinsă în invitația de participare și nu a fost contestată în termenul legal, contestatoarea nu a adus vreun argument sau vreo probă în susținerea afirmației făcute și nici cu privire la afirmațiile potrivit cărora societatea desemnată câștigătoare ar deține informații pe care alți operatori economici nu le dețin sau că „s-ar bucura de anumite avantaje”.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile ... și ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 109854/21.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și societății câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, prin emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea

documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

... - ...

MEMBRU COMPLET,