



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune servicii, având ca obiect „Servicii de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din județul ... coduri CPV 90500000-2 – *Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2)*, 77120000-7 – *Servicii de compostare (Rev.2)*, 90513000-6 – *Servicii de tratare și eliminare de deșuri menajere și deșuri periculoase (Rev.2)*, 90513100-7 – *Servicii de eliminare a deșeurilor menajere (Rev.2)*, 90531000-8 – *Servicii de gestionare a rampelor de gunoi (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actelor conținând rezultatul procedurii (privitor la respingerea ofertei sale și la desemnarea ofertei câștigătoare), ca nelegale și netemeinice, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ... iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2185/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29241/02.09.2013, ... cu sediul în și adresa de corespondență la ... din municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, prin care apreciază că *motivele expuse prin contestația*

formulată sunt invocate de către o persoană care în prezent nu mai are un interes în legătură cu procedura de atribuire, sunt tardive, soluționate în mod irevocabil cu putere de lucru judecat, iar în subsidiar nefondate, solicitând respingerea ei și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată din oficiu, ca nefondată.

Admite excepția puterii de lucru judecat, invocată din oficiu și de intervenientă, față de capătul de cerere referitor la anularea rezultatului procedurii, respectiv a măsurii de respingere a ofertei contestatoarei și îl respinge, ca atare.

Admite excepția lipsei de interes a capătului de cerere privind anularea rezultatului procedurii referitor la stabilirea că oferta ... este câștigătoare, invocată de intervenientă, și respinge capătul de cerere, ca atare.

Respinge contestația în rest, ca nefondată, respectiv capetele de cerere privind reevaluarea ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

Menține actualul rezultat al procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă contestatoarea la plata sumei de 12.400 lei, onorariu avocat, în favoarea intervenientei ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9822/12.08.2013 și a actelor subsecvente (raportul de reevaluare a ofertelor, raportul procedurii întocmit în urma reevaluării, decizia de declarare ca neconformă/inadmisibilă a ofertei ... etc.), emise de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, pe care le consideră nelegale și netemeinice,

solicitând Consiliului anularea lor, constatarea modului ilegal în care oferta ... a fost declarată neconformă/inadmisibilă, constatarea modului netemeinic și ilegal în care oferta câștigătoare (...) a fost declarată conformă și admisibilă, deoarece oferta nu îndeplinește condiția impusă prin art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007, devenind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ... iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În prealabil, contestatoarea susține că obiectul contractului de concesiune din speță este de interes național, cu impact puternic asupra mediului și, implicit a populației, impunând o prioritară aplicare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. De asemenea, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale și menținerea ofertei ...D, ca ofertă câștigătoare s-a făcut, pe de o parte, luându-se în considerare faptul că documentația de atribuire conține abateri grave de la legislație, ofertele fiind imposibil de comparat, ceea ce a condus la situația în care instituțiile statului (CNSC și instanțele de judecată) chemate să vegheze asupra legalității cheltuirii banului public să decidă în locul autorității contractante și împotriva concluziilor experților cooptați (fără a dispune la rândul lor contraexpertize) și implicit, în mod netemeinic și nelegal în favoarea intereselor private, ignorându-se principiul consacrat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este singura în măsură să aprecieze asupra necesităților sale și să dispună asupra admisibilității/conformității ofertelor depuse.

Totodată, autoarea contestației precizează că aspectele de nelegalitate în ceea ce privește rezultatul procedurii sunt aspecte noi care nu au fost supuse judecății în etapele anterioare ale procedurii, sau aspecte asupra cărora nici CNSC și nici Curtea de Apel nu s-au pronunțat, deși au fost invocate atât de către autoritatea contractantă, cât și de ofertanți în calitate de contestatori/intervenienți/recurenți/intimați pe parcursul procedurii, solicitând respingerea eventualei excepții de autoritate/putere de lucru judecat ce ar putea fi invocată de către părțile ce urmează a fi implicate în soluționarea contestației.

Contestatoarea susține că unicul motiv al respingerii ofertei sale conform adresei nr. 9822/12.08.2013, respectiv declararea ei, *ca neconformă/inadmisibilă* deoarece (...) *redevența anuală ofertată de 900.000 lei nu îndeplinește cerința minimă impusă (valoarea minimă impusă prin prezentul caiet de sarcini este de 1.271.5547 lei, ce acoperă valoarea cu TVA a investiției), nu acoperă costurile necesare construirii celulei 2 (la sfârșitul anului 6, valoarea redevenței cumulată acoperă costurile de investiție necesare în procent de 87.8%), nu a mai fost invocat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire anterioare.*

De asemenea, contestatoarea consideră eronată decizia autorității contractante, deoarece redevența ofertată de societatea sa, cu TVA inclus, respectiv 1.116.000 lei (valoarea de 900.000 lei, plus TVA) trebuia comparată cu redevența prevăzută în documentația de atribuire, respectiv 1.271.547 lei (1.025.441,1 lei, fără TVA), susținând că aceasta este superioară redevenței minime cerute.

Mai arată contestatoarea că pentru a fi calculată, redevența trebuia să fie inclusă în tariful de depozitare conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Raportând redevența avută în vedere de autoritatea contractantă în valoare de 1.271.547 lei anual (TVA inclus) la cantitatea anuală medie estimată de 50.000 tone, contestatoarea precizează că rezultă o valoare de 25,43 lei/tonă (1.271.547 lei împărțit la 50.000 tone/an) și, același calcul făcut pe cifrele ofertate de IRIDEX, respectiv 1.116.000 (TVA inclus) împărțit la 34.000 tone pe an (cantitatea minimă estimată acceptată de autoritatea contractantă) dă o valoare de 32,82 lei/tonă (TVA inclus), valoare evident superioară celei prevăzută de autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră eronată afirmația autorității contractante conform căreia redevența colectată de la ... ar fi de numai 87,7% din necesarul de construire al celulei 2 (respectiv 7.629.000 lei), când de fapt, redevența ofertată de ... este superioară, reprezentând 130% din suma necesară, respectiv cu 2.200.000 lei mai mare decât suma de referință luată în calcul de autoritatea contractantă.

Astfel, analizând cele trei oferte depuse în cadrul procedurii, contestatoarea arată că, în timp ce societatea sa a ofertat o redevență raportată la cantitatea minimă de 34.000 tone anual respectiv de 900.000 lei anual, iar ofertantul GIREXIM UNIVERSAL SA a ofertat redevența prevăzută în documentația de atribuire, înainte de modificarea acesteia prin Clarificarea nr. 21007/22.12.2011, ca răspuns la întrebarea nr. 2, ofertantul ...(declarată câștigătoare) a ofertat o redevență pur speculativă, fără a se fi raportat la vreo valoare concretă, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite justificări sub acest aspect.

Mai susține contestatoarea că documentația de atribuire, așa cum a fost modificată prin Clarificarea nr. 21007/22.12.2011, ca răspuns la întrebarea nr. 2, în mod corect a permis ofertanților o redevență variabilă, raportată la cantitatea de deșuri ce ar urma să fie depozitată, cantitate care poate oscila, între 34.000 tone anual și 50.000 tone anual; drept pentru care, consideră că, în mod greșit oferta sa a fost respinsă ca neconformă/inadmisibilă, aceasta fiind întocmită conform cerințelor documentației de atribuire, nefiind incidente dispozițiile art. 34 alin. (2) lit. a), ale art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar în ceea ce

privește Decizia nr. ... a Curții de Apel ... consideră că aspectele expuse nu au fost supuse până la acest moment judecății, urmând să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

De asemenea, contestatoarea reclamă neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, aparținând ... sub motivația că valoarea redevenței propusă de aceasta, în *Formularul nr. 11 - Formular de ofertă*, nu corespunde valorilor redevenței rezultate din fișele de fundamentare a tarifelor.

Astfel, contestatoarea menționează că deși în *Formularul nr. 11 - Formular de ofertă*, ... a indicat o redevență anuală de 3.171.250 lei (respectiv 3.932.350 lei cu TVA inclus), în *Formularul 11 b - Fișa de fundamentare a tarifului de sortare*, la *punctul 8 Redevența*, valoarea acesteia este 0, în *Formularul 11 b - Fișa de fundamentare a tarifului de compostare*, valoarea redevenței este 0, iar în *Formularul 11b - Fișa de fundamentare a tarifului de depozitare* valoarea redevenței este de 1.714.300 lei. Prin simpla însumare a celor 3 valori ale redevenței 0+0+1.714.300 rezultă o redevență de 1.714.300 lei, valoare total diferită de cea declarată în *Formularul 11- Formular de ofertă*, adică 3.171.250 Iei(respectiv 3.932.350 lei cu TVA inclus).

Totodată, contestatoarea susține că oferta ... nu îndeplinește condiția impusă prin art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007 devenind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că redevența, în sumă de 3.171.250 lei/an (fără TVA), respectiv 3.932.350 lei (cu TVA), propusă de ... este pur speculativă și împovărează nejustificat cu taxe de salubritate cea mai săracă populație din țară și, totodată, are o valoare ce nu poate fi justificată, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este concepută în mod deliberat prohibitivă, creându-se premiza concurenței neloiale și deturnarea clientelei către depozitul de la Vidra, deținut de ..., iar tariful de depozitare (94,85 lei/tonă fără TVA, respectiv 117,614 lei/tonă (cât ar trebui să plătească cetățenii) este excesiv, peste media tarifelor practicate pe piață (34-60 lei/tona).

În drept, contestatoarea invocă prevederile HG nr. 925/2006, ale OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 71/2007, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 10487/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29309/03.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată ... prin care solicită respingerea ei, ca nefondată. De asemenea, autoritatea

contractantă a comunicat Consiliului copia documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2185/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29241/02.09.2013, ... a înaintat *Cerere de intervenție*, prin care solicită Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu;
- iar în subsidiar, în măsura în care, potrivit art. 22 alin. (4) Cod procedură civilă, se va califica cererea de intervenție ca fiind una accesorie, formulată în interesul autorității contractante, încuviințarea în principiu a acesteia, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- admiterea cererii de intervenție principală, respectiv, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- admiterea excepțiilor tardivității, lipsei de interes și puterii de lucru judecat, cu consecința respingerii contestației;
- în subsidiar, respingerea contestației formulate ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata *cheltuielilor de judecată* ocazionate de soluționarea contestației.

În susținerea excepțiilor invocate, intervenienta prezintă succint desfășurarea procedurii de atribuire, respectiv a tuturor chestiunilor litigioase soluționate irevocabil anterior reevaluării ofertelor, procedură finalizată cu desemnarea ofertei sale câștigătoare. Astfel, sintetizând cele stabilite deja cu putere de lucru judecat, prin deciziile pronunțate de CNSC și de către Curtea de Apel ... cu privire la actele autorității contractante emenate în cadrul primelor trei evaluări ale ofertelor, intervenienta invocă următoarele:

-*Iridex* nu a respectat dispozițiile documentației de atribuire ofertând o redevență mai mică decât minimumul impus de autoritatea contractantă și, în consecință, acest ofertant a depus o ofertă neconformă;

-modul de interpretare a dispozițiilor documentației de atribuire cu privire la redevență este foarte clar și a fost explicat prin deciziile pronunțate de Consiliu și de către Curtea de Apel ...

-admisibilitatea ofertei sale a fost deja stabilită cu putere de lucru judecat și nu poate fi repusă în discuție;

-oferta sa nu a fost criticată niciodată în cadrul primelor trei contestații, de către niciun alt ofertant, nici măcar de ..., parte în primele două dosare;

-s-a stabilit cu putere de lucru judecat faptul că motivul de anulare a procedurii în corelație cu redevența ofertată, nu este incident în cadrul procedurii de atribuire din speță, nefiind astfel aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) (la fel ca și lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, intervenienta solicită Consiliului respingerea lor, în principal, ca tardive, formulate de către o persoană care nu justifică un interes (dată fiind respingerea

irevocabilă a ofertei sale, ca neconformă), ce ar fi imposibil de stabilit în această fază, ca urmare a stabilirii cu putere de lucru judecat a admisibilității ofertei ... iar în subsidiar, ca nefondate.

De asemenea, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii sale de intervenție, reprezentând onorariu de avocat, în sumă de 12.400 lei, pentru care înaintează Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30417/11.09.2013, documente doveditoare (contract, factura fiscală și dovada avansării sumelor prin ordin de plată).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune servicii, având ca obiect „Servicii de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din județul ... coduri CPV 90500000-2 – *Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2)*, 77120000-7 – *Servicii de compostare (Rev.2)*, 90513000-6 – *Servicii de tratare și eliminare de deșuri menajere și deșuri periculoase (Rev.2)*, 90513100-7 – *Servicii de eliminare a deșeurilor menajere (Rev.2)*, 90531000-8 – *Servicii de gestionare a rampelor de gunoi (Rev.2)*, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... din 26.09.2011, la care a atașat și documentația de atribuire.

Pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, respectiv împotriva rezultatului acesteia, au fost formulate contestații la CNSC și plângeri împotriva deciziilor Consiliului la Curtea de Apel ... ce au fost puse în executare de către autoritatea contractantă.

Astfel, urmare a reevaluării ofertelor conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ... modificată în parte prin Decizia Curții de Apel ... nr. 2261/24.05.2013, pronunțată în dosarul nr. 2289/2/2013, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 9819/12.08.2013 și a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia, respectiv asupra desemnării câștigătoare a ofertei ... celelalte oferte fiind respinse.

După primirea adresei nr. 9822/12.08.2013, cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, ce urmărește, în fapt, anularea deciziei de respingere a propriei oferte, anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ... (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și

următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

De asemenea, dosarul cauzei a fost studiat de către contestatoare și de către intervenientă, conform solicitărilor adresate Consiliului.

Văzând etapele succesive de reevaluare a ofertelor, parcurse în precedent, ce au făcut obiectul analizei din partea CNSC și a Curții de Apel ... care au emis decizii referitoare la rezultatul evaluării ofertelor, precum și obiectul contestației de față, Consiliul face analiza excepțiilor invocate de intervenientă și a celor invocate din oficiu, constatând incidența în parte a acestora, ceea ce conduce la împiedicarea analizei pe fond a criticilor.

Văzând excepția de tardivitate a contestației (pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 18284, nr. 18285 și nr. 18286/... .. din 17.09.2013), raportat exclusiv la momentul primirii rezultatului consemnat în adresa nr. 9822/12.08.2013 și la data înaintării către autoritatea contractantă și către CNSC a contestației (23.08.2013), Consiliul constată netemeinicia ei.

Deși autoritatea contractantă pretinde că a comunicat rezultatul procedurii la 12.08.2013, prin fax, și contestatoarei, nu și-a procurat dovada luării la cunoștință de către aceasta a corespondenței sale, conform dispozițiilor coroborate ale art. 59 alin. (2), art. 60 și art. 206 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ce impun transmiterea rezultatului procedurii prin poștă și înregistrarea acestuia la sediul expeditorului și la sediul destinatarului.

Este lipsit de dubiu că dovada certă a înaintării rezultatului către contestatoare este asigurată doar prin confirmarea expediției prin curierul poștal (AWB 60100771, prezentat Consiliului de contestatoare), la data de 13.08.2013 și nu transmiterea prin fax, invocată de autoritatea contractantă (prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28788/29.08.2013, prin care apreciază contestația ca fiind tardivă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de intervenientă (din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31276/18.09.2013).

Prin urmare, se consideră că ziua luării la cunoștință a actului atacat este data de 13.08.2013, ceea ce, împlicit, conduce la constatarea că termenul de 10 zile, precizat la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce se împlinea la 23.08.2013, data la care a fost înaintată contestația către autoritatea contractantă, a fost respectat.

În privința excepției autorității de lucru judecat, Consiliul constată că aceasta poate fi opusă contestatoarei, privitor la solicitarea sa de reevaluare a condițiilor de respingere a propriei ofertei, întrucât Decizia nr. ...2 din 20.09.2012, emisă de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 6089/2/2012, statua asupra temeiniciei aprecierii CNSC că oferta ... este neconformă (prin decizia nr. 2336/C4/1793,1795 din 18.07.2012), motiv pentru care a și respins plângerea acesteia.

De asemenea, asupra inadmisibilității tuturor celorlalte oferte (mai puțin cea a ...), aceeași instanță a apreciat, prin Decizia nr. 2261 din 24.05.2013, pronunțată în dosarul nr. 2289/2/2013, ceea ce, implicit, privește și situația ofertei contestatoarei, instanța luând act de faptul că, în mod definitiv, oferta contestatoarei a fost corect exclusă din competiție.

Prin urmare, la acest moment, nu ar mai putea fi revizuite motivele de respingere a ofertei contestatoarei, aceleași sau motive noi, întrucât situația ofertei în cauză a fost definitiv stabilită în precedent și confirmată prin decizia instanței, ce a validat și soluția organismului administrativ-jurisdicțional.

De altfel, pentru respingerea ofertei este suficientă incidența unui singur motiv de inacceptabilitate ori de neconformitate, dintre cele precizate la art. 36 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii, în privința respingerii ofertei contestatoarei, conținut de adresa atacată, este respins de Consiliu, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (5) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu dispozițiile art. 431 din Codul de procedură civilă.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, criticile contestatoarei nu prezintă interes, motivat de faptul că aparțin unui operator economic ce nu mai este implicat în procedura de atribuire. În concordanță cu dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 76/2010, se consideră a fi implicat în procedura de atribuire doar operatorul economic față de care nu s-a dispus în mod definitiv excluderea lui din aceasta, ce a fost validată de CNSC sau instanță, ori care (excludere) nu ar mai putea face obiectul unei căi de atac.

Ori, cele două decizii irevocabile ale instanței, invocate mai sus, au confirmat respingerea corectă a ofertei contestatoarei, ceea ce echivalează cu excluderea definitivă a acesteia din procedură, noua adresă de comunicare a rezultatului nefiind decât un demers formal al autorității contractante, de informare asupra rezultatului procedurii, emisă în concordanță cu dispozițiile art. 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006. De altfel, conținutul acestei adrese este similar, în ce privește oferta contestatoarei, cu conținutul adreselor emise în precedent, ce a fost menținut de autoritatea contractantă și de instanțe.

În consecință, contestatoarea nu ar putea reclama încălcarea vreunui drept propriu, de către autoritatea contractantă, prin desemnarea ofertei câștigătoare, în condițiile în care chiar instanța a obligat-o la un astfel de demers. Astfel, în considerentele Deciziei nr. 2261 din 24.05.2013, pronunțată în dosarul nr. 2289/2/2013, Curtea de Apel ... a reținut că (pag. 38-39) că oferta ... „este singura ofertă admisibilă depusă (ca urmare a stabilirii cu putere de lucru judecat pe de o parte a admisibilității ofertei acesteia, iar pe

de altă parte a inadmisibilității celorlalte oferte), ea trebuie declarată câștigătoare)”.
Prin urmare, admitând excepția lipsei de interes a contestatoarei, în privința stabilirii ofertantului câștigător, Consiliul respinge capătul de cerere al acesteia privind anularea rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)

În mod implicit, motivele de revizuire a actualului rezultat al procedurii de atribuire nefiind primite, Consiliul consideră că solicitarea de reevaluare a celor două oferte este o cerere nefondată a contestatoarei, ce este respinsă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, are același caracter și cererea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare în subsidiar, dar care nu se bazează pe niciunul dintre motivele indicate la art. 209 din ordonanța de urgență.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul:

- admite excepția puterii de lucru judecat, invocată de intervenientă, față de capătul de cerere referitor la anularea rezultatului procedurii referitor la măsura de respingere a ofertei contestatoarei și îl respinge, ca atare.

- admite excepția invocată de intervenientă privitoare la lipsa de interes a capătului de cerere privind anularea rezultatului procedurii referitor la stabilirea că oferta ... este câștigătoare și îl respinge ca atare.

- respinge contestația în rest, ca nefondată, respectiv capetele de cerere privind reevaluarea ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (6) al aceluiași art. 278 al ordonanței de urgență, Consiliul menține actualul rezultat al procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (8) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenientă cu susținerea cererilor proprii și o obligă pe prima la plata sumei de 12.400 lei, onorariu avocat, în favoarea ...

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în condițiile prevăzute la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...