



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 643/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... sector 2, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentata convențional ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de furnizare echipamente, cu montaj și punere în funcțiune, pentru realizarea unui sistem de supraveghere prin camere video în cadrul proiectului „Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: ... din municipiul ... cod SMIS 18129”, organizată de MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... str. Victoriei, nr. 24, județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea invitației de inițiere a licitației electronice publicată în SEAP în data de 03.09.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat prin decizia nr.... Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere.

În data de ... SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... a formulat o cerere de intervenție principală, calificată drept contestație, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... prin care solicită admiterea pe fond a acesteia precum și a contestației ... și obligarea autorității

contractante la anularea invitației de inițiere a fazei finale de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) și dispune anularea procesului verbal de evaluare inițială a ofertelor, a invitației de participare la etapa de licitație electronică publicată în SEAP, a comunicărilor privind invitarea ofertanților la etapa de licitație electronică, precum și reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...).

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a invita la faza finală de licitație electronică pe ofertantul SC ...SRL a cărui ofertă nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește valoarea estimată – componenta „Diverse și neprevăzute”.

Contestatoarea opinează că lansarea invitației de participare la faza finală de licitație electronică a fost făcută fără respectarea prevederilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că înainte de lansarea invitației nu a fost făcută o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În susținere, arată că din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 31577/23.07.2013, reiese că ofertanții SC ... CO

SRL și SC ...SRL nu au respectat cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește valoarea estimată, componenta „Diverse și neprevăzute”, primul indicând o valoare de 66.373,43 lei, iar al doilea o valoare de 236.744,27 lei. În această situație, prin raportare, pe de o parte, la criteriul de atribuire – „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu un algoritm de calcul în care prețul ofertei are o pondere de 70%, iar pe de altă parte, la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru componenta respectivă, și anume 48.402,00 lei, ambele oferte anterior menționate trebuia să fie respinse, și nu doar una, respectiv cea a SC ...SRL.

În consecință, apreciază că se impune adoptarea de către Consiliu a unor măsuri de remediere care să asigure desemnarea legală a ofertei câștigătoare din cadrul ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 30198/10.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că declararea ofertelor admisibile și inițierea etapei finale de licitație electronică a fost făcută cu respectarea prevederilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Arată, de asemenea, că, așa cum a fost consemnat și în procesul-verbal nr. 37093/03.09.2013, au fost declarate admisibile două oferte, respectiv cele ale ... și SC ...SRL.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 31577/23.07.2013, rezultă că ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește valoarea estimată pentru componenta „Diverse și neprevăzute”, autoritatea contractantă precizează că respectivul proces-verbal a fost semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul contestatoarei.

De asemenea, apreciază ca nefondată susținerea conform căreia se impunea descalificarea ofertanților menționați anterior, motivat de valoarea indicată de aceștia pentru componenta „Diverse și neprevăzute”.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic, nefiind îndeplinite cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, precizează că, inițial, aceasta a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, iar ulterior, în urma evaluării propunerii financiare, din perspectiva încadrării în fondurile ce pot fi disponibilizate, existența erorilor aritmetice și viciilor de formă sau aflarea sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că prețurile ofertate se încadrează în

valoarea estimată și în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și că prețul ofertat nu reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

Prin urmare, s-a considerat că, alături de propunerea financiară a ... și cea depusă de SC ...SRL a respectat prevederile documentației de atribuire, verificarea prețurilor oferite făcându-se din perspectiva propunerii financiare în ansamblul ei, neexistând niciun temei legal de verificare a prețului defalcat pe fiecare componentă/tip de activitate în parte.

Cu privire la acest aspect, arată că aceeași interpretare o are și ANRMAP, depunând în copie, detaliul documentației de atribuire nr. 77558, respinsă de ANRMAP în data de 30.01.2013, pentru un motiv pe care îl consideră similar situației invocate de contestatoare.

Prin adresa nr. 117804/... Consiliul a solicitat contestatoarei, o serie de precizări cu privire la următoarele aspecte:

„-(...)având în vedere conținutul actului atacat (invitația de inițiere a licitației electronice publicată în SEAP în data de 03.09.2013), vă rugăm să precizați care, anume, este prevederea care vă vatămă într-un drept ori într-un interes legitim, în condițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006;

- unde, în conținutul actului în discuție, se face referire la ofertanta SC ...SRL sau la SC ...SRL, ori la motivele pentru care aceasta din urmă a fost eliminată din competiție, ori dacă a fost eliminată;
- care este modalitatea prin care ați intrat în posesia informațiilor din care să rezulte că membrii comisiei de evaluare ar fi apreciat diferit în cazul evaluării ofertei SC ...SRL față de oferta SC ...SRL;
- în situația în care răspunsul dvs. va fi în sensul în care aceste informații sunt simple deducții logice sau informațiile în cauză au provenit din alte surse decât documente întocmite de autoritatea contractantă comunicate în condițiile legii, vă solicităm să vă exprimați punctul de vedere cu privire la prematuritatea contestației, având în vedere că nu s-a încheiat raportul procedurii, iar comunicarea rezultatului acesteia nu a avut loc, pentru a se naște dreptul dvs. de a contesta modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, în condițiile art. 206 și 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.”

... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 673/12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30765/13.09.2013, arătând că actul pe care l-a contestat a fost invitația de inițiere a licitației electronice publicată în SEAP în data de 03.09.2013, deoarece au fost încălcate dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care, la această etapă, nu puteau fi invitate decât ofertele admisibile.

De asemenea, arată că din interpretarea art. 255 din OUG nr. 34/2006, rezultă, în mod clar, că legiuitorul a definit raportul de cauzalitate, respectiv apariția unei vătămări în raport cu un act al autorității contractante, astfel cum este definită la alin. (3) al aceluiași articol. Astfel, în raport de actul atacat, respectiv invitația de inițiere a licitației electronice publicată în SEAP în data de 03.09.2013, apreciază că se poate avea în vedere incidența dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 prin care s-a reglementat termenul legal de contestare și modul în care se calculează acest termen.

În consecință, apreciază că demersul de a contesta invitația de inițiere a licitației electronice publicată în SEAP în data de 03.09.2013 nu este unul prematur.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a depus „precizările-concluziile scrise” nr. 682/17.09.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 31146/ 17.09.2013, prin care își menține criticile cu privire la declanșarea etapei de licitație electronică cu încălcarea prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006.

În sprijin, face trimitere la răspunsul nr. 86620/08.08.2013 al SC ...SRL, prin care, la solicitarea autorității contractante de a depune, printre altele, formularul 17 – persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, declarațiile de disponibilitate pentru ... și clarificarea funcțiilor pe care le vor îndeplini domnii Florin Nedea și Florin Dima în vederea executării contractului, ofertantul respectiv a precizat, printre altele, că domnul ... – angajat al SC ...SRL va avea funcția de proiectant de sisteme de securitate – atestat seria F0285735/COR:214319, iar domnul ... va avea funcția de inginer de sistem de securitate - atestat seria F 0285635/COR:214438.

Contestatoarea mai arată că, inițial, la data de 22.07.2013, în Formularul 17, dl. ... fusese propus pentru poziția de manager de proiect, iar dl. ..., pentru poziția de expert sisteme de supraveghere video.

De asemenea, mai atrage atenția și asupra faptului că prin răspunsul nr. 87067/26.08.2013, la o nouă solicitare de clarificări a autorității contractante, SC ...SRL a precizat, pe de o parte, că "(...) echipa de proiect este formată din 5 persoane, toți cu studii superioare tehnice în domeniile solicitate(...). În echipa noastră de proiect, dl. ... asigură cu succes expertiza pentru instalații electrice, deținând atât pregătirea superioară în domeniul instalațiilor electrice, cât și atestate complete ANRE. Acesta este rolul de consultant tehnic pe care l-am atribuit domnului Mircea Oacheș", iar pe de altă parte, a menționat că "Îl nominalizăm pe dl. Dincă Marius Ariton la poziția de consultant tehnic, în loc de poziția de expert echipamente de rețea, rol pe care documentația de atribuire nu îl

impunea(...). Menționăm că membrii echipei de proiect sunt aceiași, cu aceleași competențe, diplome, Cv-uri, atestări și declarații de disponibilitate. Nu am adăugat și nu am eliminat pe cineva, doar am redistribuit rolurile.”

Astfel, ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, solicitările de clarificări adresate SC ...SRL în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerinței referitoare la persoanele responsabile cu executarea contractului fiind de natură să îi creeze acestuia un avantaj evident, măsură care contravine prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea evaluării nelegale a ofertei depusă de SC ...SRL, contestatoarea face referire și la propunerea financiară a acestuia, reluând criticile din cuprinsul contestației, referitoare la nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire în ceea ce privește valorile stabilite pentru fiecare din componentele valorii estimate a contractului.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu există niciun temei legal de verificare a prețului defalcat pe fiecare componentă/tip de activitate în parte, contestatoarea apreciază că acesta este un raționament juridic contrar Notei justificative nr. 12369/19.03.2013, întocmită în vederea determinării valorii estimate a contractului, în care se menționează că "(...) estimarea valorii contractului a fost realizată pe baza documentației tehnice întocmite de proiectantul SC ... SRL, a cererii de finanțare aprobate și a contractului de finanțare nr. 1218/ 20.01.2011, semnat de Municipiul ... cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, conform Anexei 1 la prezenta”.

Arată, de asemenea, că, în logica susținerilor autorității contractante, ar fi legală varianta în care pentru execuția efectivă a proiectului s-ar alocă o sumă modică, iar la rubrica "Diverse și neprevăzute", o valoare care nu se raporează la cea stabilită de proiectant, oferta în cauză urmând a fi declarată admisibilă, pentru simplul fapt că cele două sume nu depășesc valoarea estimată a contractului.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la clarificarea nr. 8 postată în SEAP în data de 22.07.2013, prin care un potențial ofertant întreaba dacă pot fi depășite valorile impuse în liniile bugetare, în condițiile în care, per total, valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată, răspunsul autorității contractante fiind în sensul că valorile prevăzute în liniile bugetare sunt estimative, ele putând fi depășite în limita unui procent de 10%, cu condiția încadrării în valoarea estimată a contractului.

Acest răspuns a fost ignorat în evaluarea ofertei financiare a SC ...SRL, fapt care a atras considerarea drept conformă a ofertei depusă de aceasta.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ... SRL, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, apreciind că singura modalitate în care ofertanta respectivă avea posibilitatea de a aduce critici cu privire la actele emise de autoritatea contractantă este cea prevăzută la art. 255, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele legale instituite de legiuitor prin art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, având în vedere că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: ... din municipiul ... cod SMIS 18129”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fără TVA fiind de 2.507.239,66 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 31577/23.05.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Potrivit procesului verbal de evaluare inițială a ofertelor nr. 37093/03.09.2013, au fost invitate la etapa finală de licitație electronică ... și SC ...SRL. În acest sens, a fost publicată în SEAP invitația de participare la etapa finală de licitație electronică în data de 03.09.2013, iar în data de ... autoritatea contractantă a transmis celor două societăți invitațiile de participare.

Prin contestația depusă, ... critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ...SRL, concurența sa în cadrul licitației electronice, considerând că aceasta este inacceptabilă, solicitând anularea invitației de participare la licitația electronică și reevaluarea ofertei acestei societăți.

În cadrul aceluiași dosar, a formulat cerere de intervenție principală SC ... SRL, motivat de faptul că nu a fost invitată la etapa de licitație electronică, solicitând anularea invitației de participare publicată în SEAP în data de 03.09.2013 și invitarea societății sale la etapa de licitație electronică. Întrucât SC ... SRL invocă un drept al său, independent de dreptul ... care pretinde a fi singura invitată la etapa electronică a licitației, Consiliul a calificat cererea de intervenție ca fiind o contestație, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv ca intervenientul să pretindă pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Drepturile participanților la procedurile de atribuire sunt independente unele

față de altele, caracterul admisibil al unei oferte nu depinde de caracterul admisibil al altei oferte, iar dispozițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 stabilesc că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, **prin contestație**, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”. Deci calea de atac împotriva unui act emis cu încălcarea legii este contestația, și nu cererea de intervenție principală, fiecare operator economic participant la o procedură invocând un drept al său propriu, independent de dreptul altor operatori economici participanți.

Cu privire la excepția prematurității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, motivat de faptul că invitația de participare atașată contestației nu conține niciun element din care să rezulte modalitatea în care au fost evaluate ofertele, iar până la data promovării contestației nu au fost comunicate către contestatoarele acte din care să rezulte care sunt ofertanții invitați la etapa de licitație electronică, contestatoarea a motivat că dispozițiile prin art. 165 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a prevăzut expres în sarcina autorităților contractante obligația de a invita în etapa de licitație electronică numai ofertele admisibile. Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și egalității de tratament „obligând-o” să participe la licitația electronică alături de un ofertant cu o ofertă neconformă, insistând, încă odată, că actul atacat este invitația de participare publicată în SEAP la data de 03.09.2013. În conținutul acestei invitații, Consiliul observă că nu sunt inserate informații referitoare la ofertele admisibile care au fost invitate la etapa de licitație electronică. Deci, la data publicării invitației, contestatoarea nu avea cunoștință dacă ea însăși este invitată la etapa de licitație electronică, după cum nu putea avea cunoștință despre situația concurenților săi, cu atât mai mult despre motivele care au condus la adoptarea acestor decizii, iar invitațiile de participare la etapa de licitație electronică au fost transmise către ... și SC ...SRL în ziua următoare publicării invitației în SEAP, care coincide cu data depunerii contestației. Cu toate acestea, la dosarul cauzei au fost depuse de către autoritatea contractantă documente care confirmă cele susținute de contestatoarea ... respectiv faptul că oferta sa și cea depusă de SC ...SRL sunt cele invitate în etapa de licitație electronică, în acest sens fiind emis procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 37093/03.09.2013, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția prematurității contestației, rămânând în sarcina autorității contractante verificarea respectării obligației de confidențialitate din partea membrilor comisiei de evaluare. Un alt



motiv pentru care Consiliul a decis respingerea excepției prematurității contestației, este că la data depunerii contestației, ... autoritatea contractantă comunicase invitațiile pentru participarea la licitația electronică, deci contestatoarea avea cunoștință despre participarea sa la licitația electronică alături de un alt ofertant. De asemenea, deși nu face referire la acest aspect în contestația sa, la data de 03.09.2013, autoritatea contractantă publicase în secțiunea specială de Licitații electronice a SEAP, detaliile licitației electronice EA0037400, în care se precizează care sunt cei doi competitori.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că societatea contestatoare susține că SC ...SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește valoarea estimată, componenta „Diverse și neprevăzute”, indicând o valoare de 236.744,27 lei, în timp ce autoritatea contractantă a stabilit pentru componenta respectivă 48.402,00 lei.

În replică, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată susținerea conform căreia se impunea descalificarea ofertanților menționați anterior, motivat de valoarea indicată de aceștia pentru componenta „Diverse și neprevăzute”, neexistând niciun temei legal de verificare a prețului defalcat pe fiecare componentă/tip de activitate în parte. De asemenea, susține că referitor la acest aspect, aceeași interpretare o are și ANRMAP, depunând în copie, detaliul documentației de atribuire nr. 77558, respinsă de ANRMAP în data de 30.01.2013, pentru un motiv pe care îl consideră similar situației invocată de contestatoare.

În cadrul anunțului de participare și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele linii bugetare:

| <i>„Linie bugetara</i>              | <i>Valoare</i>                    |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| <i>1.Constructii si instalatii:</i> | <i>451.065,40 lei, fără TVA</i>   |
| <i>2.Dotari de specialitate:</i>    | <i>2.007.772,26 lei, fără TVA</i> |
| <i>3.Diverse și neprevazute:</i>    | <i>48.402,00 lei, fără TVA,</i>   |

*reprezentând un procent de 10,73059% din valoarea estimata a lucrarilor, conform devizului general aprobat și a bugetului aprobat.*  
*Valoarea estimata fără TVA: 2,507,239.66 RON”*

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 22.07.2013, clarificarea nr. 8, având următorul conținut:

*„Întrebare*  
*2) Vă rugăm sa precizați dacă se pot depăși valorile impuse în liniile bugetare dar pe total valoarea ofertei să se încadreze în valoarea estimată.*

*Răspuns*  
*Valorile prevăzute în liniile bugetare sunt estimative. Ele pot fi depășite, în limita unui procent de 10% , cu condiția încadrării pe total în valoarea estimată a contractului de achiziție publică”.*

Prin urmare, maximum posibil al cheltuielilor pentru linia bugetară „Diverse și neprevăzute” era de 48.402 lei+4840,2 lei, respectiv 53.242,2 lei, în niciun caz nu putea fi acceptată suma de 236.744,27 lei, sumă precizată expres în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Faptul că societatea contestatoare a avut cunoștință despre suma respectivă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnând fără obiecțiuni acest act, este lipsit de relevanță, nefiind considerată o achiesare la modalitatea în care SC ...SRL și-a prezentat oferta, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se consemnează elementele principale ale ofertelor, și nu critici ale ofertanților cu privire la respectivele oferte. Obiecțiunile la procesul verbal vizează necuprinderea unor aspecte de fapt în conținutul acestui act, cum ar fi nedepunerea garanției de participare de către un ofertant, iar autoritatea contractantă a omis să consemneze acest aspect, depunerea unei oferte peste ora limită, și, cu toate acestea, oferta este acceptată, nedepunerea unor acte iar autoritatea contractantă consemnează depunerea lor alte asemenea. Prin urmare, neconsemnarea unor obiecțiuni ale contestatoarei cu privire la valoarea liniei bugetare „Diverse și neprevăzute” nu echivalează cu renunțarea la dreptul de a contesta acest aspect, deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să înlăture o asemenea ofertă în îndeplinirea obligațiilor sale legale, și nu la presiunea ofertanților.

Chiar dacă autoritatea contractantă invocă interpretarea dată de ANRMAP într-o situație similară, cu ocazia analizei documentației de atribuire, acest fapt nu poate fi invocat în favoarea sa, deoarece documentația de atribuire publicată în SEAP și clarificată, prevede obligativitatea respectării valorii liniilor bugetare. În situația invocată, documentația de participare a fost respinsă de la publicare, or, în speța în analiză, în discuție se află o documentație postată în SEAP încă din luna iunie 2013, necontestată de părți, deci având caracter obligatoriu inclusiv pentru autoritatea contractantă. Dat fiind stadiul procedurii, nimeni nu poate susține că linia bugetară „Diverse și neprevăzute” poate depăși cuantumul stabilit în documentație și clarificat de autoritatea contractantă, orice depășire a acestuia conducând la respingerea ofertei ca neconformă. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP sunt facultative pentru ofertanți, iar autoritatea contractantă apreciază după bunul plac cu privire la ofertele depuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să respingă ca neconformă oferta depusă de SC ...SRL, deoarece depășește devizul general aprobat și a bugetului aprobat, astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile

art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006 stabilesc obligativitatea pentru autoritatea contractantă ca înainte de lansarea unei licitații electronice, să realizeze o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, urmând ca la licitația electronică să fie invitați toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitând și un ofertant care a depus o ofertă neconformă, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile respective.

Cu privire la motivele suplimentare invocate de contestatoare pe calea concluziilor scrise, referitoare la modificarea rolurilor specialiștilor în cadrul echipei de specialiști, acestea nu vor fi analizate de Consiliu, deoarece nu reprezintă o dezvoltare a motivelor inițiale, ci reprezintă noi motive cu privire la care autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea să formuleze apărări. Principiul celerității care guvernează materia achizițiilor publice nu trebuie interpretat în sensul posibilității părților de a-și extinde permanent motivele pentru care atacă un act al autorității contractante, cu acordarea posibilității părții adverse de a-și stabili poziția față de criticile suplimentare, deoarece un astfel de demers ar conduce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestațiilor, cu consecințe directe asupra execuției bugetare. De asemenea, în situația de față, stabilirea neconformității ofertei pentru un motiv este suficientă și răspunde solicitărilor contestatoarei.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) și să dispună anularea procesului verbal de evaluare inițială a ofertelor, a invitației de participare la etapa de licitație electronică publicată în SEAP, a comunicărilor privind invitarea ofertanților la etapa de licitație electronică, precum și reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, această societate consideră că autoritatea contractantă era obligată să o invite la etapa de licitație electronică, din moment ce nu i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă.

Potrivit dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, „(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în

conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația legală de a-i informa pe ofertanți cu privire la rezultatul procedurii la finalul acestora, neexistând nicio dispoziție care să o oblige să transmită o comunicare în cadrul etapelor intermediare ale unei proceduri. De asemenea, art. 165 citat mai sus stabilește în sarcina autorității contractante obligativitatea de a invita la etapa de licitație electronică doar pe ofertanții cu oferte admisibile, nu și pe cei ale căror oferte au fost respinse, aceștia urmând a fi înștiințați cu privire la motivele pentru care ofertele lor au fost respinse, la finalizarea rezultatului procedurii, ocazie cu care vor avea și dreptul de a contesta motivele respective. Deci, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a invita la licitația electronică pe toți operatorii care au depus oferte, așa cum susține contestatoarea, ci numai pe cei care au depus oferte admisibile. Nefiind invitată, se deduce că oferta sa a fost respinsă, urmând să ia cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale la momentul la care autoritatea contractantă va transmite adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având posibilitatea, în măsura în care va considera că decizia nu respectă prevederile în materie, să conteste acel rezultat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. .... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...).

Redactată în cinci exemplare, conține treisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...