



ACONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr.S....județ ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului..., CIF RO ... prin reprezentant legal, ... - Director General, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ... organizată de S.C. ... localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.privind aceeași procedură de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv S.C.... S.A., a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de atribuire.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... comuna ...prin reprezentant legal, ... - Director General, privind aceeași procedură de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv S.C. ... a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele ... și .../2013, contestațiile nr.

28910/30.08.2013, nr. 30336/11.09.2013 și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă S.C. ...

Respinge contestația formulată de către S.C. ...județ ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C.biroul nr...., în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ... ca

Respinge contestația formulată de către S.C.județ ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ... ca
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă, arătând că autoritatea contractantă, S.C. ... a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ... documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de atașată anunțului de participare nr. ...

Contestatorul precizează că obiectul contestației are ca temei legal încălcarea prevederilor art. 2 (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la cerința privind experiența similară, considerând nelegale și restrictive cerințele din fișa de date a achiziției, potrivit art. 17 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, contestatorul precizează că din analiza fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul cap. III.2)-„Condiții de participare”, subcap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau

profesională”, pentru demonstrarea cerinței nr. 1 (experiența similară- executate), prezentarea a „...cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 7 km de rețea de apă în mediul urban” și „...cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 14 km de rețele de canal în mediul urban”.

În data de 22.08.2013, ora 17.27 contestatorul arată că autoritatea contractantă a postat în S.E.A.P., fără număr, răspunsul la o solicitare de clarificări adresată de un operator economic referitoare la cerința privind experiența similară pentru în mediul urban. Prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă refuză modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției precizând că „Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire pe baza modelului de standardizată aferent procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de publice pentru proiectele de „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, model aprobat prin Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012”.

Având în vedere că, atât proiectarea cât și tehnologiile de execuție pentru cele 2 tipuri de , respectiv rețele de apă și de canalizare, sunt aceleași indiferent dacă acestea se desfășoară în mediu urban sau rural, contestatorul consideră că această condiție este restrictivă și împiedică participarea la procedura de licitație deschisă a posibililor ofertanți care au executat de această anvergură, indiferent dacă au fost executate în mediul rural sau urban.

Drept urmare, contestatorul apreciază cerința autorității contractante ca fiind nelegală, încălcând în mod flagrant prevederile art. 2 (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul susține că scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară poate fi atins, fără echivoc și în situația în care ofertantul prezintă contracte de execuție pentru în mediul rural.

Aceste contracte pot releva în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare în situația în care dovada se realizează prin executarea lor în mediul rural.

Ținând cont de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul

nediscriminării, prevăzut de art. 2, alin. 2, lit. a) din ordonanța de urgență.

Totodată, contestatorul precizează că ordinul comun M.M.P./A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012 este doar cu titlu informativ, el nu constituie act normativ în domeniul achizițiilor publice și nu poate fi considerat lege.

În plus, susține contestatorul că ordinele A.N.R.M.A.P constituie simple recomandări, fără a avea calitatea de izvoare de drept.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12764/04.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29744/05.08.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care invocă excepția tardivității contestației, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că, anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP în data de potrivit prevederilor art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, data luării la cunoștință fiind data publicării de atribuire, iar contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă în data de 30.08.2013, s-a depășit termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora cerința din fișa de date prevăzută la subcap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară, este nelegală și restrictivă, încălcând prevederile art. 2 alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că a întocmit documentația de atribuire în baza Ordinului comun M.M.P./A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335/20.06.2012, privind aprobarea modelelor de documentații standardizare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de publice pentru proiectele de *„proiectare și execuție de stație de tratate a apei/stație de epurare de ape”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform deșeuri”.*

Autoritatea contractantă menționează că, în anexa 2 a Ordinului de mai sus menționat, se regăsește documentația standardizată, preluată fără modificări, și în care la capitolul 0

din Fișa de Date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru experiența similară, subintitulat „Instrucțiuni pentru cazuri particulare”, se precizează foarte clar „...3. se va solicita ca obiectul contractului să vizeze rețele de apă și canalizare în mediul urban, numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul comun M.M.P./A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335/20.06.2012, autoritățile contractante care implementează proiecte în domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații de atribuire începând cu data prezentului Ordin.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, înainte de publicarea anunțului de participare, a transmis documentația de atribuire, pentru verificare și validare către A.N.R.M.A.P., care potrivit art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006, a evaluat documentația de atribuire fără nici o observație, transmitând acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că această cerință poate fi impusă numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban, așa cum este și prezentul contract, respectiv le de execuție rețele de apă și canalizare se execută în municipiul

În opinia autorității contractante, respectarea întocmai a i standardizate aprobată prin Ordinul nr. 2266/335/20.06.2013 reiese și din prevederile Ordinului comun M.M.P./A.N.R.M.A.P. nr. 3240/373/14.08.2013, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 610/24.08.2012, ce completează Ordinul nr. 2266/335/20.06.2012, prin care, pentru a evita întârzierile în atribuirea contractelor de aferente proiectelor din domeniul infrastructurii de mediu, s-a permis autorităților contractante care au avut deja finalizate documentațiile de atribuire la data publicării Ordinului nr. 2266/335, să transmită în S.E.A.P., până în data de 31.08.2012, aceste documentații în forma existentă în vederea evaluării de către A.N.R.M.A.P., cu condiția ca aceste documentații să fie însoțite de o declarație a proiectantului și/sau de declarația reprezentantului legal al autorității contractante privind respectarea cerințelor tehnice prevăzute în documentația standardizată, respectiv că includ toate informațiile la gradul de detaliere specificate prin modelele din Ordin.

Autoritatea contractantă afirmă că prin cerința privind experiența similară nu a încălcat nici unul din principiile invocate de către contestator, având în vedere că nu există doar un

singur operator economic care să fi executat rețele de apă în mediul urban.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că experiența necesară pentru execuția rețelelor de apă și canalizare în mediul urban diferă față de cea în mediul rural, datorită multiplelor dificultăți întâlnite în execuție în zonele traversate de aceste rețele, cum ar fi:

- rețele de electricitate, telefonie, gaz și alte rețele de apă și canalizare existente, în aceste situații utilizându-se alte modalități (procedee, tehnologii) de execuție decât în cele utilizate în mediul rural unde nu apare un astfel de obstacol;

- refacerea traseelor rețelelor de apă și canalizare la starea inițială, ce presupune de infrastructură, respectiv turnarea stratului de mixtură asfaltică sau a stratului de beton, care necesită experiență în execuție și dotări corespunzătoare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că datorită acestor dificultăți și a obstacolelor ce pot apărea, ofertanții trebuie să aibă experiență în similare executate în mediul urban, în caz contrar aceștia neputând aprecia corect volumul de muncă, perioada de execuție, estimarea cheltuielilor necesare, cât și prețul corect pentru execuția lor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește afirmația contestatorului precum că „Ordinul comun M.M.P./A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335/20.06.2012 este doar cu titlu informativ, el nu constituie act normativ în domeniul achizițiilor publice și nu poate fi considerat lege. Ordinele A.N.R.M.A.P. constituie simple recomandări, fără a avea calitatea de izvoare de drept”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 din O.U.G. nr. 74/29.06.2005, privind înființarea A.N.R.M.A.P. și susține că Ordinul de mai sus are un caracter normativ, nefiind o simplă recomandare, elaborat având în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a necesității standardizării i aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, angajament asumat cu Comisia Europeană.

Mai mult, la elaborarea acestuia, s-a avut în vedere necesitatea fluidizării și perfecționării sistemului achizițiilor publice, pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor comunitare alocate României și prevenirea erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publice, susține autoritatea contractantă.

Față de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă dreptul comun în materie, iar

ordinele, instrucțiunile, recomandările și alte acte emise de A.N.R.M.A.P., reprezintă reglementări cu caracter special, care determină funcție de obiectul acestora, în funcție de anumite categorii de situații și de specificul situațiilor legislative pe care le instituie.

De asemenea, în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 77 și următoarele din Legea nr. 24/2000, și arată că prin definiție, Ordinul este o dispoziție obligatorie dată în scris de o autoritate abilitată să emită asemenea acte.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cerința impusă privind experiența similară fiind legală și obiectivă, și pe cale de consecință solicită respingerea contestației admitând excepția tardivității acesteia, în conformitate cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006; pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, întrucât consideră ca nefondată anularea procedurii.

Prin adresa nr.solicită respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și la faptul că obiectul contestației formulate îl constituie refuzul autorității contractante de eliminare a cerințelor restrictive din fișa de date a achiziției, comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. în data de 22.08.2013, ora 17.27, considerat act al autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin.3) din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că orice act al autorității contractante care produce efecte juridice poate fi contestat, iar dacă autoritatea contractantă nu consideră răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind un act emis de aceasta, să procedeze la definirea acest termen.

Analizând contestația nr. T2003/29.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28910/30.08.2013, formulată de către S.C.S.R.L., Consiliul reține că, în vederea încheierii contractului de având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ... S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../ Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este între 34.105.519 și 35.482.267 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, data de deschidere a ofertelor fiind stabilită în 17.09.2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă S.C. ... Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării i de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (34.105.519 - 35.482.267 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată, având în vedere că **data publicării i de atribuire în S.E.A.P. a fost** că prin depunerea contestației în data de 30.08.2013, S.C. ...S.R.L. a depășit termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta conținutul i de atribuire.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. critică răspunsul la solicitarea de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă, și publicată în S.E.A.P., fără număr, la data de 22.08.2013, ora 17.27, adresă cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care poate fi contestată se încheie la data de 01.09.2013, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către S.C. ... în adresa nr. 12764/04.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.29744/05.08.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. invocată de către ...

Analizând, pe fond, contestația nr. T2003/29.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28910/30.08.2013, formulată de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta se referă la răspunsul la o solicitare de clarificări adresată de un operator economic, referitoare la cerința privind experiența similară pentru în mediul urban, răspuns publicat în SEAP, în data de 22.08.2013, ora 17.27.

Se constată că, prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele de calificare din fișa de date a achiziției precizând că „Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire pe baza modelului de standardizată aferent procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de publice pentru proiectele de „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, model aprobat prin Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012”.

În aceste condiții, cu toate că, prin contestația formulată, contestatorul se raportează la adresa de răspuns la clarificări din data de 22.08.2013, postată de autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată că, în fapt, S.C. ...S.R.L. solicită modificarea cerinței de calificare în discuție, o astfel de cerere fiind prin raportare la data publicării i de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin,. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația nr. T2003/29.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28910/30.08.2013, formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... ca nefondată.

II. S.C. ...S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30336/11.09.2013, împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv S.C. ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de atribuire.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30336/11.09.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 18144/... cât și autorității contractante S.C. ... prin adresa nr. 18145/... să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu, raportat la dispozițiile

art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 17.09.2013, ora 14:00.

S.C. ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31063/ prin care solicită respingerea, ca a contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prezenta contestație a fost înregistrată la C.N.S.C. și la sediul S.C. ... la data de 11.09.2013, depășindu-se termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 102/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31199/17.09.2013, prin care precizează că „datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea” și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizeze **nu a depus în timp util contestația în cauză.**

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. GSV TRANS S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este

egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este cuprinsă între 34.105.519 și 35.482.267 lei, fără T.V.A.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării i de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C.S.R.L. a luat cunoștință de conținutul i de atribuire la data de data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de **29.07.2013**.

Contestația formulată de către S.C... S.R.L. a fost transmisă inițial prin poștă la data de 10.09.2013 și ulterior prin fax la data de 11.09.2013, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 11.09.2013 cu nr. 30336, la autoritatea contractantă fiind transmisă copia contestației la data de 11.09.2013, fiind înregistrată cu nr. 1302.

S.C. ...S.R.L. cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 102/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31199/17.09.2013, acesta și-a asumat faptul că „ (...) nu a depus în timp util contestația în cauză.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării

conținutului i de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... 09.2013, împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de atribuire.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C.S.R.L., prin adresa nr. 18329/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 18331/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 18.09.2013, ora 12:00.

S.C. ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31331/18.09.2013, prin care solicită respingerea ca a contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prezenta contestație a fost înregistrată la C.N.S.C. și la sediul S.C. ... la data de ... depășindu-se termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, ca contestația formulată de către S.C.....R.L. și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. T2211/18.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31329/18.09.2013, în conținutul căreia precizează că, în cazul prezentei contestații nu sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât:

-obiectul contestației îl constituie diferențele semnificative dintre Proiectul Tehnic, Listele de cantități, caietele de sarcini și situația reală din teren, care se referă la partea tehnică a ofertei;

-vizita în teren a fost organizată de către autoritatea contractantă la data de ... după mai mult de 10 zile de la publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../

De asemenea, contestatorul menționează că, având în vedere „neconcordanțele” sesizate, a solicitat clarificări (nr. T2105/10.09.2013 și nr. T2153/11.09.2013), autoritatea contractantă publicând răspunsurile în S.E.A.P., la data de 15.09.2013.

Totodată, S.C. ...S.R.L. susține că, prin neclarificarea aspectelor semnalate, S.C. ... i-a îngrădit participarea la procedură, încălcând, în mod flagrant, prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului ca, la pronunțarea prezentei decizii, să țină cont și de alte decizii prin care au fost respinse solicitări ale altor autorități contractante privind tardivitatea depunerii unei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. ...S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de ... iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este cuprinsă între 34.105.519 și 35.482.267 lei, fără T.V.A.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării i de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ...S.R.L. a luat cunoștință de conținutul i de atribuire la data de ... data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de **29.07.2013**.

Contestația formulată de către S.C.S.R.L. a fost transmisă inițial prin fax și ulterior prin poștă, la data de ... fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... la autoritatea contractantă fiind transmisă copia contestației la data de ... fiind înregistrată cu nr. F 1323.

S.C. ...S.R.L. cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Referitor la solicitările de clarificări invocate de către contestator în cadrul adresei nr. T2211/18.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31329/18.09.2013, respectiv adresele nr. T2105/10.09.2013 și nr. T2153/11.09.2013 și la răspunsurile date de autoritatea contractantă la acestea răspunsuri publicate în S.E.A.P., la data de 15.09.2013, anexate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin răspunsurile formulate, S.C. ... nu a modificat conținutul i de atribuire, criticile aduse de contestator, ce vizează „diferențele semnificative dintre proiectul

tehnic, listele de cantități, caietele de sarcini și situația reală din teren, care se referă la partea tehnică a ofertei” și „vizita în teren”, ce a fost organizată de către autoritatea contractantă la data de ... după mai mult de 10 zile de la publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../ fiind, în fapt, toate aspectele pe care le cunoștea de la data publicării și de atribuire în SEAP.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din Ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului și de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca contestația formulată de către S.C.S.R.L.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.