



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... – ... prin liderul său ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15027 din 30.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu energie electrică S.C. Moreni Parc Industrial, oraș Moreni, str. Teiș nr. 16a, județul ... s-a solicitat:

- anularea documentului nr. 15027/30.08.2013 prin care comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta asocierii contestatoare;

- declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentată de aceasta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către asocieria ... - ..., respectiv capătul de cerere privind: - anularea documentului nr. 15027/30.08.2013 prin care comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta asocierii contestatoare.

Anulează raportul procedurii nr. 15021 din 30.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentată de aceasta.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... prin liderul său ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Alimentare cu energie electrică S.C. Moreni Parc Industrial, oraș Moreni, str. Teiș

nr. 16a, județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013, a solicitat:

- anularea documentului nr. 15027/30.08.2013 prin care comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta asocierii contestatoare;

- declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentată de aceasta.

Prin adresa nr. 17615/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de asocieria ... - ..., copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... cu privire la documentele de calificare depuse, precum și orice documente considerate edificatoare.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 15545 din 10.09.2013 cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 302989 din 10.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... prin liderul său ... precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale au fost următoarele:

Prin adresa nr. 14508/22.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin adresa nr. 181/23.08.2013, asocieria ... - ... a răspuns în termenul limită impus acestor clarificări.

Urmare a răspunsului asociației sale la clarificările solicitate, a primit adresa nr. 15027/30.08.2013 prin care a fost informată că, în urma evaluării ofertelor din cadrul procedurii de cerere de oferte autoritatea contractantă „a declarat oferta asociației sale ca fiind respinsă”. Oferta asociației sale a fost respinsă în baza art. 81 din H.G. 925/2006 fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006.

1. Prima cerință neîndeplinită se referă la lipsa împuternicirii semnate de reprezentantul legal al ..., Formularul 22.

Asocieria contestatoare consideră că, potrivit articolului 80 alin. (3) din H.G. 925/2006, cerința referitoare la Formularul 22, este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații

existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv din Certificatul constatator nr. 32818/30.05.2013 din care reiese faptul ca dl. Ing. Popa Virgil este reprezentatul legal al societății și din împuternicirea nr. 78/30.11.2011, dată de dl. Popa Virgil prin care îl împuternicește pe dl. ... să semneze orice document pentru ...

Din aceste documente reiese clar, în opinia asocierii contestatoare, faptul că dl. ... a fost împuternicit să semneze oferta, iar completarea Formularului 22 are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Asocierea contestatoare apreciază că prin trimiterea pe care o face comisia de evaluare la normele prevăzute de art. 2 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, aceasta își invocă propria culpă în soluționarea greșită a ofertei prezentată de asocierea sa. Atâta timp, cât însăși comisia de evaluare i-a pus în vedere să clarifice solicitările, precizând expres înscrisurile pe care trebuie să le depună, nu poate ca în următoarea etapă, după depunerea înscrisurilor solicitate, să invoce aspecte care țin de neconformitatea ofertei, motivând că ar încălca art. 2 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, și ar fraudă un așa zis tratament egal al ofertanților.

Asocierea ... - ... consideră că prin soluția pronunțată de comisie, i s-a aplicat un tratament discriminatoriu în raport cu ceilalți ofertanți, din moment ce îndeplinind condițiile de formă ale cererii comisiei, este privată de o analiză asupra fondului acesteia, printr-o simplă trimitere la echilibrul tratamentului față de ceilalți ofertanți.

2. A doua cerință neîndeplinită se referă la Formularul nr. 17 și Formularul nr. 17.1.

Așa cum a arătat și în solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare precizează că Formularul nr. 17 se regăsește în oferta transmisă la pagina 183-184, după cum se observă în comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 15027/30.08.2013) acest formular s-a regăsit în oferta transmisă. Într-adevar la clarificările solicitate dintr-o eroare s-a trimis un alt Formular nr. 17 dar, așa cum a arătat, autoritatea contractantă deține și Formularul 17 corect.

Cu privire la cerința ca acordul de asociere să conțină: „părțile din contract care urmează să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte”, arată încă o dată că reținerea comisiei de evaluare este greșită.

Asocierea contestatoare subliniază că a trimis răspunsul la solicitarea de clarificare, care lămurește exact contribuția financiară a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de asociere, respectiv ... 51,42% și 48,48% ... Pe de altă parte, obiectivele fiecărui asociat se regăsesc în conținutul acordului de asociere. Comisia de evaluare

este un organism instituit de legiuitor, tocmai pentru a elimina tratamente discriminatorii între ofertanți, ori în speță prin soluția adoptată se vedește un subiectivism, înlăturând oferta sa doar pe simple chestiuni de formă pe care le-a suplinit așa cum i s-a pus în vedere.

Asocierea contestatoare afirmă că a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, iar referitor la interpretarea pe care o face comisia de evaluare la crearea unui avantaj în favoarea sa, consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, întrucât din conținutul solicitărilor emise de comisie către asocierea sa, nu rezultă că i s-a creat un avantaj evident. În situația în care s-ar respinge și prezenta contestație, s-ar crea un avantaj evident celorlalți ofertanți. În concluzie, asocierea contestatoare susține că soluția comisiei de evaluare este nelegală și manifestă un vădit tratament discriminatoriu în ceea ce privește oferta sa, din moment ce chiar la pagina 4, aliniat penultim din comunicarea rezultatului procedurii, recunoaște că această completare a ofertei s-a realizat în termen până la data limită de deschidere a ofertelor, deci asocierea sa nu trebuie înlăturată pentru considerente de formă ale ofertei, din moment ce toate solicitările comisiei de evaluare au fost onorate în termenul legal.

Referitor la formularul nr. 17.1 face următoarele precizări:

- Punctul 1 - sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termenele și în condițiile asumate prin acesta;

- această condiție se regăsește la punctul 2.1. lit. b și la punctul 3.1. și complementar se regăsesc în cadrul Capitolului IV - Clauze contractuale obligatorii care a fost însușit și semnat atât de liderul de asociație cât și de asociat.

- Punctul 2 - nominalizarea liderului asocierii, a membrilor asocierii, împreună cu datele de identificare ale acestora;

- această condiție se regăsește la punctul 4 și la punctul 1 din acordul de asociere și complementar datele de identificare ale asociațiilor se regăsesc în cadrul Certificatelor Constatatoare de la Registrul Comerțului depuse în ofertă.

- Punctul 3 - comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire se vor face cu liderul asocierii;

- această condiție se regăsește la punctul 6.1. din acordul de asociere, se poate observa că adresa trecută la acest punctul 6.1 corespunde cu adresa liderului de asociere.

- Punctul 4 - în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii;

- acest cont va fi trecut în contract la data semnării contractului de lucrări.

- Punctul 5 - partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte;

- această condiție se regăsește la punctul 2.3 unde este trecut procentual cât la sută execută fiecare asociat în parte și complementar în formularul 17.

Asocierea ... - ... subliniază că, potrivit art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006, cerințele referitoare la Formularul nr. 17.1 sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv din conținutul Capitolului IV - Clauze contractuale obligatorii, Certificatelor Constatatoare de la Registrul Comerțului, Formularului nr. 17 și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Soluția comisiei de evaluare este, în opinia asocierii contestatoare, nelegală și manifestă un vădit tratament discriminatoriu în ceea ce privește oferta sa, din moment ce chiar la pagina 4, aliniat penultim din comunicarea rezultatului procedurii, recunoaște că această completare a ofertei s-a realizat în termen până la data limită de deschidere a ofertelor, deci aceasta nu trebuie înlăturată pentru considerente de formă ale ofertei, de la procedura achiziției publice, din moment ce toate solicitările comisiei de evaluare au fost onorate în termenul legal.

Asocierea ... - ... consideră că autoritatea contractantă a respins oferta asociației sale în mod abuziv, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, în concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus invocate, și solicită Consiliului admiterea acțiunii așa cum a fost formulată respectiv, anularea documentului prin care oferta asociației sale a fost respinsă, acceptarea ofertei asociației sale ca fiind acceptabilă și reluarea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... prin liderul său ..., autoritatea contractantă precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 14.06.2013, finalizată cu procesul - verbal nr. 10.610/14.06.2013, fiind depuse în termenul limită până la data și ora precizată în invitația de participare (14.06.2013, ora 9:00) un număr de 17 oferte

și o ofertă a fost depusă după termenul limită de depunere (dată și oră) precizat în documentația de atribuire (14.06.2013, ora 9:00). Împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere au fost formulate contestații de către trei ofertanți, respectiv ..., asocierea ... - ... și ...

Prin Decizia CNSC nr. ... 2573, 2579 din ... au fost soluționate capetele de cerere prin care s-a solicitat anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10.610/14.06.2013, anularea deciziei de respingere a celor trei ofertanți din procedură și obligarea comisiei de evaluare de a lua măsuri de remediere.

În urma aplicării deciziei Consiliului, luării măsurilor de remediere dispuse de Consiliu și a evaluării ofertelor rămase în procedura de achiziție publică, oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificare nu sunt concludente.

Ca urmare a evaluării ofertei depuse de asocierea ... - ... comisia de evaluare a constatat mai multe neconformități, și anume:

a) oferta depusă de asocierea ... - ..., nu este semnată de persoana împuternicită să semneze documentele acesteia, și să angajeze ofertantul în contract, conform Certificatului constatator, respectiv de reprezentantul legal Popa Virgil, ci sunt semnate de .... În cadrul ofertei nu este prezentat Formularul nr. 22 - împuternicire pentru semnatarul ofertei și, documentele suport pentru acest formular, conform solicitărilor din documentație de atribuire prin care se precizează că „dacă este cazul, se va atașa, în original, împuternicirea semnată de reprezentantul legal al operatorului economic privind nominalizarea persoanei împuternicite să angajeze ofertantul în contract, respectiv: Formularul nr. 22 - împuternicire pentru semnatarul ofertei și, dacă există, copie după hotărârea / decizia consiliului de administrație sau a organismului corespunzător al operatorului economic, privind nominalizarea persoanei desemnată ca reprezentant legal al societății. Acestea trebuie atașate și de către asociați și subcontractanți, atunci când este cazul”.

b) din Acordul de asociere depus de asocierea ... - ..., în documentele de calificare, nu reiese că ar fi îndeplinite, următoarele cerințe solicitate imperativ prin invitația de participare nr. ... din 24.05.2013:

1) membrii asocierii sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta;

2) în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii;

3) partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte, motiv pentru care în baza art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 35 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 14.508 din 22.08.2013. La solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă ofertantul asocieria ... - ..., a răspuns în termenul menționat în adresă.

În urma analizării documentelor transmise de ofertantul asocieria ... - ..., ca răspuns la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că nu toate răspunsurile sunt concludente, după cum urmează:

a) Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, referitor la întrebarea comisiei de evaluare „precizați unde în oferta d-voastră se găsește completat Formularul nr. 22 - împuternicire pentru semnatarul ofertei completat și, dacă există, copie după hotărârea/decizia Consiliului de administrație sau a organismului corespunzător al operatorului economic, privind nominalizarea persoanei desemnată ca reprezentant legal al societății”, asocieria contestatoare ... - ..., doar a transmis Formularul nr. 22 - împuternicire pentru semnatarul ofertei, lipsă din oferta depusă în termenul limită de deschidere a ofertelor, fără a mai comenta sau motiva în vreun fel lipsa lui și a documentelor suport, din documentele de calificare, respectiv:

1) Decizia Directorului General al ... .. numit prin hotărârea AGA din 04.05.2009, de a îl numi pe ing. Popa Virgil ... al ...;

2) Actul constitutiv al ..., din care reiese că societatea va fi administrată și reprezentată de Popa Virgil;

3) împuternicirea nr. 78/30.11.2011 pentru d-l ... să reprezinte interesele ...;

4) Carte de identitate pentru d-l ... împuternicit să semneze documentele ofertei;

5) Carte de identitate pentru d-l ....

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că asocieria contestatoare a clarificat situația găsită de comisia de evaluare ca cerință neîndeplinită, în procesul de analizare și verificare a documentelor de calificare depuse de acesta dar, prin completarea



ofertei cu formularul nr. 22 și a documentelor suport, lipsă din oferta depusă la data limită de deschidere a ofertelor, completare care modifică în mod evident conținutul documentelor de calificare. Completarea ofertei cu documentele respective nu poate fi încadrată la prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind completări formale și de confirmare. Prin completarea ofertei cu documentele prezentate mai sus contestatoarea nu face decât să confirme că acestea erau lipsă din documentele de calificare la data limită de deschidere a ofertelor.

Referitor la critica contestatoarei că, documentele lipsă din oferta depusă de acesta se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră că acesta face o interpretare eronată a prevederilor legale și o critică nefondată la adresa autorității contractante, având în vedere că din Certificatul constatator nr. 32818/30.05.2013 reiese faptul că ... este reprezentantul legal (fapt constatat de comisia de evaluare în procesul de analiză și verificare) iar, împuternicirea nr. 78/30.11.2011 dată de ... prin care îl împuternicește pe ... să semneze documentele ofertei depuse de ..., este un document lipsă din oferta depusă la data limită de deschidere a ofertelor, cu care se completează oferta ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare, cum de altfel se completează oferta și cu Formularul nr. 22 - împuternicire pentru semnatarul ofertei și cu copia după cartea de identitate a celui împuternicit, documente tot lipsă din oferta depusă în termenul limită de deschidere a ofertelor.

Totodată autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze și faptul că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, asocierea contestatoare ... - ..., nu a făcut nici un comentariu referitor la lipsa formularului nr. 22 și a documentelor suport, din documentele de calificare depuse în termenul limită de deschidere a ofertelor, ci pur și simplu le-a transmis, ceea ce denotă faptul că acesta își recunoaște vina și că nu a elaborat o ofertă cu respectarea tuturor cerințelor minime din documentația de atribuire, deci contestatorul nu a depus oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv ofertantul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare își menține decizia că, explicațiile prezentate de contestatoarea asocierea ... - ..., la solicitarea de clarificare nu sunt concludente și că cerința nu este îndeplinită, că ofertantul completează oferta cu documentele lipsă din oferta depusă la data limită de deschidere a ofertelor, completări care nu poate fi

încadrate la prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind completări formale și de confirmare, mai ales că ceilalți participanți la procedură au prezentat aceste documente.

Prin acceptarea completării ofertei cu documentele lipsă din oferta depusă la data limită de deschidere a ofertelor, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră că ar încălca clar prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 2, alin. (2), lit. b) din același act normativ, privind garantarea tratamentului egal a operatorilor economici participanți la procedură, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei asocierea ... - ..., care a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă prin răspunsul neconcludent dat la solicitarea de clarificare. Comisia de evaluare consideră că, asocierea contestatoare ... - ..., nu a depus oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv contestatorul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

b) Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, referitor la întrebarea comisiei de evaluare „precizați, unde în Acordul de asociere se găsesc menționate toate cerințele obligatorii solicitate prin Formularul nr. 17.1, respectiv: sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta; nominalizarea liderului asocierii, a membrilor asocierii, împreună cu datele de identificare ale acestora; comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire se vor face cu liderul asocierii; în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii; partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/ îndeplinite de fiecare asociat în parte”, asocierea contestatoare ... - ..., prezintă următoarele explicații:

1) că „Referitor la Formularul nr. 17, acesta se regăsește în documentație la pagina 183-184, în situația în care nu găsiți acest document, vă rugăm respectuos să dispuneți de prerogativele pe care le aveți potrivit art. 35 din HG 925/2006 și să acceptați depunerea în copie a documentului”.

Comisia de evaluare arată că prin întrebarea pusă, nu a solicitat explicații cu privire la acest document dar, prin analizarea documentului transmis în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, ca fiind copia documentului existent în documentele de calificare

depuse de contestator la data limită de deschidere a ofertelor, aceasta constată că formularul nr. 17 transmis nu este conform cu originalul și că prin transmiterea respectivului document modifică oferta depusă inițial.

Contestatoarea recunoaște că din eroare a transmis alt formular nr. 17, dar prin transmiterea lui a obligat comisia de evaluare de a reanaliza și verifica toate documentele depuse de contestatoare și, de a constata că acesta prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare transmite un formular cu mențiunea „conform cu originalul” după un formular care nu există în documentele depuse la data limită de deschidere a ofertelor.

Eroarea comisă de asocierea contestatoare nu poate fi încadrată de comisia de evaluare ca fiind vicii de formă, conform prevederilor art. 80 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2) că, „Referitor la Formularul nr. 17.1 acesta a fost completat după modelul pus la dispoziție în documentația de atribuire, facem următoarele precizări:

a) punctul 1 - sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta; aceste condiții se regăsesc la punctul 2.1, lit. b și la punctul 3.1, și complementare se regăsesc în cadrul contractului de lucrări la art. 10 obligațiile executantului care au fost însușite de ofertant”.

b) punctul 4 - în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii; acest cont va fi trecut în contract la data semnării contractului de lucrări”.

c) punctul 5 - partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte; aceste condiții se regăsesc la punctul 2.3 și complementar în formularul nr. 17 partea executată de asociat iar diferența se execută de liderul de asociere”.

Referitor la faptul că, contestatoarea face trimitere la „Formularul nr. 17.1 a fost completat după modelul pus la dispoziție în documentația de atribuire”, ... precizează că, aceasta nu a ținut cont de faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziție un model, care trebuia completat cu toate cerințele specifice din documentația de atribuire, mai ales că, în partea de jos a formularului există o notă prin care ofertanții au fost atenționați că „prezentul acord de asociere constituie un model orientativ și se va completa în funcție de cerințele specifice ale obiectului contractului/contractelor”.

a) autoritatea contractantă solicită Consiliul a reține că prin explicațiile date de contestatoare la acest punct, nu precizează și

faptul că, prin retransmiterea Acordului de asociere, aceasta completează documentul cu cerința respectivă (sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta), la punctul 8) - Alte clauze, alin. 1. La punctul 8) - Alte clauze, în Acordul de asociere prezentat în documentele de calificare depuse cu oferta la data limită de deschidere a ofertelor, nu se menționează nimic. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul cu rea credință a făcut trimiteri la alte puncte ale acordului, în loc să recunoască că mențiunea respectivă cerută prin fișa de date, nu era trecută în acordul de asociere, prezentat în oferta depusă la data limită de deschidere a ofertelor și că cerința respectivă o precizează la acel moment, prin retransmiterea acordului de asociere ca urmare a solicitării de clarificare.

b) autoritatea contractantă solicită Consiliul a reține că prin explicațiile date de contestatoare la acest punct, nu precizează și faptul că prin retransmiterea Acordului de asociere, aceasta completează documentul cu cerința respectivă (în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii), la punctul 8) - Alte clauze, alin. 2, unde chiar se precizează și un cont. La punctul 8) - Alte clauze, în Acordul de asociere prezentat în documentele de calificare depuse cu oferta la data limită de deschidere a ofertelor, nu se menționează nimic. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul cu rea credință a făcut trimiteri la alte puncte ale acordului, în loc să recunoască că mențiunea respectivă cerută prin fișa de date, nu era trecută în acordul de asociere, prezentat în oferta depusă la data limită de deschidere a ofertelor și că cerința respectivă o precizează la acel moment, prin retransmiterea acordului de asociere ca urmare a solicitării de clarificare.

c) autoritatea contractantă solicită Consiliul a reține că prin explicațiile date de contestator la acest punct, face trimitere la:

i. punctul 2.3 din acordul de asociere unde se precizează numai contribuția procentuală a fiecărei părți nu și ce parte din contract va fi executată de fiecare membru al asocierii;

ii. formularul nr. 17 transmis ca răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, „partea executată de asociat iar diferența se execută de liderul de asociere”.

Având în vedere că, Acordul de asociere este un document care stă la baza asocierii, din care rezultă că cei doi ofertanți asociați vor executa lucrarea în comun, autoritatea contractantă consideră că precizarea lucrărilor ce urmează a fi executate de fiecare dintre cei

doi asociați, este foarte importantă. Prin urmare comisia de evaluare consideră explicațiile prezentate de ofertant ca neconcludente, oferta sa fiind considerată neconformă.

Referitor la critica contestatoarei că „reținerea comisiei este greșită” și că aceasta a lămurit exact contribuția financiară a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de asociere, ... precizează că se află într-o gravă eroare, neînțelegând de fapt sensul cerinței „partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte”.

Autoritatea contractantă susține că asocierea ... - ..., trebuie să recunoască că, prin depunerea ofertei la procedură a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă și ca nemodificată anterior datei limită de deschidere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Autoritatea contractantă în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare trebuie să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Prin acceptarea completării ofertei cu documente lipsă din cadrul documentelor de calificare depuse la data limită de deschidere a ofertelor, ca urmare a comunicării răspunsului la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, sau a unei oferte cu documente incomplete, comisia de evaluare intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului asocierea ... - ..., precum și sub incidența prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, privind garantarea tratamentului egal a operatorilor economici participanți la procedură, favorizându-l în mod evident pe ofertantul care nu a depus oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv ofertantul care nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere că, asocierea ... - ..., nu a răspuns concludent la clarificările solicitate, comisia de evaluare consideră oferta neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și, totodată faptul că, aceasta nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare solicitate prin invitația de participare publicată pe SEAP sub nr. ... din 24.05.2013 și din documentația de atribuire atașată acesteia considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, drept pentru care îi sunt incidente

prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ofertei din cauzele expuse mai sus.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și pe baza celor menționate mai sus ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 15.027 din 30.08.2013.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 15.545 din 10.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30298 din 10.09.2013, prin care ... transmite copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere formulat pentru contestația depuse de asocierea ... - ... prin liderul său ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu energie electrică S.C. Moreni Parc Industrial, oraș Moreni, str. Teiș nr. 16a, județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.051.022,83 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10610 din 14.06.2013.

Raportat la cuprinsul procesului – verbal menționat, au formulat contestații ..., ... și ..., soluționate prin decizia Consiliului nr. ... .. din ... prin care s-au admis contestațiile formulate, autoritatea contractantă fiind obligată la modificarea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 106120/14.06.2013, numai în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor celor trei contestatori, la reevaluarea acestora, prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente și la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, măsurile anterior dispuse urmând a fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului sus menționată, autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor

rămase în procedura de atribuire, comisia de evaluare finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 15021 din 30.08.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria asocieria ... - ... s-a realizat prin adresa nr. 15027 din 30.08.2013, precizându-se că, oferta depusă de această asocierie a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Prin contestația formulată de asocieria ... - ... împotriva adresei nr. 15027 din 30.08.2013, s-a solicitat:

- anularea documentului nr. 15027/30.08.2013 prin care comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta asocierii contestatoare;

- declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentată de aceasta.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca „Informații privind asociații”, următoarele:

„1) Formularul nr. 17 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora;

2) Formularul 17.1 – Acordul de asocierie, care va conține: sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta; nominalizarea liderului asocierii, a membrilor asocierii, împreună cu datele de identificare ale acestora; comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire se vor face cu liderul asocierii; în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii; partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte”.

De asemenea, Consiliul mai reține că la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din aceeași fișă de date, autoritatea contractantă a precizat ca „Cerințe obligatorii pentru operatorii economici”, următoarele:

„1) Dacă este cazul, se va atașa în original, împuternicirea semnată de reprezentantul legal al operatorului economic privind nominalizarea persoanei împuternicite să angajeze ofertantul în contract respectiv: Formularul nr. 22 – Împuternicire pentru semnarea ofertei și dacă există, copie după hotărârea/decizia

consiliului de administrație ..., privind nominalizarea persoanei desemnată ca reprezentant legal al societății. Acestea trebuie atașate și de către asociați și subcontractanți, atunci când este cazul”.

Mai mult, este de reținut că la capitolul III „Modele de formulare” din cadrul documentației de atribuire, În cuprinsul Formularului nr. 17.1 – „Acord de asociere”, se prevede „Notă!: Prezentul acord de asociere constituie un model orientativ și se va completa în funcție de cerințele specifice ale obiectului contractului/contractelor”.

Verificând conținutul documentației de ofertă depusă de către asocierea contestatoare la data deschiderii ofertelor, respectiv 14.06.2013, Consiliul reține că aceasta a prezentat la data depunerii ofertelor printre alte documente de calificare și următoarele:

- Formularul nr. 17 – „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora”, întocmit în conformitate cu cerințele din modelul de formular impus prin documentația de atribuire;

- Formularul nr. 17.1 – „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, din conținutul căruia lipsesc însă prevederile privind: „sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta; nominalizarea liderului asocierii, a membrilor asocierii, împreună cu datele de identificare ale acestora; comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire se vor face cu liderul asocierii; în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, plățile efectuate în baza contractului de achiziție publică se vor face în contul indicat de către liderul asocierii;...”.

În acest sens, faptul că asocierea contestatoare prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a depus un alt formular nr. 17.1, completat corespunzător, poate fi considerat ca completare în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței în discuție.

De asemenea, Consiliul reține că asocierea contestatoare a omis să prezinte la data depunerii ofertelor „Formularul nr. 22 – Împuternicire pentru semnarea ofertei și dacă există, copie după hotărârea/decizia consiliului de administrație ..., privind nominalizarea persoanei desemnată ca reprezentant legal al societății. Acestea trebuie atașate și de către asociați și subcontractanți, atunci când este cazul”.

În acest sens, Consiliul apreciază că prin depunerea „Împuternicirii pentru semnarea ofertei, ..” pentru d-nul ing. ..., asocierea contestatoare nu a făcut altceva decât să confirme



legalitatea semnării documentației de ofertă de către directorul ... ca și lider al asocierii ofertante.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioara a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției, nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, a completa înseamnă „a întregi, a adăuga pentru a fi complet”, iar completare desemnează „acțiunea de a completa și rezultatul ei; ceea ce se adaugă pentru a completa”.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de asocierea contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere acesteia completarea documentelor de calificare lipsă sau,

în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune. Prin solicitarea de clarificări privind documentația de calificare, autoritatea contractantă uzând de dreptul acordat de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice anterior citate, trebuia să ia în considerare răspunsul asocierii contestatoare în măsura în care aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare în discuție.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul cerere privind declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația formulată de către asocieria ... - ..., respectiv capătul de cerere privind: - anularea documentului nr. 15027/30.08.2013 prin care comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta asocierii contestatoare.

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 15021 din 30.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

De asemenea, va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentată de aceasta.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.