



... CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ Extindere corp B secțiile chirurgie, prematuri și laborator pneumoftiziologie și reabilitare clădire existentă la spitalul L. Turcanu din ...”, se solicită ...

- să se constate că autoritatea contractantă solicită ofertanților întocmirea de documente în afara prevederilor legale, respectiv a Ordinului nr. 863/2008;

- suspendarea procedurii de atribuire și amânarea termenului de depunere a ofertelor până la soluționarea prezentei contestații,

și în subsidiar:

- verificarea aspectelor de nelegalitate a tuturor actelor subsecvente documentelor considerate nelegale și invocate în cadrul prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE

Admite contestația formulată de ...

Anulează următoarele răspunsuri ale autorității contractante:

- răspunsul din adresa nr.AP2013-1100/27.08.2013;
- răspunsurile la punctele 3 și 4 din adresa nr.AP2013-1101/28.08.2013;
- răspunsul de la punctul 1 din adresa nr.AP2013-1113/27.08.2013; și
- răspunsul de la punctul 1 din adresa nr.AP2013-1097/27.08.2013.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să răspundă solicitărilor de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C. ...S.R.L., contestă documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu permite de fapt și de drept remedierea aspectelor criticate în conținutul contestației, fără încălcarea prevederilor din caietul de sarcini;
- să se constate că în S.E.A.P. au fost publicate solicitări de clarificări, pentru care autoritatea contractantă nu a oferit până în prezent răspunsuri concludente;
- să se constate că autoritatea contractantă solicită ofertanților întocmirea de documente în afara prevederilor legale, respectiv a Ordinului nr. 863/2008;

- suspendarea procedurii de atribuire și amânarea termenului de depunere a ofertelor până la soluționarea prezentei contestații;
și în subsidiar:
- verificarea aspectelor de nelegalitate a tuturor actelor subsecvente documentelor considerate nelegale și invocate în cadrul prezentei contestații.

...În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii de mai sus, au fost formulate un număr de 4 clarificări în care operatorii economici au formulat întrebări a căror răspunsuri ar fi fost absolut necesare pentru întocmirea unei oferte care să aibă la bază criterii comune de departajare, însă autoritatea contractantă eludează răspunsurile astfel încât acesta să nu poată formula o ofertă conformă.

Astfel, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 1100/28.08.2013, prima solicitare de clarificări, și anume: *„având în vedere că la elaborarea Listelor de cantități s-au folosit o serie de Norme de deviz locale și Variante tehnologice ale unor articole, vă rugăm să ne puneți la dispoziție rețele aferente acestora”*, a fost următorul: *„...comunicăm că normele existente în cadrul indicatoarelor de norme sunt orientative, fiecare ofertant urmând să-și creeze propria rețetă pentru fiecare normă de deviz locală și/sau varianta tehnologică cu obligativitatea respectării cerințelor calitative din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP... Prin oferta depusă fiecare ofertant are obligativitatea de a cuprinde în cadrul rețetelor pentru articolele variante de normă, toate resursele necesare pentru a executa categoria de lucrări descrisă”*.

Contestatorul afirmă că prin a doua solicitare de clarificări nr. 1101/28.08.2013, la punctul 3 se regăsește o altă întrebare similară: *„care sunt rețelele cu consumurile de resurse ale acestor articole?”*, răspunsul dat de către autoritatea contractantă fiind identic cu cel antemenționat, autoritatea refuzând să formuleze un răspuns concludent și util ofertanților. De asemenea, tot în cadrul aceleiași documentații, la punctul 4, se solicită autorității contractante fișele tehnice ale echipamentelor și scheme monofilare ale tablourilor electrice. Răspunsul este de asemenea evaziv și identic cu cel formulat în toate răspunsurile: *„se vor cota în oferta depusă cu respectarea cerințelor calitative și de capacitate din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP...”*

La a treia solicitare de clarificări nr. 1113/28.08.2013, contestatorul afirmă că se formulează aceeași solicitare în mod repetat: *„vă rugăm să ne puneți la dispoziție formulele F5 - fișe*

tehnice", iar răspunsul, este evaziv și identic: „mijloacele și echipamentele din listele de utilaje se vor cota în oferta depusă cu respectarea cerințelor calitative și de capacitate din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP".

La a patra solicitare de clarificări nr. 1097/28.08.2013, contestatorul afirmă că a formulat aceleași solicitări: *„solicităm postarea tablourilor de tâmplărie având în vedere că acestea nu se regăsesc în documentația de atribuire postată pe SEAP; întrucât în documentația postată de dvs. pe SEAP nu se regăsesc Fișele tehnice ale utilajelor F5, vă rugăm a avea amabilitatea de a le verifica și posta aceste fișe; pentru articolele de deviz care sunt însoțite de (nr.), vă rugăm să postați rețetele acestor norme și unde de asemenea se cer rețete tehnologice pentru montaj utilaje".*

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod repetitiv, formulează răspunsuri evazive la aceleași întrebări, și anume: *„se vor cota în oferta depusă cu respectarea cerințelor calitative și de capacitate din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP",* fapt ce denotă că nu unul, ci mai mulți ofertanți se confruntă cu același tip de probleme în întocmirea ofertei, răspunsuri care nu facilitează ofertanților posibilitatea de a întocmi o ofertă corespunzătoare bazată pe criterii comune absolut necesare în procesul de evaluare. Mai mult, în SEAP au fost publicate cerințe ale autorității contractante care exced cadrului legal prevăzut de Ordinul 863/2008 pentru aprobarea *"Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".*

În acest sens, contestatorul precizează că norma antemenționată reglementează conținutul cadru al proiectului tehnic, astfel că se regăsește în conținutul acestuia la punctul 4 "Liste cu cantități de lucrări" sub forma Formulelor numerotate F1-F6, autoritatea contractantă solicitând în cadrul documentației de atribuire completarea unui document intitulat Extras de resurse ce conține Formularele C6-C9.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Însă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu permite accesul la prezenta procedură prin răspunsurile evaziv formulate, operatorul economic nereușind să obțină toate

informațiile de care are nevoie pentru a putea întocmi o oferta conformă, înregistrând un deficit de informație absolut necesară.

Față de cele mai sus, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii în prezenta cauză, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

...La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. AP2013-001.183/05.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29784/05.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C.....S.R.L.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestator, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) afirmă că a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că nu este de acord și nu suspendă procedura de atribuire din proprie inițiativă, lăsând la latitudinea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor atât aprecierea motivelor invocate de către contestator cât și necesitatea adoptării măsurii suspendării.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de obiect, conform art. 278 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006, din următoarele considerente:

Anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP în data de 22.08.2013 și afișat la adresa de internet a autorității contractante, *www.primariatm.ro*, dată de la care toți operatorii economici interesați aveau acces la documentația de atribuire, din cadrul secțiunii „Documentație, clarificări și decizii”. De la data publicării anunțului de participare în S.E.A.P. și până la aceasta dată, autoritatea contractantă, arată că în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 a răspuns *„...în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic..”*;

Totodată, autoritatea contractantă arată că este contestat răspunsul dat de către aceasta la solicitările de clarificări nr. 1100, nr. 1101, nr. 1113 și nr. 1097/28.08.2013 postate în S.E.A.P. la data de 28.08.2013.

Prin solicitările de clarificări care au fost formulate se disting:

- „punerea la dispoziție a rețetelor aferente normelor de deviz locale și variante tehnologice ale unor articole..”;

- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor precum și rețetele pentru montarea utilajelor";
- postarea tablourilor de tâmplărie".

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile au avut la bază următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă prin clarificările transmise cu privire la „...punerea la dispoziție a rețetelor aferente normelor de deviz locale și variante tehnologice ale unor articole..”, având în vedere că la dispoziția ofertanților a fost pusă documentația tehnică care conține Caiete de sarcini cu caracter specific, memorii tehnice pe categorii de lucrări, planșe pe specialități, liste de lucrări și extrase de resurse, cu detaliile necesare întocmirii unei oferte corespunzătoare nivelului de calitate cerut, a ținut cont de prevederile legislative privind elaborarea ofertei, respectiv prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, în ceea ce privește modalitatea de realizare a devizelor.

Astfel, în indicativul P 91/1-02, sunt menționate următoarele:

- la capitolul Generalități, pct. 1.4. - Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare;

- la punctul 2 - Documentația tehnico-economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări, în ceea ce privește Antemăsurătoarea, se prevede „...Antemăsurătoarea este piesa scrisă prin care se determină cantitățile de lucrări din fiecare articol necesar a se executa la o categorie de lucrări din cadrul unui obiect ... stă la baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări”;

- în ceea ce privește Listele cu cantitățile de lucrări, legislația precizează că "...2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

- pentru cazurile în care sunt liste de cantități care nu au corespondent în indicatoarele de norme de deviz, la pct.2.2.5. se precizează următoarele: „ în cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente;

- articolele astfel stabilite trebuie să corespundă următoarelor cerințe: să corespundă unor categorii de lucrări distincte; să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene; să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte”.

În ceea ce privește „fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor precum și rețete pentru montarea utilajelor”, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” autoritatea contractantă arată că în indicativul P91/1-02, sunt menționate următoarele:

„2.3.1. Se întocmesc liste separate pentru utilaje și echipamente tehnologice și pentru utilaje și echipamente funcționale;

2.3.2. Pentru utilaje și echipamente tehnologice care se montează se întocmesc liste separate la fiecare obiect de construcție;

2.3.3. Pentru fiecare tip de utilaj sau echipament tehnologic care se montează, cuprins în listă, se va prevedea un articol de lucrare în care se încadrează montarea acestuia, precum și cantitatea și unitatea de măsură a articolului de lucrare respectiv; în cazul în care transportul utilajelor și echipamentelor, inclusiv manipulările aferente, se efectuează de către executant, cheltuielile pentru aceste operațiuni se includ în devizele pe categorii de lucrări la articolele pentru montarea utilajelor și echipamentelor respective.

2.3.4. Pentru utilajele și echipamentele funcționale care necesită montaj se întocmesc liste separate pe fiecare obiect, în același mod cu cele precizate la pct. 2.3.3....”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, după cum rezultă din specificațiile tehnice din caietul de sarcini, conținând memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini specifice, planșele pe categorii de lucrări și listele de cantități puse la dispoziție pe SEAP, operatorii economici au toate informațiile

necesare privind nivelul de calitate solicitat și cerințele necesare în vederea întocmirii ofertei, astfel încât s-a făcut trimitere la analizarea documentației menționate, aceasta conținând toate caracteristicile unitare și necesare întocmirii ofertelor în baza unor criterii comune de evaluare, respectiv capacități, puteri, dimensiuni și cerințe de funcționare precum și tehnologiile de punere în opera, în vederea stabilirii consumurilor de resurse necesare.

Cu privire la solicitarea privind punerea la dispoziție a tablourilor de tâmplărie, având în vedere precizările din caietul de sarcini pus pe SEAP la dispoziția operatorilor economici, respectiv prevederile memoriilor și caietelor tehnice pe specialități, în care sunt menționate cerințele de calitate a materialelor și tehnologiile de execuție recomandate, consumurile de material mărunț preconizat, precum și listele de cantități și planșele de specialitate din care rezultă cantitatea, forma și dimensiunile elementelor solicitate, în mod justificat, s-a făcut trimitere la analizarea caietului de sarcini, având la dispoziție toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor în baza unor criterii comune de evaluare, susține autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea Ordinului nr. 863/2008 - pentru aprobarea *"Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"*, autoritatea contractantă afirmă că acesta face referire doar la cerințele privind elaborarea devizului general, fără a ține cont de prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice *"Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice"*, indicativ P 91/1-02, care la punctul 2.4. - Extrasele de resurse, prevede următoarele:

2.4.1. La nivel de documentație economică întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse;

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase: extras de materiale; extras de forță de muncă (mâna de lucru); extras de utilaj de construcții; extras de transporturi.

2.4.3. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare

și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii."

Aceste extrase de resurse sunt emise într-un formular care are indicativul distinct (C6, ... C8, C9) în funcție de tipul de program de devize folosit, cu mențiunea tipului de resursă la care face centralizarea (cumularea) consumurilor.

Aceste extrase de resurse sunt necesare pentru verificarea materialelor folosite, în vederea stabilirii calității conform cerințelor și specificațiilor din caietul de sarcini, precum și a consumurilor care stau la baza compunerii normelor de deviz folosite de către ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că având în vedere că în caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților pe SEAP, sunt date toate datele necesare pentru stabilirea nivelului de calitate cerut de aceasta, de caracteristicile materialelor principale care intră în alcătuirea articolelor listelor de cantități, având la dispoziție caietele de sarcini, pe specialități, privind tehnologiile și cerințele operatorilor pentru realizarea în standardele proiectate (utilaje, echipamente, aparatură, cerințe de calitate a materialelor principale de finisaje, etc.), ofertantul își poate întocmi oferta în baza descrierilor articolelor din listele puse la dispoziție, însoțite de specificațiile din caietul de sarcini (memorii, caiete de sarcini pe specialități planșe, liste de cantități sub formă antemăsurări).

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că operatorii economici au obligația de a citi și studia întreaga documentație postată în SEAP, ce conține parte scrisă, parte desenată și devize cantități lucrări.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de obiect, conform art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect obiect „Extindere corp B secțiile chirurgie, prematuri și laborator pneumoftiziologie și reabilitare clădire existentă la spitalul L. Turcanu din ...”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 22.08.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 47.432.660 lei, fără T.V.A.

Prin contestația formulată S.C. ...S.R.L. solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia.

Consiliul va respinge solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire având în vedere că data de depunere a ofertelor este stabilită, conform anunțului de participare, la 21.10.2013 situație în care nu poate fi reținută incidența dispozițiilor art.275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva documentației de atribuire, în speță, împotriva unor răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de către operatori economici, S.C. ..S.R.L. a formulat prezenta contestație invocând caracterul neconcludent și evaziv al răspunsurilor autorității contractante, „răspunsuri care nu facilitează ofertanților posibilitatea de a întocmi o ofertă corespunzătoare bazată pe criterii comune absolut necesare în procesul de evaluare”, după cum aceasta afirmă.

Prima critică se referă la solicitarea de clarificări cu nr.1100/28.08.2013.

Cu privire la aceasta Consiliul constată că prin clarificarea postată în SEAP în data de 27.08.2013, cu nr.AP2013-1100, autoritatea contractantă comunică operatorilor economici faptul că la solicitarea:

„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție rețetele aferente listelor de cantități la care s-au folosit Norme de deviz și Variante tehnologice” răspunsul este *„Ca urmare a solicitării de a transmite rețetele pentru articolele variante ale normelor originale comunicăm că normele existente în cadrul indicatoarelor de norme sunt orientative, fiecare ofertant urmând să-și creeze propria rețetă (pentru fiecare normă de deviz locală și/sau varianta tehnologică) cu obligativitatea respectării cerințelor calitative din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP (memorii pe specialități, caiete de sarcini, partea desenată a proiectului – planșe). Prin oferta depusă fiecare ofertant are obligativitatea de a cuprinde în cadrul rețetelor pentru articolele variante de normă, toate resursele necesare pentru a executa categoria de lucrări descrisă”*.

Din analiza conținutului răspunsului postat în SEAP de către autoritatea contractantă Consiliul constată că acesta încalcă dispozițiile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la

orice clarificare solicitată (...)", reținând în acest sens faptul că răspunsul a fost unul neclar, incomplet și ambiguu.

Consiliul reține că deși normele de deviz sunt orientative, însă, cu toate acestea în cadrul listelor de cantități puse la dispoziția operatorilor economici pentru întomirea ofertei există „variante de norme de deviz”, după cum afirmă autoritatea contractantă, aceasta din urmă (prin proiectantul lucrării) era obligată a le detalia și aduce la cunoștința operatorilor economici.

Prin faptul că nu este o normă de deviz care se încadrează „într-un indicator de norme de deviz”, „varianta de normă de deviz” aleasă și a cărei existență a fost confirmată de către autoritatea contractantă prin răspunsul dat (evidențiată în cadrul listelor prin simbolul [1],[2] ...), trebuie prezentată ofertanților detaliat (material, manoperă, utilaj sau transport, după caz).

Dacă nu cunosc motivul concret pentru care s-a optat pentru o „variantă” de normă, operatorii economici se află în imposibilitatea de a-și cuprinde chiar și propriile consumuri, contrar celor pretinse de către autoritatea contractantă în răspunsul dat cu privire la acest aspect.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticii impunându-se formularea și postarea în SEAP a unui răspuns în conformitate cu prevederile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

O alta critică vizează răspunsul postat în SEAP de către autoritatea contractantă punctele 3 și 4 din clarificarea nr.1101, prin care operatorii economici solicită rețetele cu consumurile de resurse ale articolelor și fișele tehnice ale echipamentelor și scheme monofilare ale tablourilor electrice, răspunsul la acestea fiind, după cum susține contestatorul, evaziv și identic cu cel formulat în toate răspunsurile, respectiv *„se vor cota în oferta depusă cu respectarea cerințelor calitative și de capacitate din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP”*.

...Analizând conținutul solicitărilor de la punctele 3 și 4 din clarificarea nr. AP2013-1101 postată în SEAP în data de 27.08.2013, Consiliul constată că la solicitarea:

„În listele cu cantități de lucrări (devize) sunt norme (articole de deviz, variante tehnologice) care nu fac parte din Indicatoarele de Norme de Deviz Republicane. Care sunt rețetele cu consumurile de resurse (material, manopera, utilaj, transport) ale acestor articole?” răspunsul a fost următorul *„Ca urmare a solicitării de a transmite rețetele pentru articolele variante ale normelor originale comunicăm că normele existente în cadrul indicatoarelor de norme sunt orientative, fiecare ofertant urmând*

să-și creeze propria rețetă (pentru fiecare normă de deviz locală și/sau varianta tehnologică) cu obligativitatea respectării cerințelor calitative din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP (memorii pe specialități, caiete de sarcini, partea desenată a proiectului – planșe). Prin oferta depusă fiecare ofertant are obligativitatea de a cuprinde în cadrul rețetelor pentru articolele variante de normă, toate resursele necesare pentru a executa categoria de lucrări descrisă", în fapt, același răspuns cu cel postat de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr.AP2013-1100.

În atare situație, Consiliul va reține în soluționare considerentele avute în vedere anterior în analiza răspunsului la clarificarea nr.AP2013-1100, critica cu privire la acest răspuns fiind reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește critica adusă punctului 4 din clarificarea nr. AP2013-1101, Consiliul constată că la solicitarea „În documentația postată pe SEAP nu se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor și nici schemele monofilare ale tablourilor electrice. Pentru a putea oferta corect vă rugăm să ne puneți la dispoziție aceste fișe” autoritatea contractantă a formulat răspuns cu următorul conținut: „Mijloacele și echipamentele din listele de utilaje și echiparea tablourilor electrice se vor cota în oferta cu respectarea cerințelor calitative și de capacitate din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP, respectiv memorii, caiete de sarcini și planșe, care conțin toate informațiile necesare pentru determinarea calității cerute de beneficiar”.....Consiliul constată că deși din documentația de atribuire rezultă că lucrările de extindere cuprind și instalații electrice (F2, F4, etc), reținând cu titlu de exemplu faptul că în documentul „Lista consumurilor de resurse materiale” la poz.1057-1094 se solicită ofertarea de tablouri electrice, pentru unele dintre acestea solicitându-se să fie echipate „cf. schemelor monofilare”, în SEAP nu au fost publicate informațiile solicitate prin clarificări, respectiv fișele tehnice și schemele monofilare, aspect neconfirmat de către autoritatea contractantă prin răspunsul dat.

... Este reținut de asemenea și faptul că prin răspunsul dat autoritatea contractantă nu indică, în mod concret, unde în caietele de sarcini, memorii tehnice și planșe se regăsesc specificațiile tehnice pentru contoarele solicitate și schemele monofilare cu care contoarele ofertate trebuie să fie conforme (potrivit documentației), pentru ca răspunsul dat de către autoritatea contractantă să fie considerat concludent, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

...Prin urmare, prin modul netransparent, incomplet și ambiguu în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze răspunsul la solicitarea de clarificări a încălcat dispozițiile art.78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)*”, situație în care se impune formularea unui nou răspuns și postarea în SEAP a specificațiilor tehnice a contoarelor și a schemelor monofilare pentru contoarele solicitate prin documentația de atribuire.

...Consiliul constată că este criticat și răspunsul postat în SEAP prin clarificarea nr.1113, răspuns considerat de asemenea ca fiind evaziv de către contestator.

Cu privire la critica menționată anterior, Consiliul constată că prin clarificarea nr. AP2013 – 1113 postată în SEAP în data de 27.08.2013, la solicitarea „*Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Formularele F5 (fișe tehnice) aferente mijloacelor și echipamentelor din Listele de utilaje F4*” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „*Mijloacele și echipamentele din listele de utilaje se vor cota în oferta cu respectarea cerințelor calitative și de capacitate din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP, respectiv memorii, caiete de sarcini și planșe, care conțin toate informațiile necesare pentru determinarea calității cerute de beneficiar*”.

...Consiliul constată că în Formularul 4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente” autoritatea contractantă a stabilit care este tipul și numărul acestor utilaje și echipamente necesare realizării lucrării.

Potrivit Ordinului nr. 863/2008...pentru aprobarea „*Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*”, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta listele cu cantitățile de lucrări, conform art.1, lit.A, punctului 4, care stabilește că „*Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:*

- a) *centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*
- b) *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- c) *listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);*

- d) *listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (formularul F4);*
- e) *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);*
- f) *listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3)*

NOTA:

Fomularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

...Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată ca în documentația de atribuire să prezinte și formularele F5, formulare care sunt obligatorii și necesare evaluării ofertelor depuse acestea făcând parte din oferta.

...În consecință, Consiliul va reține ca fondată critica contestatorului cu privire la caracterul evaziv al răspunsul dat prin clarificarea nr. AP2013 – 1113, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și a principiului transparenței statuat de art. 2 din același act normativ, motiv pentru care constată că se impune formularea de către autoritatea contractantă a unui nou răspuns și publicarea în SEAP a tuturor formularelor F5 pentru utilajele și echipamentele solicitate în formularul F4.

Se reține în soluționare că S.C..... S.R.L. critică și răspunsul postat de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr.1097, invocând același caracter evaziv al acestuia.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr.AP2013-1097 postată în SEAP în data de 27.08.2013, Consiliul constată că un operator economic a solicitat „*postarea tablourilor de tâmplărie, având în vedere că acestea nu se regăsesc în documentația de atribuire postată în SEAP*”, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: „*fiecare ofertant va avea obligativitatea respectării cerințelor tehnice și calitative din cadrul caietului de sarcini postat pe SEAP (memorii pe specialități, caiete de sarcini, partea desenată a proiectului – planșe), care conțin toate informațiile necesare pentru determinarea calității cerute de beneficiar*”.

Răspunsul dat de către autoritatea contractantă este reținut de către Consiliu ca fiind formulat cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că solicitarea a vizat, în concret, postarea tablourilor de tâmplărie, solicitate la care autoritatea contractantă a răspuns în mod evaziv și netransparent făcând trimitere, în mod generic, la documentația

de atribuire care conține „informații necesare pentru determinarea calității cerute de beneficiar” fără a indica, în mod concret și punctual, unde se regăsesc aceste informații în documentația de atribuire sau dacă este necesară ofertarea acestora, pentru a permite ofertantului să poată elabora și depune ofertă în prezenta procedură de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Nu vor fi reținute în soluționare argumentele aduse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere potrivit căroră în documentația de atribuire *„sunt menționate cerințele de calitate a materialelor și tehnologiilor de execuție recomandate, consumurile de material mărunț preconizat, precum și listele de cantități și planșele de specialitate din care rezultă cantitatea forma și dimensiunile elementelor solicitate”* având în vedere pe de o parte, că în răspunsul la solicitarea de clarificări avea obligația de indica „în mod clar, complet și fără ambiguități” conform obligației prevăzută de art. 78 alin.(2) din ordonanță, fie să prezinte informațiile solicitate fie să precizeze unde în documentația de atribuire se regăsesc aceste informații pentru a aduce lămurii sub acest aspect operatorului economic.

Pe de altă parte, atât în răspunsul dat cât și în punctul de vedere sunt făcute trimiteri la prevederile documentației de atribuire folosindu-se sintagme precum „cerințele de calitate (...) recomandate”, „material mărunț preconizat” în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 33 alin.(1) documentația de atribuire trebuie să fie clară astfel încât să permită tuturor operatorilor economici elaborarea unei oferte iar potrivit art.2 alin.(2) autoritatea contractantă trebuie să țină seama la întocmirea documentației de atribuire de principiul transparenței, principiu ce trebuie respectat pe toată perioada de derulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca fiind fondată critica adusă răspunsului dat de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr.AP2013-1097 postată în SEAP în data de 27.08.2013 motiv pentru care constată că se impune obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici, prin postarea în SEAP, a cerințelor tehnice referitoare la tablourile de tâmplărie.

Consiliul constată că prin modul în care a întocmit documentația de atribuire autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte*

informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” cât și dispozițiile art. 35 alin.(5) din același act normativ potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

...În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă solicită în cadrul documentației de atribuire completarea unui document intitulat Extras de resurse ce conține Formularele C6-C9, formulare ce exced, în opinia contestatorului, cadrul legal, respectiv prevederile Ordinului nr.863/2008, atât sub aspect formal cât și de conținut, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În acest sens reține că documentul intitulat în SEAP „Extras de resurse” este document ce conține informații necesare operatorilor economic pentru elaborarea ofertei....În consecință, pentru considerentele expuse anterior, în baza art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Anulează următoarele răspunsuri ale autorității contractante:

- răspunsul din adresa nr.AP2013-1100/27.08.2013;
- răspunsurile la punctele 3 și 4 din adresa nr.AP2013-1101/28.08.2013;
- răspunsul de la punctul 1 din adresa nr.AP2013-1113/27.08.2013; și
- răspunsul de la punctul 1 din adresa nr.AP2013-1097/27.08.2013.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să răspundă solicitărilor de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Conform prevederilor art.280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...