



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.6272/06.08.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 11 , km 5+350 – km 6+128, ..., județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „și constituirea unei noi comisii pentru reevaluarea ofertelor tehnice”, precum și „să obligați autoritatea contractantă, ca pentru ofertantul desemnat câștigător să prezinte dovezi concrete asupra superiorității ofertei tehnice cu privire la îndeplinirea factorilor de evaluare, în legătură cu referințele concrete la particularitățile lucrării, în legătură cu originalitatea propunerii tehnice alături de cerințele caietului de sarcini privind modul de întocmire a ofertei tehnice.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... jud.... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.6272/06.08.2013, emisă de ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 11 , km 5+350 – km 6+128, ..., județul ... solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „și constituirea unei noi comisii pentru reevaluarea ofertelor tehnice”, precum și „să obligați autoritatea contractantă, ca pentru ofertantul desemnat câștigător să prezinte dovezi concrete asupra superiorității ofertei tehnice cu privire la îndeplinirea factorilor de evaluare, în legătură cu referințele concrete la particularitățile lucrării, în legătură cu originalitatea propunerii tehnice alături de cerințele caietului de sarcini privind modul de întocmire a ofertei tehnice.”

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.6272/06.08.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. S.R.L., având un punctaj de 100 puncte, cu o propunere financiară de 352 227,36 lei fără TVA, decizie neîntemeiată, în opinia sa.

Contestatorul, „constatând fie superficialitate în analiza răspunsurilor transmise la solicitarea de clarificări, fie o evaluare părtinitoare” solicită „o analiză paralelă cu cea a ofertei desemnate câștigătoare în care să se demonstreze superioritatea ofertei tehnice declarate câștigătoare”, pe subiectele pe care comisia a decis neconformitatea ofertei.

Din punct de vedere al algoritmului de calcul, pentru factorii de punctaj: prețul ofertei 60 puncte, durata de execuție a lucrării 20 puncte, și perioada de garanție acordată lucrării 20 puncte, contestatorul arată că oferta sa întrunește punctajul maxim de 100 puncte, ofertele depuse de ceilalți ofertanti pierzând punctaj proporțional la oferta financiară.

Decizia comisiei de evaluare, apreciază contestatorul, a făcut abstracție de cel mai important element al criteriului de atribuire declarat în fișa de date a achiziției, respectiv „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, în ceea ce privește cele trei criterii punctate care au legătură cu gestionarea banului public.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, respectiv transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că a răspuns, prin adresa nr.909/29.07.2013, la care a anexat, pentru a face mai ușoară verificarea, paginile relevante din oferta tehnică.

În ceea ce privește primul punct pentru care s-a evaluat oferta „neconformă”, anume cerința de alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, contestatorul, pentru a demonstra lipsa de analiză, arată că atașează extrasul paginilor 3 - 11 din Propunerea tehnică, regăsit în opisul acesteia, la capitolul „Metodologia și planul de lucru propus execuției”, în care se subliniază alocarea resurselor cerute în corelare cu graficul de execuție. În continuare, contestatorul prezintă exemple, pentru a aprecia cât de „concludent” sau „neconcludent” a fost răspunsul său.

Cu privire la concluzia comisiei de evaluare privind graficul GANTT, care nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că a prezentat un grafic absolut complet și operativ și nu numai că l-a prezentat, dar l-a și explicat, ca instrument util în programarea lucrărilor, având originalitatea regăsită pe un grafic a 3 grafice, astfel:

- graficul general de realizare prin citirea numai a OBIECTIVELOR - ce alcatuiesc proiectul;

- graficul pe subactivități (etape și subetape) prin eșalonarea duratei fiecărei subactivități;

- graficul valoric - care permite operatorului să-și eșaloneze bugetul în fiecare dintre cele 3 luni programate execuției.

- asupra prezentării diagramei drumului critic, pentru operatorii care folosesc astfel de instrumente de lucru, este evidentă lipsa rezervelor libere de timp care ar lungi perioada de execuție - și este însăși linia îngroșată atribuită obiectelor.

Contestatorul arată că nu a mai considerat necesar să precizeze acest lucru, „care pentru cei inițiați, rezultă, la o primă citire a graficului”.

Modul de întocmire a graficului, legăturile și duratele între activități, susține contestatorul, fac parte din modul de abordare al fiecărui operator și pot apărea situații în care, în funcție de crearea legăturilor și a activităților programate, diagrama drumului critic trebuie evidențiată separat, nefiind cazul în propunerea sa de grafic.

În ceea ce privește lista lucrărilor de mentenanță aferentă fiecărui obiectiv de investiție, respectiv cheltuielile estimate necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor, contestatorul arată că a explicat faptul că obiectivele ce se cer realizate în cadrul investiției, sunt de categoria construcțiilor și nu de categoria dotărilor cu utilaje sau echipamente care să reclame asigurarea unei mentenanțe în exploatare, fiind lucrări ce își mențin calitățile și performanțele pentru care au fost proiectate, prin execuția corectă, conform cerințelor descrise în planul calității propus și asigurarea calității materialelor.

„Mentenanța” poate fi cel mult interpretată în sensul obligațiilor ce îi revin beneficiarului după predarea lucrării de către constructor, prin aplicarea măsurilor de urmărire a comportării în timp după programul elaborat de proiectant și programul de întreținere curentă a lucrărilor la anumite intervale de timp și pe anumite capitole din lucrare, conform normelor și normativelor în vigoare, arată contestatorul.

La cerința de a detalia ce măsuri vor fi luate pentru menținerea în exploatare pe perioada de 3 luni (durata exec.) a ceea ce se garantează 60 luni (garanția acordată), contestatorul arată că „nu sunt multe de comentat”, sens în care înțelege să solicite autorității contractante să prezinte, prin comparație, o abordare satisfăcătoare pe acest subiect, oferită de unul din ceilalți participanți la contractul de atribuire.

Asupra organizării de șantier, contestatorul arată că a precizat, în cadrul propunerii tehnice, la pag.165, că nu își va face organizare de șantier, deoarece dispune în apropierea lucrării, la distanța de 12-15 km, de o organizare de șantier și o bază tehnologică deja existentă, astfel că cerința prezentării unui grafic fizic și valoric pentru organizarea de șantier, nu are sens. În legătură cu acest aspect se arată că se depune extras din propunerea tehnică.

Referitor la detalierea timpului de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor, contestatorul susține că, la pagina 159 din propunerea tehnică, a arătat clar perioada de mobilizare, făcând și un comentariu legat de posibilitatea redusă de apariție a defectelor pe suprafețe limitate, prin analiza structurilor de lucrări și durata de viață a diverselor obiective din cadrul investiției. Astfel, contestatorul arată că „nu înțelege” ce altă detaliere ar fi trebuit făcută la o cerință cu conținut de angajament.

În concluzie, constatând lipsa unei analize atente a ofertei sale tehnice, care a întrunit, încă de la prezentare, cerințele majorității cererilor de clarificare, contestatorul consideră pur subiective aprecierile de „neconformitate” sau neconcludența, pe subiecte clar explicate și demonstrate prin cele descrise mai sus.

Opinând, contestatorul apreciază că descalificarea ofertei sale nu s-a făcut pe motive de fond (prețul ofertei, lipsa unor cerințe majore legate de execuția lucrărilor pe tehnologii și asigurare a calității), ci „pe preținse motive de formă, fără relevanță în ceea ce privește capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului și fără influența asupra prețului ofertat, cel mai scăzut”.

Pretinsele „neconformități” care au condus la decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale tehnice, susține contestatorul, nu pot anula calitatea ofertei sale ca fiind „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, condiție de fond a atribuirii contractului, care, altfel, ar fi condus matematic, după algoritmul de calcul al factorilor de punctaj, la obținerea punctajului maxim față de ceilalți ofertanți, inclusiv cel declarat câștigător.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006. Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6944/04.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30266/10.09.2013, ... (PRIMĂRIA ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, iar, față de motivele prezentate în contestație, se învederează următoarele:

Referitor la afirmațiile contestatarului conform cărora, decizia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei s-a făcut „constatând fie superficialitate în analiza răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări” și că, „algoritmul calculului este greșit”, autoritatea contractantă arată că aplicarea factorului/factorilor de evaluare sunt criteriile de departajare a ofertelor declarate admisibile, admisibilitatea care este dată de ofertele acceptabile și conforme, sens în care se invocă art.82 alin.1, art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 și art.187 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, în cadrul evaluării ofertelor este obligatorie analiza ofertei și din punct de vedere al respectării cerințelor din caietul/caietele de sarcini, arată autoritatea contractantă, deoarece nu numai prețul departajează și determină atribuirea unui contract, ci oferta în integralitatea sa, aceasta constituind baza atribuirii contractului. Oferta, după cum se arată, trebuie întocmită conform prevederilor art.170 raportat la art.3 punct t din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Pe de altă parte, cerințele autorității contractante, atât din punct de vedere al cerințelor de calificare, cât și din punct de vedere tehnic și financiar (cerințe ce nu depășesc cadrul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice), au caracter obligatoriu pentru ofertați, astfel că, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit și a acceptat cerințele impuse. Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica contestatarului privind decizia comisiei de evaluare de respingerea ca neconformă a ofertei acestuia, și a faptului că algoritmul de calcul pentru factorii de punctaj este greșit, ca fiind nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, i-a solicitat clarificări contestatarului cu privire la oferta tehnică, prin adresa nr.5897/24.07.2013, la care, deși, aceasta a răspuns, prin adresa nr.6272/06.08.2013, comisia de evaluare a reținut următoarele:

1. Referitor la solicitarea „Planului de lucru, care să cuprindă o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în stransă legătură cu personalul prezentat la formularul nr.11 și 13”, autoritatea contractantă arată că ... a indicat paginile 3-11 unde este regăsit capitolul privind „Metodologia și planul de lucru propus execuției”, răspuns care nu concretizează cerința autorității contractante care solicitase un *Plan de lucru* în care să fie cuprinsă o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului. Acestea trebuiau corelate, după cum se susține, cu graficul de realizare pe etape și subetape. De asemenea, fiecare

sarcină trebuia să se afle în strânsă legătură cu personalul prezentat în formularul nr.11 și 13.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că analiza Metodologiei și planului de lucru propus execuției”, prezentat la paginile 3-11, în raport cu răspunsul înaintat de contestator, nu îndeplinește cerința.

2. Cu privire la solicitarea privind „Grafic Gantt care să prezinte activitățile incluse în cadrul fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, precum și prezentarea Diagramei drumului critic”, conform caietului de sarcini, arată autoritatea contractantă, cerința a fost distinctă față de graficul fizic și valoric al investiției, indicat de ofertant la paginile 160-161, astfel că s-au aplicat prevederile legale în vigoare, fiind obligația ofertanților să demonstreze anumite cerințe și nu a autorității contractante de a face deducții pe baza unor documente care nu corespund cerințelor documentației de atribuire.

3. Pentru solicitarea privind „Lista lucrărilor de mentenanță aferente fiecărui obiectiv de investiție care să conțină o prezentare a lucrărilor, respectiv a cheltuielilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor”, se arată că ... nu a prezentat o listă care să cuprindă eventualele lucrări de mentenanță și costuri estimative, pe motiv că acestea nu sunt necesare în cadrul proiectului.

Referitor la solicitarea contestatorului de a prezenta, prin comparație, o abordare satisfăcătoare pe acest subiect, oferită de un alt participant, autoritatea contractantă precizează că nu îi poate oferi aceste informații, comisia de evaluare stabilind care sunt ofertele conforme și care neconforme raportat la cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, se arată că ofertantul nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini privitoare la „Lista lucrărilor de mentenanță”, considerând neîntemeiată solicitarea din documentația de atribuire de a se prezenta „Lista lucrărilor de mentenanță aferente fiecărui obiectiv de investiție care să conțină o prezentare a lucrărilor, respectiv a cheltuielilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor”.

4. Cu privire la aspectul privind îndeplinirea cerinței de prezentare a „Graficului fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier”, se arată că cerința a fost distinctă de graficul indicat de contestator la pagina 468, în care este regăsit graficul fizic și valoric pentru realizarea întregului obiectiv.

Se arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat, la punctul g, „grafic fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier -Formular C1-F6 din Ordinul M.D.L.P.L. nr.863/2008”, cerință distinct formulată față de cea de la punctul f, „Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări-formular C1-... din Ordinul M.D.L.P.L. nr.863/2008”.

În concluzie, se arată că au fost aplicate prevederile legale în vigoare, fiind obligația ofertanților să demonstreze anumite cerințe și nu a autorității contractante să facă deducții, pe baza unor documente care nu corespund cerințelor documentației de atribuire.

5. În ceea ce privește „Detalierea timpului de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor justificată și susținută de documente justificative”, autoritatea contractantă arată că, analizând pagina indicată de contestator, respectiv pagina 159, comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentate documente justificative pentru detalierea timpului de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor, iar „comentariul legat de posibilitatea redusă de apariție a defectelor pe suprafețe limitate” nu explică timpul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în cazul în care apar defecte pe suprafețe limitate. Mai mult, se arată că, contestatorul nu exclude apariția defectelor, specificând doar că „este o posibilitate redusă de apariție”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatorului nu poate fi reținut datorită faptului că acesta nu a prezentat o detaliere privind modul prin care se realizează lucrarea și care să susțină timpul de mobilizare declarat pentru constatarea defecțiunilor și nici nu a prezentat susținerea celor declarate, prin documente justificative, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, se arată că, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut că „neprezentarea unui document din cadrul propunerii tehnice așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini conduce la declararea ofertei ca neconformă”, cerință însușită de contestator prin depunerea ofertei, astfel că, neregăsindu-se îndeplinită această cerință, oferta a fost declarată neconformă.

În consecință, arată autoritatea contractantă, nu faptul că ... nu a putut indica pagina/paginile unde ar trebui să existe documentul, a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, ci faptul că nu sunt îndeplinite cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, lipsind documente din cadrul propunerii tehnice.

Se susține că riscul întocmirii ofertei potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei inacceptabile și neconforme, potrivit principiului „*nemo auditor propriam turpitudinem allenans*”, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este obligată să elaboreze dovezi în susținerea ofertelor operatorilor economici.

În drept, se invocă dispozițiile art.33 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 11.06.2013, ... (PRIMĂRIA ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC , km 5+350 – km 6+128, ..., județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 740.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 26.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. /06.08.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /06.08.2013, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă ... a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. /06.08.2013 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /06.08.2013, ca neconformă, în baza art.81 din H.G. nr.925/2006, deoarece, în urma verificării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat a nu fi îndeplinite mai multe cerințe ale caietului de sarcini.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că *„nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini privitoare la planul de lucru ce trebuia prezentat”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr.5879/24.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006, *„(...) să indicați pagina/paginile și/sau capitolul/capitolele unde se regăsesc următoarele elemente solicitate prin caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic:*

1.Planul de lucru, care să cuprindă o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul prezentat la formularul nr.11 și 13.”

Prin adresa nr.909/29.07.2013, contestatorul a formulat următorul răspuns:

„1. Planul de lucru cu alocarea adecvată de resurse umane și materiale, se regăsește conform opisului la propunerea tehnică la paginile 3-11. Acolo veți găsi descrierea metodologiei de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării investiției ca și alcătuirea formațiilor de lucru și necesarul de utilaje și transport, descrierea și necesarul de materiale detaliate pe fiecare activitate.”

Consiliul reține că, la pct.4 – „Modul de întocmire a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină:

„1 Metodologia – prezentarea aspectelor relevante (ce țin de specialități, desene, activități complexe, altele), pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv. Prezentarea

metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte. (...)

-Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul prezentat la formularul 11 și 13. Pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini se vor detalia subetapele pentru fiecare sarcină, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus."

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, respectiv paginile 3-11 indicate de acesta prin răspunsul la clarificări, Consiliul constată că nu s-a respectat cerința susmenționată, în sensul că s-a prezentat un plan de lucru care nu conține detaliat toate etapele (sarcinile) și subetapele menționate în graficul fizic și valoric, în corelație cu resursele umane (personal) necesare realizării contractului, prezentate în formularele 11 și 13. Respectiv, planul de lucru prezentat de contestator cuprinde doar parte dintre subetapele indicate în graficul fizic și valoric, iar personalul indicat pe fiecare subetapă nu este corelat cu cel indicat în formularele menționate. De asemenea, nu rezultă a fi fost avute în vedere la întocmirea planului de lucru, intervalul de timp propus pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor.

Astfel fiind, contestatorului a întocmit oferta cu nerespectarea cerinței susenunțate din caietului de sarcini, obligație care îi revenea în temeiul art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare și art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Graficul Gantt și Diagrama drumului critic.

Relevante în soluționare sunt dispozițiile de la același pct.4 - „Modul de întocmire a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, unde apare solicitat ca propunerea tehnică să includă și:

„Grafic Gantt care va prezenta activitățile incluse în cadrul fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, dar și prezentarea Diagramei drumului critic."

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, prin aceeași solicitare de clarificări (nr.5879/24.07.2013), autoritatea contractantă a cerut contestatorului să indice unde anume se regăsesc cele două înscrisuri, acesta precizând, prin răspunsul său, următoarele:

„Graficul pe obiectiv și pe fiecare stadiu fizic component al obiectivului (etape și subetape), se regăsește la pagina 160-161 din opisul propunerii tehnice; îl anexăm totuși extras din documentele propunerii tehnice cu noțiunile explicative de unde rezultă pentru ușoara urmărire și programare, un grafic original, în care se regăsesc pe un singur formular, 3 grafice:

-graficul general de realizare prin înscrierea obiectivelor ce alcătuiesc proiectul

-graficul pe subactivități – etape și subetape (Gantt) cu alocarea necesară de resurse

-graficul valoric.”

Față de acest răspuns, Consiliul determină că ... nu a prezentat cele două înscrisuri astfel cum i s-au solicitat.

Dincolo de concluzia de mai sus, verificând înscrisurile pe care contestatorul le indică ca aflându-se la paginile 160 – 161 din propunerea tehnică, respectiv *„un grafic original, în care se regăsesc pe un singur formular, 3 grafice”*, Consiliul constată că apare prezentat *„Planul de organizare a execuției lucrărilor – Graficul fizic și valoric”* și *„Grafic fizic și valoric”*.

Analizând aceste două înscrisuri, Consiliul constată că, deși în cadrul înscrisului *„Grafic fizic și valoric”* se regăsesc rubricile corespunzătoare activităților ce vor fi efectuate și desfășurarea lor în timp, respectiv pe cele 3 luni de execuție, ceea ce este specific Graficului Gantt, nu se regăsește și Diagrama drumului critic.

De altfel, contestatorul, prin răspunsul său, nici nu face referire la aceasta, ci doar la Graficul Gantt.

Prin urmare, se reține a fi neîndeplinită și această cerință a caietului de sarcini.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în aceea că ... nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini privitoare la Lista lucrărilor de mentenanță.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, de asemenea, prin adresa nr. /24.07.2013, să indice unde anume se regăsește respectiva listă, acesta formulând, prin adresa nr.909/29.07.2013, un răspuns în sensul că lucrările de mentenanță nu sunt necesare.

Lista lucrărilor de mentenanță aferente obiectivului de investiții, observă Consiliul, apare solicitată la același pct.4 al caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a include în listă *„(...) o prezentare a lucrărilor, respectiv a cheltuielilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor.”*

Având în vedere că documentația de atribuire a fost însușită de contestator astfel cum a fost elaborată, aspect ce rezultă din faptul depunerii ofertei, acesta avea obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse, după cum arată și autoritatea contractantă, inclusiv celei susenunțate.

În situația în care contestatorul aprecia că lista în discuție nu era oportun a fi solicitată, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, cale de atac ce trebuia exercitată în termenul legal.

Astfel fiind, în condițiile în care oferta a fost întocmită cu nesocotirea documentației de atribuire, obligația respectării acesteia fiind statuată, după cum s-a arătat, de dispozițiile art.170 din ordonanța de urgență și art.34

alin.3 din hotărârea de guvern, Consiliul reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului.

Un alt motiv de respingere a ofertei constă în faptul că nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini privitoare la Graficul fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier.

Cerința de a se prezenta graficul fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier – Formular C1, observă Consiliul, apare inclusă la pct.4, subpct.9, dar și la pct.5 – „Modul de întocmire a propunerii financiare” din caietul de sarcini.

Urmare a solicitării autorității contractante, având același conținut ca în cazul cerințelor susmenționate, contestatorul a indicat spre consultare pagina 165 din propunerea tehnică, pagină unde, constată Consiliul, se justifică lipsa organizării de șantier pe considerentul distanței scurte dintre sediul tehnologic al constructorului și punctul de lucru al investiției. De asemenea, se precizează că structura lucrărilor nu necesită stocuri de materiale și spații necesare pentru ele – materialele fiind puse în operă imediat ce sunt aduse, că personalul va fi adus cu mijloc de transport de la locul unde este cazat, iar paza pe timp de noapte a utilajelor și mijloacelor de transport se va asigura cu costuri minime într-un spațiu indicat de beneficiar.

Așadar, ... nu a respectat cerința autorității contractante de a prezenta documentul indicat.

Dincolo de acest aspect, comentariul prezentat de contestator în propunerea tehnică nu poate fi primit în soluționare, în raport de Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de ingestiții, aprobată prin H.G. nr.28/2008, pct.5.1, unde se prevăd cheltuielile ce se includ în organizarea de șantier, printre acestea regăsindu-se și cheltuielile cu transportul personalului, paza utilajelor și mijloacelor de transport, de unde rezultă că aceste cheltuieli, despre a căror existență chiar contestatorul face vorbire, trebuiau evidențiate în oferta financiară, dar și costuri cu bransamente/racorduri la utilități, precum și costurile cu consumul efectiv de energia electrică și apă, acestea reprezentând resurse absolut necesare în executarea lucrării.

Prin urmare, față de împrejurarea că executarea lucrării presupune efectuarea unor cheltuieli, contestatorul trebuia să procedeze la evidențierea acestora în cadrul propunerii tehnice și la prezentarea graficului fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Motivul de respingere a ofertei contestatorului, se reține, așadar, ca unul întemeiat.

Față de caracterul întemeiat al motivelor susmenționate, de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai proceda la continuarea analizei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia, oferta nu poate fi considerată admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Efectuând o verificare a ofertei desemnată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerințelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a prezentat documentele solicitate, neprezentarea acestor documente fiind, în esență, motivul care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Totodată, în considerarea aceluiași art.37 din hotărârea de guvern, prețul mai mic al ofertei contestatorului nu prezintă nicio relevanță în condițiile în care oferta sa nu este una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...