



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii cu nr. 24539/AC din 29.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „refacere DF Bistrița”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 24539/AC din 29.08.2013;
- obligarea autorității contractante la respectarea criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de către ....

Anulează raportul procedurii nr. 9009 din 29.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „refacere DF Bistrița”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.10.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii având nr. 24539/AC din 29.08.2013;

- obligarea autorității contractante la respectarea criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 17368/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii

contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate ..., ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 24681 din 05.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29846 din 06.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Contestatoarea arată că în adresa nr. 24539/AC din 29.08.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) și d) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă invocă același articol [36 alin. (1) lit. c)] prin care a considerat inacceptabilă oferta ... Referitor la prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea a susține că a respectat aceste dispoziții legale, îndeplinind condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, precizând că:

- în documentele de calificare, vol. 1, se regăsește „Declarația privind sănătatea și protecția muncii” prin care se face precizarea că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii;

- în propunerea tehnică, vol. 2, la pag. 209 se regăsește „Declarația privind sănătatea și protecția muncii” cu referire directă la obiectivul „Refacere drum forestier Bistrița”.

De asemenea, în stabilirea componentei prețului pentru fiecare articol de deviz, s-a avut în vedere tehnologia de care dispune societatea cu respectarea prevederilor caietelor de sarcini și a legislației în vigoare (Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002), aducând corecții la timpii de manoperă și înlocuirea unor utilaje prevăzute în indicatoarele seria 1981 cu utilaje aflate în dotare.

În adresa nr. 24539/AC din 29.08.2013, susține contestatoarea, autoritatea contractantă încearcă să motiveze că oferta sa este o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini, reluând aceleași concluzii din adresa nr. 27766/AC din 03.12.2012, în condițiile în care, prin adresa nr. 59 din 04.06.2013, petenta a răspuns la întrebările adresate prin adresa nr. 1483/DID din 31.05.2013.

Referitor la considerațiile autorității contractante cu privire la faptul că unele faze nu pot fi executate așa cum s-a prevăzut prin normele proprii, contestatoarea învederează că:

„Terasamente - deviz A04028 - total 17356 mc:

La capitolul terasamente s-a aplicat norma proprie la art. nr. 1TSA01D1 unde sunt prevăzute execuția a 763 mc folosind excavator cu un consum de 0,01474/smc și săpător cu o normă de 0,46 ore/mc, rezultând 152,6 mc săpătură manuală și 610,40 mc săpături mecanice.

Săpătura (48 mc) la care se face referire în adresa nr. 24539/AC din 29.08.2013 se execută manual, fiind cuprinsă în cantitatea de 152,6 mc, dar poate fi executată și cu excavatorul folosit la săparea și încărcarea celor 17203,4 mc rezultați în urma calculelor executate de proiectant pe cei 9,25 km.

Derocări - deviz A04038 - total 3789 mc:

Din această cantitate, autoritatea contractantă este de acord ca 1189 mc amplasați pe primii 1500 m să se execute după normele proprii. Cu privire la faptul că pentru diferență se reproșează că se folosește tehnologia indicată de proiectant, contestatoarea evocă anexa nr. 1 din Ordinul nr. 863 din 02.07.2008, unde sunt prezentate formularele F1 până la F6, și unde se precizează că răspunderea completării formularului F3 - listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări revine proiectantului, acesta neavând obligația să indice tehnologia de execuție ci numai calcularea exactă a cantităților ce urmează a fi executate, ofertantul având astfel obligația să respecte aceste cantități.

Ziduri cu mortar - deviz A04068 - total 4406 mc:

Din 31 de articole s-au folosit norme proprii pentru 12 articole, în adresa 24539/AC din 29.08.2013 se face referire doar la șase articole (nr. 1, 2, 4, 5, 11 și 21).

Cod art. PE01C1 = 1303 mc, în normele de deviz din seria 1981, actualizate în 1995, 1998 și 2002, se prevede un consum de 2,5 ore/mc, iar prin ofertă s-a folosit norma proprie cu un consum de 3,75 ore/mc, stabilită în urma experienței.

Cod art. TSA01D1 și TSA07D2 - pentru cantitățile prevăzute de proiectant să se execute manual (1320 mc +1720 mc) la întocmirea ofertei s-au folosit normele proprii (săpături manuale, combinat cu săpături cu excavatorul).

La stabilirea tehnologiei s-a avut în vedere că volumul total al betonului care urmează să fie turnat în fundație este de 1765 mc iar volumul total de săpătură dat de proiectant prin listele de cantități (pământ + stâncă) este de 3429,5 mc. Diferența de 1664,5 mc reprezintă săpătură necesară pentru amplasarea zidurilor, cantitate ce poate fi săpată cu excavatorul direct de pe platforma drumului.

În urma vizitei în teren s-a constatat că la circa 60% din lungimea zidurilor se poate ajunge cu mijloace mecanizate de săpat și pentru fundația propriu-zisă a zidurilor.

Cod art. TSB03E1 și TSB14A1 - (154 + 104 mc), în locul săpături cu exploziv (care produce fisuri în rocă în urma exploziei) s-a folosit normă proprie, săpătură cu excavator dotat cu ciocan pneumatic - picon.

Cod articol TSF01A1 - 4820 mp, în ofertă s-a redus norma de timp întrucât se folosesc panouri gata confecționate. În articolul de normă se prevede folosirea dulapilor cu lungimea de 2,50 m, lățimea dulapilor 0,20 m și grosimea 0,05 m, cu spații între dulapi de 0.2 m, în condițiile în care: (un panou gata confecționat are următoarea greutate: 3 buc x 2,5 m x 0,2 m x 0,05 m x 800 kg/mc + 3 buc x 1,0 m x 0,2 m x 0,05m x 800 kg/mc = 84 kg/buc).

În ofertă, la acest articol, s-a redus manopera pe unitatea de măsură, iar la alte articole, s-a mărit manopera, acest fapt nu influențează calitatea lucrării, dirigințele de șantier având obligația să verifice atât cantitatea cât și calitatea lucrărilor.

Afirmația că: „*acest articol este dat în principal pentru protecția muncii, dacă nu se execută corect se pot întâmpla accidente*” nu se justifică.

În alcătuirea prețului pe unitatea de măsură s-a avut în vedere respectarea normelor tehnice și normelor de protecția și securitatea muncii, pentru a evita producerea de accidente.

Ziduri din beton - deviz A04078 - TSB14B1, cantitate 18,8 mc:

Săpătura în stâncă se poate realiza cu ciocan pneumatic - piconul, din motivele arătate la art. TSB03E1 și TSB14A1, se evită producerea de accidente datorită folosiri explozibilului. Autoritatea contractantă acceptă că 5,8 mc se pot executa conform normei proprii, dar restul de 13 mc nu, fiind inconstantă în decizii.

Gabioane - deviz A04088 - IFC01A1, cantitate 1,4 mc:

Cantitatea de 1,4 mc se folosește pentru confecționarea de țărugi cu ajutorul cărora se fixează provizoriu patul de fascine până la umplerea carcaselor din plasă zincată cu piatră brută. Afirmația că trebuie folosit lemn rotund de stejar, pentru că are o durată mai mare decât fagul, nu se susține întrucât au un rol provizoriu și, după cum rezultă din denumirea articolului, se poate folosi orice lemn de foioase.

Accesorii - DH17B1 Văruirea plantației și accesoriile la drumuri executate mecanic:

La acest articol s-a înlocuit varul bulgăr cu var hidratat la întocmirea normei proprii. Autoritatea contractantă acceptă varul hidratat dar nu motivează de ce consumul „*i se pare a fi exagerat*”, consumul nefiind diminuat față de proiectant.

Podete Tubulare D=0,80 m, 5 buc=25 m PI06A1:

Conform listei de cantități la art. 1 se procură 5 buc. tuburi premo D=800, iar, la art. 3 PI06A1, se montează 10 buc, motiv pentru care s-a folosit normă proprie, cantitatea prevăzută în listă trebuind respectată, așa cum prevede Ordinul nr. 1568/2002.

Afirmația făcută la această categorie de lucrări este eronată, în norma de deviz PI05A1 consumul de ore utilaj fiind de 0,61 ore/buc. În normele proprii s-a prevăzut 0,21 ore/buc deoarece: cantitatea prevăzută la nr. 3 este dublată, 10 buc x 0,21 = 2,10 ore, iar, la nr. 42 mai prevede încă odată montatul a 5 buc x 0,21 = 1,05 ore

.....  
Total = 3,15 ore.

Dacă se aplică normele din seria 1981, rezultă 5 buc x 0,61 = 3,05 ore.

În ofertă, timpul de macara din normele proprii pentru cele 5 tuburi este cu 0,10 ore, mai mare decât timpul calculat cu normele din seria 1981.

În plus proiectantul, la nr. 41, mai prevede la art. AUT 6728 încă 15 ore pentru montarea tuburilor.

La manopera în normă proprie, s-au prevăzut 0,41 ore/buc față de 1,25 ore/buc cât este prevăzut în indicatoarele din seria 1981 (care sunt orientative și nu obligatorii). Cantitatea prevăzută la nr. 3 este dublată 10 buc x 0,41 = 4,10 ore

La nr. 42 proiectantul mai prevede încă odată 5 buc x 0,41 = 2,05 ore.

.....  
Total = 6,15 ore.

Dacă se folosea catalogul din seria 1981 pentru 5 tuburi, rezulta 6,25 ore față de 6,15 ore cât s-a ofertat prin normele proprii.

Afirmația că s-a eliminat unui muncitor, este nereală, deoarece:

- valoare manoperă conform normelor proprii: 6,15 x 5 lei/ora = 30,75 lei;

- valoare manoperă conform normelor din seria 1981: 6,25 x 5 lei/ora = 31,25 lei

Se constată o diferență nesemnificativă de 0,50 lei/tub.

Referitor la afirmația că reducerea consumului de dulapi stejar de la 0,015 mc/buc la 0,00352 mc/buc conduce la producerea accidentelor prin diminuarea rezistenței datorită volumului redus, este eronată, întrucât tuburile se montează direct pe fundație tip F1 care se execută din balast. Pentru a respecta consumul real de material trebuia eliminat în totalitate consumul de dulapi. ???

Podete Tubulare D = 1.00 m art. 3 - PI06A1:

Conform listei de cantități la art. 1 se procură 21 buc. tuburi premo D=1000, iar la art. 3 PI06A1 se montează 42 de buc., motiv pentru care s-a folosit norma proprie, cantitatea prevăzută în listă trebuia respectată așa cum prevede Ordinul nr. 1568/2002. ???

Folosind același raționament rezultă:

Macara

Art. 3 (cantitate dublată) 42 buc x 0,21 = 8,82 ore

Art. 40 AUT 1219 = 21,00 ore

.....

Total = 29,82 ore.

Conform catalogului cu normele din seria 1981, rezultă 21 buc x 0,61 = 12,81 ore.

Rezultă că s-a ofertat cu 17,01 ore mai mult decât folosirea normelor din seria 1981.

Manopera:

Cantitatea prevăzută la nr. 3 este dublată 42 buc x 0,41 = 17,22 ore, iar la nr. 40 proiectantul mai prevede încă odată = 21,00 ore.

.....

Total = 38,22 ore.

Pentru montarea celor 21 tuburi conf. normelor din seria 1981, rezultă 21 x 0,61 ore/buc = 12,81 ore, cu 23,39 ore mai puțin ca cele calculate prin ofertă.

Podete Tubulare D = 1500 m art. 3 - PI06A1:

Conform listei de cantități la art. 1 se procură 9 buc. tuburi premo D = 1500, iar la art. 3 PI06A1 se montează 18 de buc.

Folosind același raționament rezultă:

Macara

Art. 3 (cantitate dublată) 18 buc x 0,21 = 3,78 ore

Art. 40 AUT 1219 = 9,00 ore

.....

Total = 12,78 ore.

Conform catalogului normelor din seria 1981, rezultă 9 buc x 0,61 = 5,49 ore.

Rezultă că s-a ofertat cu 7,29 ore mai mult decât folosirea normelor din seria 1981.

Manopera:

Cantitatea prevăzută la nr. 3 este dublată 18 buc x 0,41 = 7,38 ore.

La nr. 35 proiectantul mai prevede încă odată = 9,00 ore

.....

Total = 16,38 ore.

Pentru montarea celor 9 tuburi conform normelor din seria 1981, rezultă  $9 \times 0,61$  ore/buc = 5,49 ore cu 10,89 ore mai puțin ca cele calculate prin ofertă.

Pentru restul observațiilor de la acest deviz sunt identice cu cele arătate la podețele tubulare cu  $D = 800$ .

Podețe dalate  $L = 2.00$ ,  $L = 3.00$ m și dale de racordare cu terasă meniul  $L = 3,00$  m pentru pod  $L = 14$  mm.

Pentru realizarea suprastructuri din beton proiectantul a prevăzut să se execute din „grinzile prefabricate tip forestier”. Prefabricatele respective erau produse într-un singur loc în țară (loc. Vințu, județul Alba), secție care aparținea de o întreprindere de construcții forestiere din Deva care a fost desființată cu ani în urmă.

Având detaliile de execuție s-a întocmit analiza de preț, în care, la articolul de la nr. 8 utilajul AUT 7409, s-au prevăzut câte 2 ore pentru fiecare prefabricat. Analiza de preț are la baza cantitățile în planșa de detalii de execuție.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere complexitatea problemei ridicată de ... prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, din adresa nr. 59 din 04.06.2013, înregistrată cu nr. 1584/DID din 06.06.2013, comisia de evaluare a solicitat proiectantului S.C. Proforest Consult S.R.L. numirea unui expert tehnic cooptat în conformitate cu prevederile art. 73 - 75 din H.G. nr. 925/2006. Urmarea constatărilor din raportul tehnic întocmit de către expertul cooptat nr. 74 din 16.07.2013, înregistrat cu nr. 7514 din 17.07.2013 (respectiv nr. 1896/DID din 17.07.2013), pentru analizarea răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36, alin. (1) lit. c) și d) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (2) litera a) din același act normativ.

Conform raportului expertului cooptat, oferta depusă de către contestatoare, conține adaptări și modificări la execuție față de toată documentația, inclusiv față de „caietul de sarcini pod de beton, ... pagina 6, Capitolul I Generalități, subcapitolul 1.4 Prevederi generale pentru execuție, aliniatul 7: ...”, fără respectarea normelor legale aplicabile și fără obținerea în prealabil a aprobării beneficiarului sau/și a proiectantului elaborator al documentației, conform solicitărilor din caietul de sarcini.



Astfel, ofertanta avea obligația de a respecta prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 1568/2002, executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, „cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la: *„un exemplu edificator îl constituie înlocuirea săpături în stâncă cu exploziv cu săpătura folosind utilaje performante (ciocan pneumatic - picon montat pe excavator Komatsu) ...”*, autoritatea contractantă precizează că având în vedere prevederile caietului de sarcini, cap. V.3.6. „Terasamente derocări”, punctele V.3.6.2. și V.3.6.3., aceste lucrări se execută numai cu exploziv pentru utilizarea căruia se folosesc găuri de mină, care se pot realiza manual (unde terenul nu permite accesul cu utilaje) sau mecanizat în restul lucrărilor (numai cu perforator rotativ pneumatic care găurește roca). Aceste găuri de mină nu se pot realiza cu ajutorul piconului (care sparge roca, nu găurește).

Referitor la următoarele alegeri prezentate în cadrul contestației, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere concluziile proiectantului elaborator și, în același timp, ale expertului cooptat, acestea sunt simple afirmații care nu pot fi luate în considerare nefiind însoțite de nicio dovadă în sensul susținerii lor și neavând niciun temei legal.

Prin adresa nr. 94 din 13.09.2013, ... transmite răspuns la punctul de vedere nr. 24681 din 05.09.2013, învederând, pe lângă cele deja prezentate în contestație, următoarele:

Referitor la faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, combate criticile sale, prin invocarea raportului tehnic de specialitate a șefului de proiect ing. Emil Duță, cooptat ca expert, folosit în susținerea deciziei nr. 24539/AC din 29.08.2013, ... menționează că nu este împotriva cooptării unui expert tehnic, așa cum prevede art. 73-75 din H.G. nr. 925/2006, dar consideră că, raportul unui expert neutru este mai credibil, desemnarea șefului de proiect ca expert tehnic ridicând suspiciuni, având în vedere prevederile art. 69 din O.U.G. nr. 34 și faptul că pentru proiectul respectiv, S.C. Proforest Consult S.R.L. a încasat de la autoritatea contractantă, prin D.S. ... contravaloarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic. Având în vedere ordonanța nr. 863 din 02.07.2008, proiectantul nu se poate pronunța asupra datelor cuprinse în coloanele 4-9 întrucât nu cunoaște tehnologia folosită de ofertant, nu cunoaște dotarea de care dispune și nu cunoaște

experiența dobândită de către acesta în executarea acestor categorii de lucrări.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea învederează următoarele:

- referitor la „Terasamente - deviz A04028 - total 17356 mc”:

Pentru cei 17356 mc răspândiți pe toată lungimea drumului, utilajele se deplasează și realizează săpătura, cantitatea de 763 mc (prevăzuți de proiectant să se execute manual) este prevăzută să se execute manual și cu excavatorul după cum reiese din norma atașată răspunsului 1413 din 31.05.2013, reducând norma de timp manuală și adăugând normă de tip pentru utilaj. Prin aplicarea acestei norme proprii se execută manual numai 152,6 mc iar diferența de 610,40 mc, se execută mecanic. (în cantitatea de 152,6 mc se regăsește și cantitatea de 48 mc prevăzuți pentru evacuarea apei de pe platformă.

- referitor la „Derocări - deviz A04038 - total 3789 mc”:

Contestatoarea susține că nu înțelege „De ce este permisă executarea derocărilor până la Hm 15+00 cu tehnologia proprie și nu este permisă pentru restul cantității de lucrări ?

Adoptarea tehnologiei proprii face posibilă reducerea valorii devizului A0403 de la 162.620,38 lei la 94.883,60 lei.

Prin adoptarea tehnologiei proprii de derocare se evită producerea de accidente, având în vedere că, în zona unde se execută lucrări de derocare cu exploziv, sunt muncitori la cules de fructe de pădure și la exploatarea lemnului și la circa 150 m de la punctul de începere al lucrării, exista Mănăstiri Bistrița.

S-a folosit pentru întreaga cantitate de derocări ciocanul pneumatic (picon), fapt ce nu afectează condițiile tehnice și calitative solicitate în caietele de sarcini.

- referitor la „Zidărie din piatră - deviz A04068 - total 4406 mc”:

Astfel, contestatoarea susține că nu înțelege „Cum s-a ajuns la concluzia că prin norma proprie, s-a folosit un singur muncitor, oare este interzis folosirea a 3 muncitori de aceeași categorie cu un consum total (1,25+1,25+1,25) de 3,75 ore de manoperă pe mc ?”.

La cod art. TSA01D1 și TSA07D2, pentru cantitățile prevăzute de proiectant să se execute manual (1320 mc+1720 mc), la întocmirea ofertei s-au folosit normele proprii (săpături manuale și combinat cu săpături cu excavatorul), volumul total al betonului care urmează să fie turnat în fundație fiind de 1765 mc iar volumul total de săpătură dat de proiectant prin listele de cantități (pământ + stâncă) de 3429,5 mc. Diferența de 1664,5 mc, reprezintă săpătura necesară pentru amplasarea zidurilor, cantitate ce poate fi

săpată cu excavatorul direct de pe platforma drumului. În urma vizitei în teren, constatându-se că, la circa 60% din lungimea zidurilor, se poate ajunge cu mijloace mecanizate de săpat și pentru fundația propriu-zisă a zidurilor.

- referitor la „Norma de deviz TSB03E1 și TSB14B1”:

S-au adoptat norme proprii din considerentele arătate la derocări (cost mai redus, eliminarea pericolului de accidente prin folosirea de exploziv) și s-a avut în vedere faptul că prin explozie, nu se poate obține o suprafață geometrică uniformă, așa cum este prezentată în piesele desenate din proiectul tehnic.

- referitor la „Norma TS01A1”, al cărei cod este greșit, pentru sprijiniri, codul corect fiind „TSF01A1 - 4820 mp”:

În oferta s-a redus norma de timp întrucât se folosesc panouri gata confecționate.

- referitor la „Zidărie din beton - Norma TSB14B1”:

Aceeași explicație dată la art. TSB14B1.

- referitor la „Gabioane - Norma IFC01A1”:

Cantitatea de 1,4 mc se folosește pentru confecționarea de țărugi cu ajutorul cărora se fixează provizoriu patul de fascine până la umplerea carcaselor din plasă zincată cu piatră brută. Afirmatia că trebuie folosit lemn rotund de stejar care o durată mai mare decât fagul, nu se susține, în condițiile în care în mediul umed rezistența în timp este la fel. Nici în caietul de sarcini, proiectantul nu specifică ce tip de material lemnos poate fi folosit pentru țărugi.

- referitor la „Accesorii Norma DH17B1”:

S-a înlocuit varul bulgăr cu var hidratat la întocmirea normei proprii. Autoritatea contractantă acceptă varul hidratat dar nu motivează de ce consideră consumul „exagerat”, în condițiile în care consumul nu este diminuat față de consumul prevăzut de proiectant.

- referitor la „Podețe tubulare D = 0.80 m 25 ml; D=1,00 m 105 ml D = 1,50 m”:

Contestatoarea are o întrebare către expertul tehnic cooptat referitor la: „Unde se folosesc ... dulapii la montarea tuburilor?”.

Așa cum rezultă din planșele anexate (Detaliu 1A; 1B; 1C) în care sunt reproduse: „Detalii fundații pentru tuburi D= 800 mm; D= 1000 mm; D= 1500 mm PL11; PL12; PL13, Podețe tubulare pentru drumuri forestiere, din tuburi prefabricate cu diametre 600-1500 mm faza DDE indice 2-205”, podețele se montează pe o fundație din balast pilonat sau beton când panta transversală este mai mare. Cantitățile de balast pilonat sau beton sunt date în listele de cantități separat.

Norma PI06A1 este o normă cu caracter general și poate fi folosită la montarea prefabricatelor de orice fel (stâlpi, grinzi,

prefabricate de acoperiș cu greutate mică, grinzi pentru podețe cu greutate mică, tuburi prefabricate etc.) consumurile din norma la care face referire comisia de evaluare și expertul tehnic, se referă la montarea stâlpilor, grinzilor la hale, consumul dat de normă reprezentând cantitățile necesare asigurării stabilității elementelor, până la monolitizarea acestora sau prindere cu sudură (depinde de natura nodului: monolitizare umedă sau uscată), nicidecum la tuburi.

Referitor la afirmația că: *„din motive de securitate și protecția muncii, nu putem fi de acord cu diminuarea timpilor alocați forței de muncă cât și utilizării macaralei - în norme sunt prevăzute 2 ore față de 0,21 în normele proprii”*, din norma de deviz PI06A1 seria 1981 se constată că: ore macara - 0,61000/buc, nu 2 (două) ore/buc; ore manoperă - 1,25/buc (în normele proprii s-au prevăzut 0,21 ore/buc).

La consumul de materiale contestatoarea susține că nu avea la ce folosi materialele din normă, deoarece: la art. 3 PI06A1 = 10 bucăți în loc de 5 buc, la art. 42 din nou PI06A1 = 5 buc, la nr. 36 se acordă 5 ore manoperă, conform normei NMB019921, iar pentru macara, la art. 37 - AUT1215, se prevede încă 5 ore, la art. 41 - AUT 6728, 15 ore, totalizând 20 ore de macara.

În elaborarea ofertei s-a avut în vedere succesiunea operațiilor conform graficului Gantt.

Având în vedere ca în listele de cantități se repetă unele operații, s-au înlocuit normele seria 1981 (care sunt orientative) cu norme proprii care să reflecte valoarea normală a lucrării.

- referitor la „Podețe dalate L = 2.00, L=3.00m și dale de racordare cu terasamentul L=3.00m pentru pod L = 14 mm”:

S-au justificat în cadrul contestației observațiile aduse.

Faptul că expertul tehnic nu face referire la analizele de preț, care se găsesc la pag. 104 și 105 din volumul 3, propunere financiară, conduce la concluzia că nu a studiat în detaliu oferta, în analiza de preț prevăzându-se, la articolul nr. 8, utilajul AUT 7409, cu câte 2 ore pentru fiecare prefabricat.

Cu privire la afirmația autorității contractante de la pag. 6 din 8 alin. 2 și 3, contestatoarea precizează că nu s-a adus nici o modificare și nu înțelege la ce se face referire, prin folosirea tehnologiei propuse prin normele proprii rezultatul obținut este același, respectându-se cerințele cantitative și calitative impuse prin caietele de sarcini.

Prin normele proprii s-a avut în vedere în primul rând respectarea condițiilor de muncă și securitatea munci, prin înlocuirea derocării cu exploziv cu săpătura cu picomul se evită pericolul accidentării altor persoane care să află întâmplător în

zonă. Consumul de dulapi trebuia eliminat în totalitate, întrucât la montarea tuburilor și dalelor prefabricate nu se folosesc aceste materiale.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 30830 din 13.09.2013, este adresa nr.94 din 13.09.2013, emisă de ..., reprezentând răspuns la punctul de vedere nr. 24681 din 05.09.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Refacere DF Bistrița ... cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor forestiere (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.10.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.955.950 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 16163 din 03.12.2012, au fost depuse 12 oferte, dintre care două au fost declarate admisibile, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. DELTA TOUR S.R.L., având prețul de 2.906.257,68 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ..., având prețul de 2.700.268,09 lei, fără TVA a fost respinsă ca inacceptabilă.

Acest rezultat a fost contestat de un număr de 3 ofertanți, printre care și ..., contestațiile fiind soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din ... prin admiterea contestației depusă de către ... și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16163 din 03.12.2012, a actelor subsecvente acestuia și reluarea etapei de evaluare a ofertelor, cu solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse.

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată cu plângere de către ... Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr. 182 din 18.03.2013, respingând această plângere și menținând decizia Consiliului.

În aplicarea deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3935 din 15.04.2013, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. DELTA TOUR S.R.L., iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 alin. (1)

din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a adresei A.N.R.M.A.P. nr. 4664 din 17.04.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestația nr. ... soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a respins excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de ... și s-a admis contestația depusă de către ..., s-a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor, prin repunerea în SEAP a solicitării de clarificări, stabilindu-se un termen de răspuns corect și realist, precum și cu respectarea regulilor de operare în sistem.

Punând în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9009 din 29.08.2013, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. DELTA TOUR S.R.L., iar oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) și d) și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 24539/AC din 29.08.2013, ... a formulat prezenta contestație înregistrată sub nr. ... din ... prin care solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 24539/AC din 29.08.2013;

- obligarea autorității contractante la respectarea criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile contestatoarei privind declararea ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) și d) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”:

*„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

2.2.3. *Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.*

.....

2.4.1. *La nivel de documentație economică întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse.*

2.4.2. *Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:*

- a) extras de materiale;*
- b) extras de forță de muncă (mâna de lucru);*
- c) extras de utilaj de construcții;*
- d) extras de transporturi.*

2.4.3. *Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii”.*

Dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

- art. 170 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 171 „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

- art. 173 „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”.

(2) Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.”

- art. 174 „(1) Autoritatea contractantă care permite depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu respectă cerințele minime prevăzute la alin. (1).”

Analizând probele depuse la dosar, Consiliul reține pe de o parte că autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative, iar pe de altă parte faptul că ... nu a prezentat o astfel de ofertă. Acest ofertant a depus o oferta unică, care nu a fost însoțită de o altă ofertă alternativă, astfel cum este aceasta menționată de textele de lege evocate.

Conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, sus menționate, Consiliul reține că oferta depusă de către contestatoarea ... nu poate fi considerată ca fiind alternativă, raportat la prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:*

*- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;*

*- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”.*

Consiliul nu va reține ca fondate criticile autorității contractante referitoare la faptul că în cuprinsul caietului de sarcini „Pod beton” la pag. 6, cap. I – Generalități subcap. 1.4 – Prevederi generale pentru execuție, printre altele se precizează că: „... nici o adaptare sau modificare, la execuție față de documentație, nu se poate face decât cu aprobarea beneficiarului sau/și a proiectantului elaborator al documentației”, deoarece aceste prevederi fac referire la stadiul execuției și nu la faza de depunere a unei oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, așa cum este cazul în speță.

Referitor la criticile autorității contractante privind faptul că:

*- „... reducerea consumului de dulapi stejar de la 0,015 mc/buc la 0,00352 mc/buc conduce la producerea accidentelor prin diminuarea rezistenței datorită volumului redus, ...”;*

*- „... în normele proprii este folosit varul hidratat în cantitate de 300 kg/mp de suprafață, cantitate care pare a fi exagerată”;*

*- „..., iar 2393 mc se află în principal în partea finală a lucrării, zonă în care nu sunt așezări omenești sau alte obiective, fapt ce permite executarea săpăturilor cu ajutorul explozibililor, conform tehnologiei stabilite prin proiect”;*

*- „... – deviz A04068 - ... Norma PE01C1 - ... în normele de deviz 1981 sunt cuprinși la articol doi muncitori , ... totalizând*



(1,31 + 1,31) 2,62 ore, față de folosirea în normele proprii a unui singur muncitor ...”;

- „... – Lemn rotund foioase pentru construcții țărăși, ... Rezistența în timp este mai mare la stejar decât la fag”;

- „... din motive de securitate și protecția muncii, nu putem fi de acord cu diminuarea timpilor alocați forței de muncă, ... cât și a utilizării macaralei, ...”, pentru: - Podeț tubular  $\varnothing$  1,00 m; - Podeț tubular  $\varnothing$  1,50 m; - Podeț dalat L = 2,00 m; - Podeț dalat L = 3,00 m; - Pod L = 14,00 m.

Consiliul apreciază că aceste critici nu justifică declararea ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a motivat în mod obiectiv faptul că oferta depusă de către ..., nu respectă *„cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini”*, respectiv *„Cantitățile din extrasele de resurse nu sunt determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare”*, așa cum este prevăzut în *„Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*.

Așa cum de altfel s-a precizat de către Consiliu în motivarea deciziei nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 182 din 18.03.2013 a Curții de Apel ..., *„prevederile legale în vigoare nu stabilesc, în sarcina ofertanților, obligația de a respecta consumurile de material, manoperă, utilaje și transport, prevăzute de proiectant”*, acesta neputând fi un motiv de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 9009 din 29.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.