



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de către ... cu sediul în, CUI RO ... lider al asocierii dintre ... și împotriva adresei nr. emisă de... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „ de întreținere și reparații pentru parcul de utilaje de import și înlocuire piese de schimb –... se solicită următoarele :

-

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu.... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... împotriva adresei nr. emisă de cătreîn cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „ de întreținere și reparații pentru parcul de utilaje de import și înlocuire piese de schimb – DRDP ... solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. reprezentând comunicarea ui procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieriași al cărei preț a fost de 652.923,80 lei;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii....., desemnată câștigătoare și descalificarea acesteia în baza secțiunii III punctul 2.1 lit. b) punctul 2 din Fișa de Date a Achiziției pentru neîndeplinirea condițiilor de participare specifice în Fișa de Date, la secțiunea III punctul 2.1 lit. b) punctul 2.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, urmare a publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... a depus oferta în termen, acesta fiind deschisă în data de 16.07.2013, conform procesului-verbal nr. 89-172/16.07.2013.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria ...corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor

documentației de atribuire și al cărei preț a fost de 652.923,80 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că oferta sa financiară îndeplinește toate criteriile pentru a fi declarată câștigătoare astfel că declararea ei pe locul II reprezintă o greșeală din partea autorității contractante.

Referitor la oferta depusă de asocieria ...al cărei preț reprezintă 54% din valoarea estimată a acestui contract și care a fost declarată câștigătoare, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului în scris detalii și precizări și a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, în bază art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că prețul ofertantului câștigător reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în cazul în care informațiile primite de la ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, având în continuare obligația de a constata imposibilitatea derulării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și de a respinge oferta în baza art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că prețul aferent pieselor de schimb este unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, imposibil de realizat în condițiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv „piesele de schimb asigurate de ofertant trebuie să fie noi, de origine (piese de prim montaj) sau agreate de fabricantul utilajului/echipamentului. Acestea trebuie să fie certificate și/sau omologate conform H.G. nr. 1.209/29.11.2000”, precum și „pentru reparații se vor utiliza numai piese de schimb noi, de origine, cu excepția subansamblurilor complexe ...caz în care achizitorul poate opta pentru piese noi sau recondiționate”.

Totodată, acesta susține că autoritatea contractantă, încheind contractul cu asocieria ...riscă să nu realizeze contractul în parametrii stabiliți, deoarece este imposibil de procurat piese noi, de origine, de la firmele MERCEDES-BENZ, CATERPILLAR, ASSALONI, SCHMIDT, MULAG, ZILL, PALAZZANI, etc., la prețurile care formează partea ofertei sale financiare, reprezentând „valoare furnizare piese de schimb”, fapt ce ar putea fi dovedit prin solicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări de confirmare sub acest aspect, obligația pe care nu și-a îndeplinit-o în cursul evaluării a ofertelor.

De asemenea, contestatorul face referire la art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele art. 78 din H.G. nr.

925/2006, menționând că, în cazul în care prețul este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are chiar obligația de a solicita detalii și precizări și precizări suplimentare și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatorul menționează că, potrivit Fișei de Date a Achiziției privind anunțul de participare nr. ... privind procedura în cauză, la secțiunea III-2.1 litera b) alin. 2), Autorizația tehnică de funcționare a service-ului eliberată de RAR trebuie să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor pentru tipurile de utilaje ale DRDP ... iar asocierea ...nu deținea la acea dată autorizație tehnică emisă de către RAR pentru mărcile CATERPILLAR 928F, ZILL și PALAZZANI PL65.2.

Astfel, în opinia contestatorului erau obligatorii anumite autorizații care trebuiau specificate în Autorizația tehnică de funcționare pentru lucrările care urmau să fie executate la autovehiculele din dotarea DRDP ... și anume:

- repararea și reglarea ansamblelor mecanice;
- montarea și repararea următoarelor componente: instalații de evacuare cu catalizator și sonda lambda, închidere centralizată, instalații audio-video;
- repararea și reglarea echipamentului electric și electronic;
- repararea caroseriei, inclusiv structura de rezistență a acesteia;
- înlocuire de materiale de exploatare (uleiuri, filtre, plăcuțe de frână, lichide, becuri și siguranțe, firele de transmisie);
- diagnosticarea sistemelor de gestiune electronică;
- refresarea structurii caroseriei;
- acoperirea anticorozivă a caroseriei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul susține că cele două societăți asociate câștigătoare, nu au activitățile enumerate anterior în Autorizațiile tehnice de funcționare prezentate, drept urmare, conform fișei de date, secțiunea III punctul 2.1. litera b) punctul 2 „lipsa acestui document precum și prezentarea acestuia într-o formă incompletă cererii achizitorului, va descalifica oferta”.

În continuare, contestatorul precizează căavea Autorizația tehnică de funcționare nr. 13550 emisă de RAR la data 29.04.2013, suspendată începând cu data de 22.07.2013, întrucât nu și-a menținut condițiile inițiale pentru care fusese acordată. Suspendarea autorizației fiind dispusă prin procesul-verbal nr. 32493/19.07.2013 și comunicată societății prin adresa nr. 834/22.07.2013, emisă de RAR Dolj.

Contestatorul apreciază că ofertantul avea obligația de a-și menține oferta pentru o perioadă de 90 de zile de la data limită

de depunere a ofertelor, în aceeași formă care îndeplinește cerințele Fișei de Date a Achiziției.

Astfel, prin suspendarea autorizației fiind încălcate cerințele Fișei de Date, secțiunea IV punctul 3.7, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta respectivă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, susține contestatorul.

În concluzie, contestatorul solicită:

- anularea adresei nr. reprezentând comunicarea ui procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria....., și al cărei preț a fost de 652.923,80 lei;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocieriidesemnată câștigătoare și descalificarea acesteia în baza secțiunii III punctul 2.1 lit. b) punctul 2 din Fișa de Date a Achiziției pentru neîndeplinirea condițiilor de participare specifice în Fișa de Date, la secțiunea III punctul 2.1 lit. b) punctul 2.

În final, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația formulată, după ce va lua la cunoștință de toate documentele prezentate de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a atașat următoarele documente:

- comunicarea ui procedurii de atribuire nr. ;
- autorizația tehnică nr. 13550/29.04.2013, care face obiectul suspendării,
- adresa RAR DOLJ nr. 834/22.07.2013 către OCS;
- adresa RAR DOLJ nr. 839/22.07.2013 către S.C..... privind suspendarea autorizației,
- procesul verbal de constatare nr. 32493/19.0.72013 privind constatarea neconformităților;
- adresa RAR ... nr. 7745/14.08.2013, din care rezultă căla data de 14.08.2013 avea autorizația suspendată temporar.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr.62/2597/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29321/03.09.2013, referitor la

contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de ... a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... publicată în data de 01.06.2013 și în data în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu nr. 2013/S 105-180334. Criteriul de atribuire a acordului cadru a fost „prețul cel mai scăzut”, iar deschiderea ofertelor având loc la sediul Direcției Regionale de Drumuri și Poduri ... în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți.

În termenul limită, respectiv 15.07.2013, ora 12.00, au depus oferta operatorii economici, asocierea ... și scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7715/15.0.72013, ora 10:00 și asocierea ...cu scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7719/25.0.72013, ora 10:30.

Autoritatea contractantă arată că, procedând la analizarea, verificarea ofertelor și aplicând criteriului de atribuire, comisia de evaluare prin raportul procedurii nr. ... a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea S.C

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi de acord, cu susținerile contestatorului pentru următoarele considerente:

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la dubiile privind seriozitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă către asocierea S.C...., autoritatea contractantă precizează că prin clarificările solicitate comisia de evaluare, a verificat în detaliu oferta acestuia în sensul că și-a „format convingerea că prețul este real, serios și legal”.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la verificarea și evaluarea documentelor prezentate privind propunerea financiară, și a solicitat ofertantului prin adresa nr. 60/635/09.0.82013, conform prevederilor art. 202 alin. 1) și alin. 1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat, având în vedere că valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, constituind un preț aparent neobișnuit de scăzut – termen 12.08.2013 ora 12:00.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că la solicitarea formulată de asocierea S.C...., prin adresa nr. 54/07.08.2013, înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 8767/09.08.2013, privind prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. 60/629/08.08.2013, aceasta a comunicat ofertantului că termenul de transmitere a justificării prețului ofertat este data de 14.08.2013, ora: 10.00.

Asocierea S.C ...a depus documentele solicitate prin scrisoarea de înaintare nr. 56/09.08.2013, înregistrată la ...cu nr.

8907/13.08.2013, conform cerințelor, în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin adresa nr. 60/639/09.08.2013.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a procedat la verificarea documentelor prezentate privind justificarea prețului oferit și pentru edificare a solicitat potrivit art. 202 alin. 1) și alin. 1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, asocierii S.C....., următoarele:

- elementele componente ale manoperei conform cu art. 2.6 din caietul de sarcini;

- justificarea tuturor prețurilor unitare a pieselor de schimb și subansamblurilor oferite pentru cele 521 poziții, Asocierea, depunând documentele solicitate prin adresa nr. 59/19.08.2013, înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 9038/19.08.2013, ora 09:58, conform cerințelor, în termenul stabilit de comisia de evaluare prin adresa nr. 60/640/14.08.2013.

În continuare, autoritatea contractantă arată la solicitarea către asocierea S.C. să evidențieze toate elementele componente ale tarifului manoperei menționate în capitolul 2.6 litera b) alin. 4) din caietul de sarcini, ofertantul a depus documentele solicitate, prin scrisoarea de înaintare a documentelor nr. 60/19.08.2013, înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 9074/19.08.2013, ora 14:40 (conform cerințelor, în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin adresa nr. 60/648 19.08.2013).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat asocierii S.C....., să specifice care preț (price, extension, list) din lista de preț de la American Crane & Tractors din SUA a stat la baza ofertei.

În acest sens, ofertantul a depus documentele solicitate, prin scrisoarea de înaintare a documentelor nr. 81/ înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 9126/ ora 10:35, conform cerințelor, în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin adresa nr. 80/650/.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că asocierea S.C..... a depus oferta financiară conform cu fișa de date din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care a considerat această ofertă admisibilă, conform procesului verbal intermediar de evaluare nr. 9 – nr.89/233/ .

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia S.C. ...S.R.L., membră în asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, ar fi avut suspendată Autorizația tehnică de funcționare nr. 13550 emisă de RAR la data de 29.04.2013, motiv pentru care ar fi fost încălcate cerințele Fișei de date secțiunea IV punctul 3.7, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este falsă, deoarece la data de 16.07.2013 data limită

de depunere a ofertelor și nu 15.08.2013, cum eronat a menționat contestatorul, S.C.....S.R.L avea Autorizația tehnică de funcționare nr. 13550 emisă de RAR valabilă, anexezând copie după adresa mai înainte amintită.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat la Registrul Auto Roman pentru edificare, informații privind valabilitatea unor autorizații tehnice de funcționare depuse de ofertanți printre care și autorizația nr. 13550/2013 deținută de..... Registrul Auto Roman a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu adresa nr. 7329/02.08.2013 înregistrată la DRDP ... sub nr. 8493/02.08.2013, prin care a comunicat că termenul de valabilitate al autorizației tehnice de funcționare nr.13550/2013 eliberată de RAR pentru S.C..... este octombrie 2013.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că prin susținerile sale contestatorul prezintă în mod trunchiat și subiectiv realitatea speței, fiind contrazise de probele existente în dosarul cauzei.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 71/03.09.2013, S.C., reprezentată prin ... Chereches Nicolae, ofertant în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de către ...- Direcția Regională de Drumuri și Poduri ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect " de întreținere și reparații pentru parcul de utilaje de import și înlocuire piese de schimb – D.R.D.P. ...", transmite documentul intitulat „PUNCTE DE VEDERE”, prin care solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante prin care oferta asocierii S.C..... a fost declarată câștigătoare.

În acest sens, Asocierea S.C. ...arată că a răspuns prompt la toate clarificările solicitate de autoritatea contractante și a depus toate ofertele de preț primite de furnizate pentru toate reperatele solicitate în anexele 1-6, tocmai pentru a demonstra transparența în ceea ce privește adaosul comercial practicat și valabilitatea prețurilor ofertate.

De asemenea, asocierea S.C.S.R.L., apreciază că afirmația ... potrivit căreia „încheind contractul cu ofertantul asocierea dintre S.C.S.R.L., autoritatea contractantă riscă să nu realizeze contractul în parametri stabiliți, deoarece este imposibil de procurat piese noi, de origine, (...), de la firmele MERCEDES-BENZ, CATERPILLAR, ASSALONI, SCHMIDT, MULAG, ZILL, PALAZZANI, prețul aferent pieselor de schimb este unul

neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”, nu este reală deoarece ... practică prețuri cu un adaos foarte mare.

S.C. ...S.R.L. arată că, deși contestatorul face referire la H.G. nr. 1209/29.11.2000, această hotărâre nu are legătură cu contestația formulată.

Referitor la Autorizația RAR a S.C. ...S.R.L, aceasta susține că la data depunerii ofertei, autorizația RAR era în termen de valabilitate cum de altfel este și în momentul de față, și afirmă că „întradevăr am avut un control de la Registrul Auto Roman și la momentul controlului din cauza unor neconformități notate în procesul verbal nr. 32493/19.07.2013 ne-au suspendat activitatea de reparații temporar până la îndreptarea neconformităților, proces verbal pe care l-a contestat în instanță la Judecătoria Craiova. În acest proces verbal nu este notat că activitatea se suspendă pe 30 zile. După ce am eliminat neconformitățile din acest proces verbal am depus la RAR Dolj adresa nr. 46/30.07.2013 înregistrată la RAR Dolj cu nr. 872/30.07.2013 prin care solicităm deplasare reprezentanților RAR Dolj să constate eliminarea neconformităților fapt ceea ce nu s-a întâmplat deoarece reprezentanții RAR Dolj au intrat în concediu de odihnă și nimeni de la RAR Dolj nu mă poate ajuta iar toți mă întrebau; pe cine am deranjat de sunt presiuni așa de mari de vor să-mi ridice autorizația”.

În data de 31.07.2013, S.C. ...S.R.L, arată că a trimis și către Registrul Auto Roman R.A. adresa nr. 47/31.07.2013 prin care solicită trimiterea unor persoane din cadrul departamentului DCS să constate eliminarea neconformităților și ridicarea suspendării temporare a autorizației deoarece urma să participe și la alte licitații unde avea nevoie de aceasta autorizație, și ulterior, transmițând încă o adresa nr. 49/01.08.2013 prin care solicită același lucru dar nu a primit nici un răspuns. Abia în data de 22.08.2013 de la RAR, prezentându-se d-na Anne Mari Pănescu, pentru a constata eliminarea acestor neconformități pentru care autorizația sa RAR a fost suspendată temporar, susține S.C. ...S.R.L.

În data de 28.08.2013, S.C. ...S.R.L., arată că a primit de la Registrul Auto Român, scrisoarea nr. 7589/28.08.2013, prin care se comunică că în urma analizării informațiilor consemnate în procesul verbal din 22.08.2013, cu nr. de înregistrare de la RAR 906/22.08.2013 se ridică suspendarea temporară a autorizației nr. 13550/29.04.2013.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. menționează că adresa de la RAR Dolj nr. 834/22.07.2013 depusă de TMS ROMÂNIA S.R.L.,

alăturat contestației, nu are semnătura reprezentantului DSP ing. Tucana Cristian, iar adresa nr. 839/22.07.2013, tot de la RAR Dolj nu a ajuns la acesta, autorizația RAR a S.C... S.R.L., nefiind reținută, fiind în posesia acesteia pe toată perioada aceasta.

De asemenea, în opinia S.C. ...S.R.L., o informație falsă este și afirmația contestatorului potrivit căreia asocierea dintre S.C. ...S.R.L., nu deținea la acea dată autorizație tehnică RAR pentru CAT.428F; fiind trecut în autorizația RAR a S.C.S.R.L. că poate efectua lucrări de reparații și pentru CAT 928F.

S.C.S.R.L. precizează că a depus și contractul de colaborare cu S.C..... și care are autorizația RAR pentru toate componentele.

În final, S.C.....S.R.L. consideră că autorizația RAR era valabilă la data depunerii documentelor la aceasta licitație și este valabilă și în momentul de față prin scrisoarea nr. 7589/28.08.2013 primită de la Registrul Auto Roman.

În concluzie, acesta solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante prin care asocierea dintre S.C.S.R.L., a fost declarată câștigătoare.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... privind procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „ de întreținere și reparații pentru parcul de utilaje de import și înlocuire piese de schimb – DRDP ... valoarea estimată fiind de 1.209.677,42 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 89/172/16.07.2013, printre care și cea a contestatorului ...

Analizând prima critică a contestatorului Consiliul constată că prin aceasta se invocă faptul că prețul aferent pieselor de schimb ofertat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea S.C.S.R.L., este unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, imposibil de realizat în condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la prevederile din caietul de sarcini invocate de către contestator, Consiliul constată că acestea se regăsesc la cap.II „Condiții tehnice generale”, punctul 2.1 „Obligațiile furnizorului” unde printre alte obligații se regăsesc și cele citate în contestație, în sensul că ofertanții au obligația ca:

*„-Piese de schimb asigurate de ofertant trebuie să fie **noi, de origine (piese de prim montaj) sau agreate de fabricantul utilajului/echipamentului.** Acestea trebuie să fie certificate și/sau omologate conform H.G. nr.1.209/29.11.2000”;*

*- Pentru reparații se vor utiliza numai piese de schimb **noi, de origine,** cu excepția subansamblurilor complexe (**pompe de injective, motoare termice, punți, cilindri hidraulici, hidromotoare, reductoare, grupuri diferențiale**) caz în care achizitorul poate opta pentru piese noi sau recondiționate”.*

Sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a hotărât formularea unei solicitări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată, aspect consemnat în procesul verbal intermediar nr.4 din data de 08.08.2013.

Hotărârea luată de către membrii comisiei de evaluare s-a materializat prin adresa nr. 60/629/08.08.2013, prin care s-a solicitat ca *„până cel târziu în data de 12.08.2013 ora 12:00, justificarea prețului ofertat, având în vedere că valoarea ofertei dumneavoastră reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, constituind un preț aparent neobișnuit de scăzut”*, Consiliul reținând că prin aceasta nu au fost indicate, în mod concret, care sunt acele *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”*, informații care ar fi trebuit să se regăsească în justificarea prețului ofertat.

Cu adresa nr. 56/09.08.2013 (completată cu adresa nr. 58/16.08.2013) ofertantul Asocieria S.C.S.R.L. a răspuns solicitării arătând, în justificarea prețului, faptul că furnizorii săi sunt chiar producătorii utilajelor și echipamentelor aflate în dotarea autorității contractante sau producători de piese de schimb pentru producătorii acestor utilaje și echipamente, cât și faptul că beneficiază de discounturi bune având în vedere volumul mare de piese de schimb achiziționate, depunând totodată documente în susținerea justificării de preț, respectiv oferte de la furnizori.

Consiliul reține de asemenea că în urma analizării modului în care a fost justificat prețul ofertat, comisia de evaluare, conform procesului verbal intermediar nr. 6 din 13.08.2013, a hotărât să solicite punctual:

„- elementele componente ale manoperei conform cu art.2.6 din Caietul de sarcini;

- *justificarea tuturor prețurilor unitare a pieselor de schimb și subansamblurilor oferite pentru cele 521 poziții*”, hotărâre concretizată prin emiterea adresei nr.60/640/14.08.2013.

Cu adresa nr.59/19.08.2013 Asociera S.C.a comunicat autorității contractante următorul răspuns, cităm: „*Structura și conținutul orei de manoperă oferită la această licitație este:*

- *cheltuieli directe 55%*
- *cheltuieli indirecte 35%*
- *profit 10%”.*

Consiliul constată că prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul Asociera S.C.S.R.L. a formulat un răspuns cu privire la primul aspect (răspuns care a făcut ulterior obiectul unei noi solicitări în justificarea prețului) însă nu a formulat niciun răspuns cu privire la cel de al doilea aspect respectiv „*justificarea tuturor prețurilor unitare a pieselor de schimb și subansamblurilor oferite pentru cele 521 poziții*”, împrejurarea care ar fi condus la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care o astfel de justificare nu a fost prezentată.

Prin adresa nr.60/648/19.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asociera S.C.S.R.L. să evidențieze „toate elementele componente ale tarifului manoperei menționate în Cap. 2.6, litera b, aliniat 4 din Caietul de Sarcini”.

Potrivit Cap. 2.6, litera b, aliniat 4 din Caietul de Sarcini” ofertantul avea obligația de a prezenta o justificare a prețului oferit, pe elementele componente ale tarifului manoperei, prin raportare la prevederea potrivit căreia:

„*Cheltuielile incluse în tariful manopera, reprezintă:*

- *contravaloarea timpului normat pentru constatare tehnică;*
- *contravaloarea timpului pentru probe și verificări;*
- *cheltuieli transport ale ofertantului, pentru intervenția respectivă”.*

Prin adresa nr. 60/19.08.2013 ofertantul a răspuns solicitării indicând care este „Structura și conținutul orei de manoperă” justificând însă cheltuielile directe și cheltuielile indirecte fără a justifica tariful de manoperă prin raportare la prevederea indicată, în mod expres, de către autoritatea contractantă în adresa de solicitare.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul reține ca fiind fondată critica contestatorului cu privire la prețul oferit de către Asociera S.C.S.R.L. pentru piesele de schimb.

Mai mult decât atât Consiliul reține că potrivit prevederilor caietului de sarcini, invocate de către contestator în motivarea

criticii, cap.II „Condiții tehnice generale”, punctul 2.1 „Obligațiile furnizorului”, ofertanții aveau obligația ca la întocmirea propunerii tehnice să facă dovada îndeplinirii celor două cerințe invocate de către contestator potrivit cărora piesele de schimb trebuie să fie noi, de origine (piese de prim montaj) sau agreate de fabricantul utilajului/echipamentului, iar pentru reparații „*cu excepția subansamblurilor complexe (pompe de injective, motoare termice, punți, cilindri hidraulici, hidromotoare, reductoare, grupuri diferentiale)*” piesele trebuie să fie noi, de origine.

Consiliul reține că în procesele verbale intermediare nu au fost consemnate concluzii ale comisiei de evaluare cu privire la conformitatea ofertei depusă de Asociera S.C.S.R.L., prin urmare, sub aspectul îndeplinirii celor două cerințe minime din caietul de sarcini impunându-se verificarea propunerii tehnice a acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin.(2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

O a doua critică a contestatorului se referă la faptul că ofertantul Asociera S.C..... S.R.L. nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, Secțiunea III – 2.1 lit.b) alin.(2), Autorizație tehnică, invocând faptul că cele două societăți asociate nu au activitățile enumerate în cerința privind autorizarea în Autorizațiile tehnice prezentate, situație în care oferta trebuia sancționată cu descalificarea acesteia.

Cu privire la cerința de calificare invocată de către contestator Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, Cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” punctul 2, ofertanții aveau obligația de a prezenta „AUTORIZAȚIA TEHNICĂ de funcționare a service-ului eliberată de RAR, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pentru tipurile de utilaje ale DRDP ... în conformitate cu (...)” cu precizarea potrivit căreia „Lipsa acestui document, precum și prezentarea acestuia într-o formă incompletă cererii achizitorului, va descalifica oferta”.

Cu privire la activitățile autorizate autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să facă dovada ca „*Autorizarea obligatorie care trebuie să fie specificată în AUTORIZAȚIA TEHNICĂ de funcționare, se referă la următoarele lucrări ce se vor efectua la autovehiculele de din dotarea DRDP ...:*

- repararea și reglarea ansamblelor mecanice;
- montarea și repararea următoarelor componente: instalații de evacuare cu catalizator și sonda lamda, închidere centralizată, instalații audio-video;
- repararea și reglarea echipamentului electric și electronic;

-repararea caroseriei, inclusiv structura de rezistență a acesteia;

-înlocuire de materiale de exploatare (uleiuri, filtre, plăcuțe de frână, lichide, becuri și siguranțe, firele de transmisie);

-diagnosticarea sistemelor de gestiune electronică;

-refresarea structurii caroseriei;

-acoperirea anticorozivă a caroseriei”, prevedere care a fost clarificată prin adresa nr.60/492/19.06.2013, postată în SEAP.

Verificând documentele de calificare depuse de către Asocieria S.C.S.R.L. Consiliul constată că au fost depuse Autorizație tehnică nr.13550/29.04.2013 emisă pentru S.C.S.R.L. și Autorizația tehnică nr.1136/10.06.2002 emisă pentru S.C.S.R.L., autorizația menționată în opisul documentelor de calificare, respectiv autorizație RAR pentru S.C. ATP Exodus S.R.L. nefiind depusă la dosar, fapt confirmat și de numerotarea dată paginilor atât de ofertant cât și de către autoritatea contractantă (pag.28 și 29 numerotarea ofertant și pag.501-504 numerotare autoritate contractantă), aceasta fiind depusă ulterior datei de deschidere a ofertelor cu adresa nr.43 din data de 23.07.2013.

Din conținutul celor două documente nu rezultă că cele două societăți asociate sunt autorizate RAR pentru toate activitățile enumerate în fișa de date la Cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” punctul 2.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr.60/618/06.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului Asocieria S.C.S.R.L., potrivit procesului verbal intermediar nr.3 din 06.08.2013, respectiv „ să se specifice unde se regăsește activitatea de - montare și reparare a următoarelor componente: instalații de evacuare cu catalizator sonda lambda, închidere centralizată, instalații audio-video” în autorizațiile prezentate” demers al autorității contractante care vine în contradicție cu propria prevedere stabilită prin fișa de date a achiziției potrivit căreia „Lipsa acestui document, precum și prezentarea acestuia într-o formă incompletă cererii achizitorului, va descalifica oferta”.

Or, având în vedere prevederile documentației de atribuire, pentru evitarea încălcării dispozițiilor art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili caracterul acceptabil sau nu al ofertei asocierii S.C.S.R.L. doar prin raportare la cerința de calificarea prevăzută la cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticii aduse cu privire la autorizarea tehnică RAR a S.C.S.R.L., situație în care se impune reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a documentelor de calificare prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Printr-o ultimă critică contestatorul invocă faptul că autorizația de RAR nr.13550/29.04.2013 emisă pentru S.C.S.R.L. a fost suspendată începând cu data 22.07.2013, suspendare dispusă prin procesul verbal nr.32493/19.07.2013.

În motivarea criticii contestatorul arată că chiar dacă la data depunerii ofertelor autorizația era valabilă și îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției, oferta trebuia menținută pe o perioadă de 90 de zile, iar prin suspendarea autorizației au fost încălcate prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV punctul 3.7, situație în care trebuiau aplicate dispozițiile art. 36 alin.2 lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că la dosarul cauzei contestatorul a depus documente din care rezultă că autorizația tehnică RAR nr.13550/29.04.2013 a fost suspendată, însă acest aspect putea face obiectul unei verificări din partea comisiei de evaluare după verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și doar în măsura în care informațiile cu privire la suspendarea autorizației erau cunoscute de către autoritatea contractantă.

Este reținut faptul că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat Registrului Auto Român, prin adresa nr.60/582/25.07.2013, să se comunice care este perioada de valabilitate a 5 autorizațiilor, printre care și cea cu nr.13550/29.04.2013 instituție care a răspuns cu adresa nr.7329/02.08.2013 fără însă a comunica faptul că această din urmă autorizație ar fi suspendată, situație în care se constată că membrii comisiei de evaluare nu cunoșteau la acea dată faptul că autorizația este suspendată, critica dovedindu-se a fi nefondată.

Având în vedere, caracterul fondat al unora dintre criticile aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu..... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 74658/13.08.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,