



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „LUCRĂRI PRIVIND ÎNTREȚINEREA PERIODICĂ 2013 – 2014 – COVOARE ASFALTICE” – DRDP ... LOT 1 CV - SDN ... și LOT 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, cod CPV 45233139-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. cod poștal 010873.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 92/53951/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 92/53951/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici.

În conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu sediul în ... .., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 92/53952/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/53952/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu sediul în ... .. sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 92/53950/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 CV - SDN ... emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/53950/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 1;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității.

Prin adresa nr. 4210/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28282/26.08.2013, ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând următoarele:

- suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea plângerii depusă de ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de CNSC la data de ... în teză subsidiară, prelungirea termenului de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii mai sus menționate;
- admiterea cererii de intervenție în interes propriu și introducerea în cauză a ... în calitate de intervenient;
- respingerea contestației formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 53941/12.08.2013, ca fiind neîntemeiată, aceasta făcând referire la o speță judecată deja și soluționată prin decizia CNSC nr. ... ..

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... .. și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

## **DECIDE:**

Admite contestația cu privire la lotul 2 al procedurii de atribuire în cauză, formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Admite, în parte, contestația ... în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, în contradictoriu cu ...

Anulează, din raportul procedurii nr. 92/53940 din 12 august 2013, mențiunile prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse pentru lotul 2, potrivit celor reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. .... din ... și să întocmească un nou raport al procedurii, pentru acest lot.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de ... în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, cu privire la „suspendarea soluționării contestațiilor formulate la cel de-al doilea rezultat al procedurii până la pronunțarea unei soluții de către Curtea de Apel ...

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... pe care o admite, în parte și respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1 și lotul 2, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare, în referire la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 92/53951/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,

pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
  - anularea adresei nr. 92/53951/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2;
  - anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
  - reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici.
- În conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul subliniază că, în data de 06.06.2013, ora 09:30, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, prezentându-se un număr de 5 ofertanți.

De asemenea, evidențiază că, potrivit Secțiunii IV Procedura, pct. IV.2) Criterii de atribuire - IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al prezentei proceduri a fost „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, arată că, în data de 10.07.2013, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 92/45697/10.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, prin care a fost informat că oferta sa „a fost declarata admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a contractului a fost «prețul cel mai scăzut», oferta declarată câștigătoare fiind cea depusa de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț a fost de 15.754.270,43 lei, fără TVA.

Având în vedere acest rezultat, contestatorul menționează că atât el, cât și ceilalți ofertanți, au formulat contestație la CNSC, formându-se astfel dosarele conexate nr. ... 2993 din 2013.

Decizia CNSC a fost în sensul „reevaluării ofertelor și stabilirii rezultatului procedurii, pentru lotul ofertat de ..., respectiv Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”, însă ... a înțeles să facă aplicarea deciziei CNSC în sensul anularii procedurii, încălcând principiilor statuate de OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că măsura dispusă de autoritatea contractantă este una nelegală și netemeinică, oferta sa fiind una admisibilă, respectând întrutotul specificațiile documentației de atribuire, așa cum reiese și din raportul procedurii nr. 92/45685/10.07.2013, anulat de CNSC, potrivit căruia: «Calificarea/selecția ofertanților/candidatilor - pag. 15 - „Cerințele minime de calificare sunt îndeplinite”, Evaluarea

propunerilor tehnice - pag. 27 - „Corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, Evaluarea propunerilor financiare - pag. 30 - „În urma analizării răspunsului la clarificări (justificarea prețurilor unor materiale) propunerea financiară prezentată este una acceptabilă”».

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 16964/.../... 28.08.2013, prezentându-se, în data de 03.09.2013, reprezentanții săi ... și ... Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4718/04.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29499/04.09.2013, ... a formulat concluzii scrise, reluând cele menționate în cuprinsul contestației, precizând, totodată, că autoritatea contractantă a hotărât să anuleze procedura cu încălcarea și a art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care statuează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Referitor la contestația formulată de ... .. consideră că acesta trebuie respinsă, ca nefondată, întrucât:

- motivele acesteia nu au nici un fel de legătură cu situația reținută de autoritatea contractantă, raportat la decizia CNSC nr. ... .. 2989, 2993 din ..., având în vedere faptul că acesta nu a respectat cerințele solicitate în caietul de sarcini deoarece a întocmit Anexele 3.1 și 3.3. pentru 100 de mp și nu așa cum se solicita în caietul de sarcini la pct. 4. Criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică;

- ofertarea lucrărilor se face la mp și nu așa cum a realizat-o aceasta, la 100 mp;

- cât privește susținerile ... potrivit cărora oferta este admisibilă și are prețul cel mai mic, ... afirmă că acestea sunt nefondate, oferta sa având prețul cel mai mic, respectiv de 16.200.121,00 lei, fără TVA, conform procesului verbal de deschidere a ședinței nr. 92/38158/06.06.2013.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, ... susține că acesta este unul eronat, întrucât oferta sa nu a fost întocmită luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire, ci a fost întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, evidențiază că Anexele 3.1 și 3.3. au fost întocmite așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la pct. 4. Criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă aflându-se într-o gravă eroare atunci când susține faptul că aceasta ar fi întocmită luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 92/53952/12.08.2013,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/53952/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 20.04.2013, ședința de deschidere a ofertelor având loc la data de 06.06.2013, fiind încheiat Procesul - verbal nr. 92/38158, din care reiese participarea la procedură pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN a unui număr de 5 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresele nr. 92/45697/10.07.2013 și nr. 92/45699/10.07.2013, ambele adrese vizând Lot 2 - CV - SDN TURNU SEVERIN, prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, subliniază că, împotriva rezultatului procedurii, au formulat contestații ofertanții ... și ... Prin decizia nr. ... din data de ..., contestatorul afirmă că „CNSC a admis, în parte, contestațiile formulate, în mod vădit nelegal și netemeinic” și menționează că, împotriva acesteia, a formulat plângerea înregistrată pe rolul Curții de Apel ... cu nr. 5603/2/2013.

De asemenea, evidențiază că, ulterior pronunțării deciziei de către CNSC, autoritatea contractantă i-a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că, „a hotărât anularea procedurii de licitație deschisă, pentru acest lot, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, deoarece, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, arătând totodată că „a pus în executare Decizia CNSC nr. ... 09/... din ...”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a anulat procedura în mod nelegal și a pus în executare, în mod vădit, greșit, decizia pronunțată de CNSC, întrucât:

- adresa de comunicare transmisă nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza anularii procedurii, făcând-se doar o trimitere generală la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- prin raportare la decizia pronunțată de CNSC, cu privire la care autoritatea contractantă a invocat că a fost pusă în executare,

dispozițiile art. 209 privind anularea procedurii de atribuire devin inaplicabile;

- prin decizia pronunțată, CNSC a reținut că Clarificarea 10 postată, în SEAP, de către autoritatea contractantă, nu se aplică și pentru Lotul 2, această clarificare fiind emisă doar pentru Loturile 1 și 5;

- clarificarea 10 la care face trimitere CNSC a vizat listele de cantități, cu privire la care Consiliul a reținut că: „În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru Lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora”;

- ceea ce reține CNSC prin decizia pronunțată este că, cantitatea corectă care trebuia ofertată era de 15 t și prin urmare, Clarificarea 10, care viza cantitățile de 14,2 t și 14,5 t, nu se aplică Lotului nr. 2;

- CNSC a invocat faptul că: „Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată, în SEAP, a rămas definitivă atât pentru achizitoare, cât și pentru ofertanți, aceasta nefiind modificată în privința Lotului 2, prin vreo clarificare. (...) Autoritatea contractantă nu poate verifica și stabili admisibilitatea unei oferte decât în baza cerințelor documentației de atribuire sau a completărilor acesteia (dacă este cazul), o ofertă care nu respectă, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini fiind o oferta neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (...).”;

- așa cum rezultă din Decizia pronunțată de CNSC, pe care autoritatea contractantă pretinde că a pus-o în executare, ... a ofertat cantitatea de 15 t care, conform argumentelor invocate de Consiliu, era cantitatea corectă pe care operatorii economici trebuiau să o menționeze în ofertă;

- prin urmare, ... a ofertat cantitatea de 15 t care trebuia ofertată conform documentației de atribuire, în timp ce ceilalți operatori economici au ofertat cantitățile de 14,2 t și 14,5 t, contrar cerințelor documentației de atribuire, oferta sa fiind admisibilă și având prețul cel mai mic.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, ... a dispus, în mod nelegal, anularea procedurii în condițiile în care CNSC a reținut faptul că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze, în evaluarea ofertelor, la cerințele din documentația de atribuire și nu la Clarificarea 10, ce nu a fost dată pentru Lotul 2.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 92/53950/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire

pentru Lotul 1 CV - SDN ... emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/53950/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 1;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității.

În fapt, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...20.04.2013, ședința de deschidere a ofertelor având loc la data de 06.06.2013, fiind încheiat Procesul - verbal nr. 92/38158, din care reiese participarea la procedură pentru Lotul 1 CV a unui număr de 10 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 45687/10.07.2013, aferent Lotului 1 CV - SDN ... prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta depusă a fost declarată câștigătoare.

Totodată, subliniază că, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație ofertantul ...

Prin Decizia nr. ... 2989,2993 din data de ..., contestatorul afirmă că „CNSC a admis, în parte, contestațiile formulate, în mod vădit nelegal și netemeinic” și menționează că, împotriva acesteia, a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel ... cu nr. 5603/2/2013.

De asemenea, evidențiază că, ulterior pronunțării deciziei de către CNSC, autoritatea contractantă i-a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu a fost respectată lista de cantități pentru art. 6 și art. 8.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod vădit nelegal având în vedere că a îndeplinit atât cerințele din caietul de sarcini, cât și cele din clarificările postate în SEAP.

Având în vedere Clarificarea nr. 10 și ținând cont că în listele de cantități din documentația de atribuire, la coloana „Cantitate”, este înscrisă cantitatea de 15 t, precum și faptul că la o solicitare de clarificări a unui operator economic privind cantitatea care ar trebui luată în considerare de către ofertanți la întocmirea ofertei, respectiv cantitatea de 15 t sau cantitățile de 14,2 t/14,5 t, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că: „În devizul ofertă pe unitatea de măsură (PU/MP). Ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune”, contestatorul consideră că, prin această clarificare, ... nu a modificat cantitățile inițiale, în sensul stabilirii unor cantități de 14,2



t și 14,5 t, ci a precizat, fără echivoc, că ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește, în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune.

Astfel, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la clarificările postate în SEAP, apreciază că a oferat, în mod corect, cantitatea de 15 t, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă, în mod vădit nelegal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29572/04.09.2013, ... reprezentată de ... a solicitat Consiliului „suspendarea soluționării contestațiilor formulate la cel de-al doilea rezultat al procedurii până la pronunțarea unei soluții de către Curtea de Apel ...

Întrucât, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29573/04.09.2013, ... reprezentată de ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 17452/... ... prezentându-se, în data de 05.09.2013, reprezentantul ....

Până la data emiterii prezentei, ...nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 4210/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28282/26.08.2013, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând următoarele:

- suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea plângerii depusă de ... împotriva deciziei nr. ... pronunțată de CNSC la data de ... în teză subsidiară, prelungirea termenului de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii mai sus menționată;

- admiterea cererii de intervenție și introducerea, în cauză, a ... în calitate de intervenient;

- respingerea contestației formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 53941/12.08.2013, ca fiind neîntemeiată, aceasta făcând referire la o speță judecată deja și soluționată cu decizia CNSC nr. ... ..

În fapt, intervenientul susține că, critica contestatorului ... cu privire la clarificarea nr. 10 este interpretată în mod eronat, întrucât răspunsul autorității contractante se încheie, astfel: „Deci, în listele de cantități se va trece cantitatea corectă rezultată din calcule”.

Totodată, arată că respectivul calcul se referă la cantitatea de asfalt ce urmează a se pune pe metru pătrat, respectându-se grosimile stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv 2 cm de preluare denivelări și 4 cm stratul de acoperire, așa cum este prezentat în lista de cantități.

Intervenientul afirmă că se observă foarte clar că este vorba de o eroare a autorității contractante în ceea ce privește adăugarea,

în coloana 5, a rezultatelor obținute din calculele efectuate în coloana nr. 3, eroare ce a fost confirmată prin clarificarea nr. 10.

De asemenea, subliniază că tehnologiile proprii de execuție sunt în funcție de dotarea tehnică de care dispune fiecare ofertant, pe care autoritatea contractantă nu o poate impune, consumurile adoptate în funcție de rețele utilizate se referă la modul de obținere a materialului (BA16). Toate aceste aspecte nu au rolul de a modifica cerințele din caietul de sarcini referitoare la grosimile asfaltului, ci numai modul de realizare al materialului pus în operă și al tehnologiei folosite pentru aplicarea acestuia.

Calculele la care face referire autoritatea contractantă sunt legate de grosimea stratului de BA16 și nu de tehnologiile de execuție folosite și rețelele adoptate pentru fabricarea materialului pus în operă (BA16).

În concluzie, intervenientul consideră că susținerea contestatorului, potrivit căreia a respectat cerințele din caietul de sarcini și din clarificări, este eronată, clarificarea nr. 10 nefiind emisă în scopul elucidării cantităților ce urmau a fi puse în operă de către fiecare ofertant, ci datorită diferențelor ce au existat între calculele efectuate în coloana 3 și cele trecute în coloana 5.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 13886/2999/... 16.07.2013, nr. 16309/... respectiv nr. ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură pentru Loturile 1 și 2 (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 56657/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28629/28.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul său de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de ... nr. 56660/28.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28630/28.08.2013, ... a cerut Consiliul respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- având în vedere Decizia CNSC nr. ... 2989, 2993 din ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/52196/02.08.2013, privind contestațiile formulate de către de ... și ... pentru Lot 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, comisia de evaluare numită prin Decizia Directorului General al ...-s-a întâlnit, în data de 08.08.2013, ora 10:00, pentru a lua la cunoștință de conținutul deciziei și a întocmi procesul verbal intermediar de evaluare nr. 92/53613/08.08.2013;

- în cursul ședinței, membrii comisiei de evaluare au analizat Decizia CNSC nr. ... .. 2989, 2993 din ... și au decis: anularea raportului procedurii nr. 92/45685/ 10.07.2013, în partea care privește Lotul 1 și a documentelor subsecvente acestuia; anularea raportului procedurii nr. 92/45685/10.07.2013, în partea care privește Lotul 2 și a documentelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1; reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 2.

Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor și a constatat următoarele:

a) - în urma reanalizării propunerilor financiare depuse de ... și ...și având în vedere motivarea din Decizia CNSC nr. ... .. 2989, 2993 din ..., comisia de evaluare a constatat că acestea au fost întocmite luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire;

- conform motivării CNSC din cadrul Deciziei nr. ... .. 2989, 2993 din ..., respectiv „(...) simpla precizare a unor informații în referire la modalitatea de întocmire a listelor de cantități corespunzătoare Loturilor 1 și 5, în adresa de clarificare nr. 10, nu o puteau îndreptăți pe autoritatea contractantă să aplice cele indicate și pentru Lotul 2 la evaluarea ofertelor în condițiile în care pentru acest lot nu avea informații suplimentare celor din caietul de sarcini. În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru Lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aiba în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora", clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire facea referire doar la Loturile 1 și 5, aceasta neputând fi extinsă în evaluarea ofertelor și la Lotul 2;

b) - în urma reanalizării propunerilor financiare depuse de ... și ...și având în vedere motivarea din Decizia CNSC nr. ... .. 2989, 2993 din ..., comisia de evaluare a constatat că acestea au fost întocmite fără a lua în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire;

- comisia de evaluare a considerat că nu se poate aplica tuturor ofertanților un tratament egal, fiind în situația de a nu putea compara ofertele financiare între ele, acestea fiind întocmite în mod neuniform.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, datorită faptului că pentru Lotul 2 au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire a contractului pentru Lotul 2, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de ... (împotriva adresei nr. 92/53952/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 CV - SDN TURNU SEVERIN), nr. 56658/28.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28631/28.08.2013, ... a cerut Consiliul respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă a reluat cele menționate în punctul său de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de ... nr. 56660/28.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28630/28.08.2013.

În punctul său de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de ... (împotriva adresei nr. 92/53950/12.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 CV - SDN ...), nr. 56659/28.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28632/28.08.2013, ... a solicitat Consiliul respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la Lotul 1, autoritatea contractantă subliniază că a procedat la reevaluarea ofertelor și a constatat următoarele:

- conform Clarificării nr. 10 la documentația de atribuire, cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 - Anexa 3.1 (din care rezultă prețurile unitare) trebuiau cotate cantitățile conform rezultatelor obținute din calcule, fără a ține cont de cantitățile trecute în coloana Cantitate.

- astfel, pentru art. nr. 6 „Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16”, cantitatea corectă este 14,2 tone și pentru art. nr. 8 „Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculantă pe distanța de 50 km”, cantitatea corectă este 14,5 tone;

- ofertantul ... a oferat pentru art. nr. 6 cantitatea de 15,0 tone și pentru art. nr. 8 cantitatea de 15,0 tone;

- în urma reanalizării propunerii financiare depuse de ... și având în vedere motivarea din Decizia CNSC nr. ... din ..., respectiv pentru faptul că ofertantul ... nu a avut în vedere, la întocmirea ofertei, toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP (parte integrantă a documentației de atribuire), respectiv clarificarea nr. 10, publicată, în SEAP, în 03.06.2013, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita acestuia corectarea propunerii financiare, sub pretextul aplicabilității prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006;

- prevederile amintite mai sus enunțate, sunt aplicabile în cazul erorilor aritmetice și viciilor de formă, neconcordanțele din oferta ... privind cele două cantități (pentru art. nr. 6 „Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16” cantitatea corectă este 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 „Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculantă pe distanța de 50 km” cantitatea corectă este 14,5 tone) față de clarificarea nr. 10 neputând fi încadrate în

aceste categorii)", comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat Lista de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) pentru art. nr. 6 „Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16” și pentru art. nr. 8 „Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobascidantă pe distanța de 50 km”, respectiv nu a ținut cont de clarificarea nr. 10 la documentația de atribuire;

- astfel, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a respins-o, în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006;

- operatorul economic ... susține, în contestație, că a oferit corect cantitatea de 15 t, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu clarificările postate în SEAP, respectiv a introdus exact consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune;

- cu toate acestea, în urma solicitărilor de clarificări înaintate de comisia de evaluare referitoare la corectarea propunerii financiare respectiv Lista de cantități nr. 1 operatorul economic ... și-a dat acordul pentru corectarea propunerii financiare prin corectarea cantității de la 15 t la 14,2 t respectiv 14,5 t.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „LUCRĂRI PRIVIND ÎNTREȚINEREA PERIODICĂ 2013 – 2014 – COVOARE ASFALTICE” – DRDP ... LOT 1 CV - SDN ... și LOT 2 CV - SDN TURNU SEVERIN, cod CPV 45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...20.04.2013, conform căruia valoarea estimată este de 195.543.932,92 lei, fără TVA (Lotul 1 - 9.660.700 lei, fără TVA, Lotul 2 – 23.928.482,01 lei, fără TVA

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul, soluționat prin decizia nr. .... din ..., prin care au fost admise „(...) contestațiile formulate de ..., de ...și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 92/45685/10.07.2013, în partea care privește loturile 1 și 2 și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici”.

După primirea deciziei Consiliului, comisia de evaluare a anulat mențiunile referitoare la loturile 1 și 2 din raportul procedurii de atribuire nr. 92/45685/10.07.2013 și a procedat la reevaluarea

ofertelor, încheind un nou raport al procedurii, cu nr. 92/53940 din 12 august 2013, prin care a hotărât următoarele:

« 1) Oferta declarată câștigătoare a acordului – cadru având ca obiect : „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – COVOARE ASFALTICE” – D.R.D.P. ... - LOT 1 Cv – S.D.N. ... este cea depusă de ... cu o propunere financiară de 5.903.844,00 lei fără TVA..

2) Anularea procedurii de atribuire a acordului cadru pentru Lot 2 Cv - S.D.N. Tr.Severin în conformitate cu prevederile art. 209 alin 1 lit b) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări ulterioare și H.G. nr. 925/2006 privind Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire pentru Lot 2 Cv - S.D.N. Turn Severin: datorită faptului că pentru lotul 2 au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, comisia de evaluare anulează procedura de atribuire a contractului pentru lotul 2, în conformitate cu art. 209 alin 1 lit. b) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare».

Rezultatele au fost comunicate contestatorilor prin adresele nr. 92/53950, nr. 92/53951, 92/53952, datate 12 august 2013.

Nemulțumiți, aceștia au atacat rezultatul procedurii.

Analizând criticile formulate de contestatori, în referire la lotul 2 al procedurii, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire în speță, pentru acest lot.

Astfel, prin decizia nr. .... din ..., Consiliul a reținut în motivare, următoarele: *„În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora.*

*Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.*

*Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, a rămas definitivă atât pentru achizitoare, cât și pentru ofertanți, aceasta nefiind modificată în privința lotului 2, prin vreo clarificare. (...) Autoritatea contractantă nu poate verifica și stabili admisibilitatea unei oferte decât în baza cerințelor documentației*

*de atribuire sau a completărilor acesteia (dacă este cazul), o ofertă care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.*

Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora „pentru Lotul 2 au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare” nu pot fi reținute ca motiv de anulare, în această etapă a procedurii, având în vedere motivarea deciziei Consiliului nr. .... din ..., așa cum a fost prezentată la alineatul precedent.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă, de a anula procedura, apare ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți; nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri, ofertanții care au depus oferte conforme, cu atât mai mult cu cât Consiliul, așa cum s-a arătat mai sus, a precizat modul în care autoritatea contractantă poate stabili admisibilitatea unei oferte, ofertele care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini urmând a fi considerate oferte neconforme și respinse, în condițiile prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții care au depus oferte conforme, nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, de natură să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului, iar anularea procedurii, pentru lotul 2, s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei acesteia care a pus, în mod formal, în aplicare, decizia Consiliului nr. .... din ..., fără a lua în considerare cele precizate în motivare.

Referitor la critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/53950 din 12 august 2013, Consiliul reține că, în Formularul C5 - LISTA CUPRINZÂND CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI, aferent propunerii financiare inițiale a ... filă la dosar, acesta a înscris, la poz. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea de 15 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km*, cantitatea de 15 tone.

În motivarea deciziei nr. .... din ..., s-au reținut, în referire la oferta ... prezentată pentru lotul 1, următoarele: «prin adresa

nr. 92/42110/25.06.2013, pentru prețul oferat, corespunzător lotului 1, autoritatea contractantă a solicitat ... în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, corectarea propunerii financiare, respectiv Lista de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezultă prețul unitar, precum și Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică – Anexa 2, conform clarificării nr. 10 la documentația de atribuire, potrivit căreia cantitățile aferente Listei de cantități nr. 1 (Anexa 3.1) din care rezultă prețurile unitare, trebuiau cotate conform rezultatelor obținute din calcule. Astfel, pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea corectă este 14,5 tone.

Solicitării amintite, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1660TC/26.06.2013, odată cu care a prezentat:

(...)

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Formular C4 pentru categoria de lucrări 1 „Covor asfaltic BA16 inclusiv denivelări”, în care s-a prevăzut pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea de 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km* cantitatea de 14,5 tone;

(...)

Consiliul consideră că și în acest caz evaluarea ofertelor, inclusiv atribuirea s-a realizat în mod eronat, nefiind incidente prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*].

Pentru faptul că ofertantul nu a avut în vedere la întocmirea ofertei toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP (parte integrantă a documentației de



atribuire), respectiv clarificarea nr. 10, publicată în SEAP în 03.06.2013, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita acestuia corectarea propunerii financiare, sub pretextul incidenței prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prevederile amintite, mai sus enunțate, sunt pentru cazul erorilor aritmetice și viciilor de forma, neconcordanțele din oferta ... privind cele două cantități (pentru art. nr. 6 *Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16* cantitatea corectă este 14,2 tone, iar pentru art. nr. 8 *Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta* pe distanța de 50 km), față de clarificarea nr. 10 neputând fi încadrate în aceste categorii.

Astfel cum sunt definite de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, erorile aritmetice se corectează dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total ori dacă există o discrepanță între litere și cifre, în acest caz, ... omițând să cuprindă în ofertă cantități de lucrări potrivit celor indicate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 10.

Pentru situația în care constata că un ofertant a elaborat oferta financiară fără a lua în considerare și clarificarea nr. 92/36262 din 03.06.2013, autoritatea contractantă trebuia se facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu să solicite corectarea acesteia, sub pretextul respectării principiului tratamentului egal.

Astfel cum s-a arătat (...) operatorii economici au obligația, potrivit art. 170 din ordonanță, de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta cum este cazul analizat, clarificările făcând parte integrantă din documentație.

Atâta vreme cât în SEAP a fost publicată o clarificare în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres ce cantități trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei, toți operatorii economici erau obligați să o ia în considerare. De altfel, chiar în punctul de vedere autoritatea contractantă a arătat că ... și-a întocmit oferta fără a lua în considerare clarificarea la documentația de atribuire, or, un astfel de comportament se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă nefiind în situația de a aplica prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prin modul în care a efectuat evaluarea ofertanților autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal fiind avantajați acei operatori economici care nu au respectat clarificările la documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, ofertele se compară cu cerințele documentației de atribuire, criteriul de atribuire fiind aplicat doar ofertelor admisibile, potrivit prevederilor

art. 37 [*Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*] și 81 [*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*] din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul constată că și în cazul lotului 1 autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat evaluarea ofertelor cu temeinicia care o impun atribuțiile reglementate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 ».

Consiliul reține, în soluționarea prezentei contestații că, în urma deciziei Consiliului nr. .... din ..., autoritatea contractantă a reanalizat propunerea financiară a ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea din decizia menționată, respectiv faptul că ofertantul ... nu a avut în vedere, la întocmirea ofertei, toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP (parte integrantă a documentației de atribuire), respectiv clarificarea nr. 10, publicată, în SEAP, în 03.06.2013.

În urma reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta ..., autoritatea contractantă făcând aplicarea art. 37 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la solicitarea comună a SC ... și ... cu privire la suspendarea soluționării contestațiilor formulate la cel de-al doilea rezultat al procedurii până la pronunțarea unei soluții de către Curtea de Apel ... Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere caracterul facultativ al suspendării, prevăzut de art. 413 din Noul Cod de Procedură Civilă și prevederile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun Consiliului, în mod imperativ, un termen de soluționare al contestațiilor, pe fond, "de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă", nerespectarea acestui termen constituind abatere disciplinară, potrivit alin. (2) al acestui din urmă articol.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația cu privire la lotul 2 al procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... și va admite, în parte, contestația ... în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, în contradictoriu cu ...

Va anula, din raportul procedurii nr. 92/53940 din 12 august 2013, mențiunile prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 2 și adresele de comunicare a

rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse pentru lotul 2, potrivit celor reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. .... din ... și să întocmească un nou raport al procedurii, pentru acest lot.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de ... în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, cu privire la „suspendarea soluționării contestațiilor formulate la cel de-al doilea rezultat al procedurii până la pronunțarea unei soluții de către Curtea de Apel ...

Va respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu art. 61 și art. 64 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... pe care o va admite, în parte, urmând a respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 2, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 21(douăzeci și una) pagini.