



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având CUI RO ... reprezentantă convențional prin ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare cartușe pentru imprimante*”, cod CPV 30125100-2 – cartușe de toner (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din caietul de sarcini a cerințelor restrictive care îngreșesc participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... județul ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini din documentației de atribuire în sensul reținut în motivarea prezentei decizii.

Remedierea documentației de atribuire se va efectua în termen de 10 zile de la primirea deciziei, termen înăuntru al căruia modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe pentru imprimante”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării, din caietul de sarcini, a cerințelor restrictive care îngădesc, în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, constituite de următoarele impuneri:

„- prezentarea, pentru produsele echivalente, a unui «certificat de încercări, în original sau copie legalizată, emis de o firma acreditată sau orice organism de certificare recunoscut din țările membre UE, care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate etc. egale sau superioare produselor originale» - (punctul 2 pagf. 3 din Caietul de sarcini).

- prezentarea unui «document care să precizeze elementele care se înlocuiesc și care este producătorul fiecăruia însoțit de documentul prin care se face dovada că fiecare producător respectă standardele de calitate solicitate mai sus (ISO 9001 sau echivalent)» - (punctul 4 lit.b pagf. 8 - lit.b din Caietul de sarcini).

- prezentarea de «documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM; (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel OEM și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - pastrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător, pentru că nu rezulta ce caracteristici s-au testat și cât e toleranța aplicată față de caracteristicile produselor OEM;» - (punctul 4 lit. b pagf. 8 - lit.c din Caietul de sarcini).

- prezentarea de «documente care să ateste că respectivul consumabil, ca ansamblu, este produs în întreprinderi ce respectă

standarde de calitate și mediu, atât pentru produs, cât și pentru managementul calității producției (care sunt acestea și prezentarea dovezii lor); trebuie să aibă caracteristicile tehnice certificate de un laborator neutru, recunoscut la nivel internațional și prezentate aceste caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de ex.: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curățire în aceleiași condiții, etc.) și trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente care sunt superioare practicilor uzuale» - (punctul 4 lit.b pagf. 8 - lit.d din Caietul de sarcini).

Contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică mai sus menționat, publicată în SEAP la data de 06.08.2013 a constatat că, în caietul de sarcini, sunt cuprinse o serie de cerințe privind prezentarea unor certificări/documente specifice *pentru produsele echivalente*, pe care le apreciază ca fiind nelegale.

Astfel, se arată că, pentru atestarea echivalenței produselor oferite, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor: *certIFICATE ELIBERATE DE ORGANISME DE CERTIFICARE RECUNOSCUTE DIN ȚĂRILE MEMBRE UE, DOCUMENTE PRIVIND CARACTERISTICILE TEHNICE ALE PRODUSELOR CERTIFICATE DE UN LABORATOR NEUTRU, RECUNOSCUT LA NIVEL INTERNAȚIONAL ÎN CARE SUNT PREZENTATE ACESTE CARACTERISTICI COMPARATIV CU CELE ALE CONSUMABILELOR SIMILARE OEM, DOCUMENTE CARE SĂ ATESTE CA SUBANSAMBLELE ȘI MATERIALELE SUNT TESTATE ÎN LABORATOARE CERTIFICATE etc.*, cerințe despre care petenta susține că au fost elaborate cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

Totodată, autoarea contestației subliniază faptul că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 este considerat mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate și dosarul producătorului, sens în care remarcă faptul că s-au solicitat fișele tehnice ale produselor, declarația de conformitate, rapoarte de testare, fișe tehnice de securitate.

Mai mult, susține contestatoarea, această cerință este impusă doar pentru produsele echivalente, autoritatea contractantă apreciind că toate produsele OEM sunt conforme, creând astfel un tratament diferit și vădit discriminatoriu între operatorii economici care participă la procedura de atribuire și prezintă produse OEM și cei care participă cu produsele echivalente.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că producătorul își asumă conformitatea produselor lor prin declarații de conformitate susținute de fișele tehnice ale produselor, fișe tehnice de securitate, rapoarte de testare, iar autoritatea contractantă solicită prezentarea de mostre pentru toate reperetele oferite în vederea verificării îndeplinirii cerințelor tehnice impuse, ... apreciază ca fiind excesivă/ disproporționată/restrictivă cerința impusă ofertanților de *„de a mai prezenta și documente elaborate de organisme independente de încercări și calibrare, recunoscute în UE sau internațional în care sunt prezentate caracteristicile produselor comparativ cu cele ale consumabilelor OEM, precum și documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate, documente care să precizeze elementele care se înlocuiesc și care este producătorul fiecăruia însoțit de documentul prin care se face dovada că fiecare producător respectă standardele de calitate ISO 9001 sau echivalent, documente care să ateste că respectivul consumabil, ca ansamblu, este produs în întreprinderi care respectă standarde de calitate și mediu atât pentru produs cât și pentru managementul calității producției”*.

În același context, autoarea contestației apreciază că „Declarația de conformitate” sau „Certificatul de calitate sau conformitate” ale produselor oferite sunt suficiente pentru a dovedi faptul că acestea respectă condițiile de calitate impuse prin normele în vigoare pentru produsele puse în circulație.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 potrivit căruia solicitarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante se referă, cu titlu de exemplu, la: raport de încercări eliberat de Centrul Național pentru încercarea și Expertizarea Produselor, rapoarte de conformitate, rapoarte de evaluare, rapoarte de încercări, certificate de calitate, certificate de conformitate, declarații de conformitate.

Astfel, susține petenta, întrucât potrivit prevederilor legale și a faptului că, prin conținutul lor, toate documentele susmenționate dovedesc același aspect al conformității produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, cerința autorității contractante de obligare a agenților economici să depună, pe lângă Certificat sau Declarație de conformitate, rapoarte de încercări, fișe tehnice de securitate și alte documente care să ateste același aspect este disproporționată, excesivă și îngreuează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, *„mai ales că o impune strict pentru produsele echivalente”*.

În opinia contestatoarei, *„oricare din aceste documente pe care ofertantul le deține privitor la conformitatea produselor trebuie să fie suficiente pentru autoritatea contractantă în aprecierea îndeplinirii cerinței impuse prin caietul de sarcini, iar acest lucru trebuie să fie valabil inclusiv pentru produsele echivalente”*.

Mai mult, susține petenta, întrucât ofertanții de produse echivalente sunt obligați de autoritățile contractante să își asume toate riscurile în cazul defectării aparaturii din cauza consumabilelor echivalente, interesul acestora nu este de a participa cu produse care să le aducă prejudicii economice, ci acela de a obține beneficii materiale.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, prin impunerea cerințelor criticate, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, creând discrepanțe între operatorii economici, fiind „necesar a fi remediate”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 35, art. 36, art. 177, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 30.438 din ... înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27390 din ... autoritatea contractantă a solicitat respingere contestației ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție de consumabile necesare pentru buna desfășurare a activității instituției.

... .. precizează că, respectând prevederile art. 35 din O.U.G nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, *„a întocmit caietul de sarcini făcându-se referire la anumite cerințe de natură tehnică, care exprimă necesitatea autorității contractante, iar motivația tehnică justificată și obiectivă, care a stat la baza acestor cerințe tehnice, rezidă din faptul că echipamentele pentru care se achiziționează consumabilele sunt în perioada de garanție”*.

Organizatoarea procedurii opinează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță și calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse acestora, se stabilesc de către fiecare autoritate contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile acestora.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4) alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, redând dispozițiile art. 188 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„(...) în scopul verificării capacității tehnice și profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora (...) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”*, organizatoarea procedurii precizează că, prin introducerea acestor cerințe în caietul de sarcini, nu dorește introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici, ci doar satisfacerea „necesităților sale obiective de a se asigura de calitatea produselor oferite”.

În același sens se arată că dorința autorității contractante de a achiziționa anumite produse care să respecte standardele de calitate și

mediu, are ca scop definit păstrarea, în parametri optimi de funcționare, a echipamentelor, întrucât eventualele defecțiuni ar duce la costuri suplimentare din partea sa.

Organizatoarea procedurii reiterează faptul că echipamentele pe care le deține sunt în perioada de garanție iar furnizorii echipamentelor au condiționat asigurarea garanției de utilizarea cartușelor OEM.

Apreciind că „acuzațiile” contestatoarei sunt exagerate, autoritatea contractantă precizează că cerințele caietului de sarcini nu contravin prevederilor art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, invocat de contestatoare, deoarece nu a solicitat prezentarea unei certificări specifice din partea ofertantului de produse echivalente.

... .. mai precizează că, pentru demonstrarea echivalenței produselor oferite, a permis operatorilor economici prezentarea unor documente care să ateste că produsele *„sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile de calitate comparativ cu cele OEM”*. Astfel, susține autoritatea contractantă, orice ofertant de produse echivalente este liber să-și testeze produsele comercializate pentru demonstrarea calității și performanțelor, testări făcute de laboratoare certificate și abilitate în acest sens și care să cuprindă cerințele inserate în caiet, considerate edificatoare pentru buna funcționare a echipamentelor Direcției Generale Regională a Finanțelor Publice

În ceea ce privește cerințele a căror eliminare este solicitată de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acestea *„presupun terțe confirmări ale calitatii produselor prezentate, pe lângă documentele provenind de la producătorul acestora, interesat, de altfel, în promovarea lor și având, așadar, o poziție subiectivă”*. Considerând absolut necesară prezentarea documentelor ce confirmă testarea produselor de o firmă acreditată și care atesta faptul că producătorii au respectat standardele de calitate și de mediu, organizatoarea procedurii invocă în susținerea sa dispozițiile Ordinului ANRM nr. 509/2011, menționând totodată că societatea contestatoare *„nu a fost în măsură să indice dispozițiile din cuprinsul sau care au fost încălcate”*.

Definind produsele echivalente ca fiind *„acele produse care au aceleași caracteristici și care produc același efect cu cele la care face referire”*, autoritatea contractantă susține că cerința de conformitate impusă este necesară pentru a garanta faptul că activitățile de măsurare a capacității de imprimare a consumabilelor au fost făcute într-un cadru neutru, transparent, cu o metodologie bine definită și acceptată de majoritatea producătorilor de echipamente de imprimare și consumabile.

De asemenea, organizatoarea procedurii afirmă că solicitarea autorității contractante ca ofertanții de produse echivalente să prezinte *„documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, care să ateste conformitatea*

produselor”, nu contravine niciunei legi în vigoare, deoarece nu impune și nici nu limitează raportarea doar la niște standardele ISO.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru produsele OEM nu se solicită astfel de certificate sau documente, deoarece, în mod implicit, certificarea originii controlate de tip OEM (Original Equipment Manufacturer) impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare pentru capacitatea de imprimare în conformitate cu standardele ISO, recunoscute de către toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calitatii pe baza unor criterii bine definite.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, acestea sunt testate conform ISO 19752/19798 pentru măsurarea numărului de pagini, standarde la care au aderat toți producătorii echipamentelor de imprimare și consumabilele aferente (HP, XEROX, CANON, LEXAMRK, etc).

Organizatoarea procedurii învederează faptul că a respectat dispozițiile art. 38 din OUG 34/2006, permițând ofertanților să aducă dovezi ca produsele oferite îndeplinesc cerințe impuse, prin inserarea, în caietul de sarcini, a mai multor cerințe referitoare la calitatea produselor, informațiile în acest sens permițându-i compararea unor produse de același nivel calitativ și performanța, asigurând astfel libera concurență între operatorii economici, conform art. 188 lit d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că a elaborat caietul de sarcini cu respectarea prevederilor legale care îi conferă dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale, testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 alin. (2), alin. (3) și (6), art. 188 alin. (1) lit. d) și art. 176 din O.U.G 34/2006.

De asemenea, organizatoarea procedurii apreciază că, în ipoteza în care aceste cerințe ar fi eliminate din caietul de sarcini, achiziția ar permite livrarea de produse necorespunzătoare din punct de vedere calitativ, ceea ce presupune deteriorarea/defectarea/degradarea iremediabilă a echipamentelor din dotarea sa, devenind astfel responsabilă de utilizarea „eficientă” a fondurilor, precum și de încălcarea prevederilor H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare.

Autoritatea contractantă mai susține că, deși contestatoarea sugerează completarea cerințelor din caietul de sarcini prin prezentarea „dosarului producătorului”, aceasta omite să definească termenul de „dosar al producătorului” și nu specifică, în clar, care dintre documentele producătorului ar echivala cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că prevederile caietului de sarcini „*nu reprezintă un obstacol*”

nejustificat în calea operatorilor economici, ci ele permit fiecărui operator economic sa demonstreze calitatea produselor oferite prin prezentarea de documente edificatoare in acest sens”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 06.08.2013, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare cartușe pentru imprimante”, cod CPV 30125100-2 – cartușe de toner (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... atașat căruia, sub formă de fișiere electronice, a fost publicată documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației, Consiliul identifică criticile formulate de către ... ca fiind îndreptate împotriva următoarelor prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 2. **«SCURTĂ DESCRIERE»**, prevederea: **«Se considera produse echivalente, produsele noi obtinute din componente noi, fara a fi folosite anterior; Produsele echivalente trebuie sa aiba aplicat marcajul CE, iar oferta tehnica pentru acestea trebuie sa contina **certificatul de incercari in original sau copie legalizata emis de o firma acreditata sau orice organism de certificare recunoscut din tarile membre UE, care sa ateste numarul de printuri realizat, elemente de calitate etc. egale sau superioare produselor originale si o declaratie pe propria raspundere conform careia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi, nefolosite anterior**»;**

- pct. 4. **„SPECIFICATII TEHNICE MINIME OBLIGATORII”**, subpct. b.) **„certificarea calitatii:- conditii obligatorii”**, paragraful 8 – **„In cazul ofertarii de produse echivalente 100%, pe langa documentele solicitate mai sus, pentru a se demonstra echivalenta, ofertantantul are obligatia de a prezenta urmatoarele documente”**, lit. b), c) și d), respectiv:

- „b) document care sa precizeze **elementele care se inlocuiesc si care este producatorul fiecaruia** insotit de documentul prin care se face dovada ca fiecare producator respecta standardele de calitate solicitate mai sus (ISO 9001 sau echivalent)» ;

- «c). documente care sa ateste **ca subansamblele si materialele sunt testate in laboratoare certificate**; aceste testari trebuie sa prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calitatii produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM; (de exemplu: la toner - cat e granularitatea la cel OEM si cat la cel

echivalent, compozitia, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compozitia, grosimea si uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curatire - pastrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curatire in timp); nu e suficienta doar o rezolutie in sensul ca e corespunzator, pentru ca nu rezulta ce caracteristici s-au testat si cat e toleranta aplicata fata de caracteristicile produselor OEM»;

- «d). documente care sa ateste ca **respectivul consumabil, ca ansamblu, este produs in intreprinderi care respecta standarde de calitate si mediu atat pentru produs cat si pentru managementul calitatii productiei** (care sunt acestea si prezentarea dovezii lor); trebuie sa aiba caracteristicile tehnice certificate de un laborator neutru, recunoscut la nivel international si prezentate aceste caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de ex.: numarul de pagini la gradul de acoperire 5% atat la cel echivalent cat si la cel OEM in conditiile utilizarii aceleiasi cantitati de toner; numarul de pagini la care rezista cilindrul si lamela de curatire in aceleasi conditii etc.) si trebuie sa respecte minim cerintele impuse de standardele de testare a calitatii consumabilelor existente care sunt superioare practicilor uzuale».

Spre facilitarea analizei criticilor antementionate, Consiliul are în vedere conținutul pct. **3. «OBIECTUL CONTRACTULUI»** din caietul de sarcini, prin care au fost efectuate următoarele precizări: «Procurarea unor consumabile, cartuse cu toner pentru imprimante laser conform specificatiei mai jos mentionate, astfel:

- Avand in vedere faptul ca echipamentele se afla **in perioada de garantie**, cartusele oferite **trebuie sa fie originale (OEM)**, fabricate de acelasi producator ca si imprimantele unde urmeaza a fi utilizate. Furnizorii acestora au conditionat asigurarea garantiei echipamentelor de utilizarea de consumabile OEM;

- In cazul **ofertarii de consumabile care nu sunt OEM**, ofertantul se obliga **sa preia garantia echipamentelor pe toata durata contractului** si sa achite contravaloarea service-lui, manopera si piesele de schimb, pentru repararea echipamentelor din dotarea autoritatii contractante si la plata de daune-interese, daca se constata ca **acestea s-au defectat datorita nerespectarii caracteristicilor tehnice si de calitate ale consumabilelor**. Aceste prevederi vor fi introduse in contractul de achizitie publica.

In cazul **cand echipamentul nu mai poate fi reparat, va fi inlocuit de furnizorul consumabilului echivalent** pe cheltuiala proprie, cu un echipament identic sau cu caracteristici similare”.

Din coroborarea prevederilor pct. II.1.5) “Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor” – **“Achizitionarea de cartuse cu toner pentru imprimante si fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Epson, Samsung, Sharp, Xerox”** cu cele ale pct. 2 “SCURTĂ DESCRIERE” și pct. 3 «OBIECTUL CONTRACTULUI» din caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze

cartușe cu toner pentru imprimante și fotocopiatoare, cu preferință pentru produse OEM (Original Equipment Manufacturer), dar acceptă și **produse echivalente**, definite în caietul de sarcini ca fiind «**produsele noi obținute din componente noi, fara a fi folosite anterior**».

Astfel fiind, se impune delimitarea conceptuală între cele două categorii de produse, care, potrivit literaturii tehnice de specialitate, semnifică:

- un **consumabil original OEM (Original Equipment Manufacturer)** este fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente, cel mai adesea chiar de către acesta;

- **Cartusele originale (sau compatibile)** pot fi **cartuse construite în totalitate din componente noi**, sau *chiar utilizand componente din cartusele OEM*, conducand in final la produse ce au proprietati diferite de cartusele OEM, dar care pot fi utilizate pe aceleasi echipamente.

Se constată astfel că opțiunea autorității contractante a fost ca, **pe lângă produse originale OEM, să accepte și cartușe compatibile, originale, construite în totalitate din componente noi**, fără a fi admise produse remanufacturate, criticile societății contestatoare fiind îndreptate exclusiv împotriva specificațiilor aferente **produselor compatibile, originale, construite în totalitate din componente noi**.

Întrucât autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a precizat în mod inequivoc faptul că, la procedură sunt acceptate doar consumabile *originale OEM* și cartușe **compatibile construite în totalitate din componente noi**, fiind astfel eliminată posibilitatea de furnizare de **cartusele remanufacturate** (*cartuse ce utilizeaza de obicei carcasa produsului OEM si la care se inlocuiesc componentele uzate care afecteaza calitatea printarii si se completeaza tonerul consumat*), cerințele ce privesc consumabile remanufacturate sunt inutile, redundante și de natură a crea confuzii în ceea ce privește obiectul contractului.

Astfel, cerința ca ofertanții să prezinte "*document care sa precizeze **elementele care se inlocuiesc** si care este producatorul fiecaruia insotit de documentul prin care se face dovada ca fiecare producator respecta standardele de calitate solicitate mai sus (ISO 9001 sau echivalent)*" este echivocă, deoarece produsele noi nu pot conține „elemente care se înlocuiesc”, întrucât produsele cu elemente din componență „înlocuite” nu sunt cartușe compatibile, ci cartușe remanufacturate, care, în mod corect, nu sunt incluse în obiectul procedurii, deoarece, în caz contrar, s-ar aduce serioasă atingere dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici*”, situație în care nu ar putea fi vorba despre **concurență reală** între operatorii economici ce oferă

produse NOI (OEM și compatibile) și cei care oferă produse remanufacturate, al căror preț de producție este de cel puțin 2-3 ori mai mic decât al produselor noi (OEM sau compatibile).

În raport de principiul tratamentului egal al operatorilor economici instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 35 alin. (5) – *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici**”* și art. 36 alin. (2) lit. d) din aceeași ordonanță – *„În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, **serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: d) un standard internațional**”*, Consiliul determină că, în cauză autoritatea contractantă a impus cerințele criticate de petentă în mod inadecvat prin precizarea de cerințe care se adresează doar consumabilelor compatibile, cele criticate fiind, într-adevăr, de natura *„unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*, în condițiile în care acestea nu au fost impuse, în mod egal, și pentru consumabilele OEM.

Prin urmare, cerințele impuse prin lit. b), c) și d) ale pct. 4. **„SPECIFICATII TEHNICE MINIME OBLIGATORII”**, subpct. b.) **„certificarea calitatii:- conditii obligatorii”**, paragraful 8 din caietul de sarcini conform căroră **„In cazul ofertarii de produse echivalente 100%, pe langa documentele solicitate mai sus, pentru a se demonstra echivalenta, ofertantantul are obligatia de a prezenta urmatoarele documente(...)”**, se vor anula, iar autoritatea contractantă va fi obligată la emiterea de specificații tehnice egal aplicabile produselor OEM și compatibile, noi, prin aplicarea ipotezei reglementată de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: *„Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene (...)”*.

Astfel autoritatea contractantă va defini specificațiile tehnice criticate prin referire la standarde tehnice ca: ISO/IEC 19752:2004 - *Tehnologia informației - Metoda pentru determinarea capacității cartușelor de toner pentru imprimante electrofotografice monocromatica și dispozitive multi-funcționale, care conțin componente de imprimantă*; ISO/IEC TR 19758:2003 - *Tehnologia informației -*

Limbaje de descrierea și procesare - DSSSL biblioteca pentru compoziții complexe; ISO/IEC 19798 AWI - Metoda de determinare a capacității cartușelor de toner pentru imprimante color și dispozitive multi-funcționale, care conțin componente de imprimantă; ISO/IEC 24735:2012 - Tehnologia informației - Echipamente de birou - Metodă de măsurare a productivității la copierea digitală; ISO/IEC 19799:2007 - Tehnologia informației - Metoda de măsurare uniformitate luciu pe paginile imprimate etc.

Cele dispuse sunt în conformitate și cu prevederile Anexei 3 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2012 conform căroră: „Prin urmare, solicitarea prezentării standardelor de genul ISO 19752, ISO 19758 drept cerințe de calificare **la nivelul fișei de date a achiziției este eronată, aceste standarde reprezentând cerințe ce se pot regăsi în prevederile caietului de sarcini**, solicitarea acestora fiind reglementată în conformitate cu art. 35 și 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În raport de cele analizate, criticile petentei pct. 2. «**SCURTĂ DESCRIERE**», al caietului de sarcini vizând prevederea: «**Se considera produse echivalente, produsele noi obținute din componente noi, fara a fi folosite anterior; Produsele echivalente trebuie sa aiba aplicat marcajul CE, iar oferta tehnica pentru acestea trebuie sa contina **certificatul de incercari in original sau copie legalizata emis de o firma acreditata sau orice organism de certificare recunoscut din tarile membre UE, care sa ateste numarul de printuri realizat, elemente de calitate etc. egale sau superioare produselor originale si o declaratie pe propria raspundere conform careia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi, nefolosite anterior****», sunt întemeiate doar în partea referitoare la impunerea cerinței numai pentru produsele echivalente, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată la extinderea respectivei cerințe, în mod egal, atât pentru produsele OEM, cât și pentru cele echivalente/compatibile.

Față de cele constatate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini din documentației de atribuire în sensul reținut în cele ce preced, procedura urmând a fi continuată.

Remedierea documentației de atribuire se va efectua în termen de 10 zile de la primirea deciziei, termen înăuntrul căruia modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

.....