



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2790/... depusă de SC TEOMARG CONSULT 2004 SRL, cu sediul în ... str. ..., bloc Pm40, sc. B, ap. 106, ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „executarea unor lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ-teritorială a ... organizată de ... cu sediul în ... B-dul Poligrafiei nr. 4, ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive privind obligativitatea prezentării ca experiență similară a unor contracte de execuție ce presupun execuția atât de lucrări de semnalizare verticală cât și de lucrări de semnalizare orizontală sau anularea procedurii. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... Aleea Vlasiei nr. 4, bloc MII, sc. 2, parter, ap. 48, ... privind procedura de cerere de oferte anterior menționată, organizată de autoritatea contractantă, ... s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și eliminarea cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive și/sau eronate din documentația de atribuire.

Cererile de suspendare a procedurii au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ... ./... Pe rolul Consiliului se află celelalte

capete de cerere. Pentru soluționarea acestora, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... și, în totalitate, pe cea formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune completarea notei prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul acceptării și unor contracte distincte având ca obiect realizarea de lucrări de semnalizare orizontală sau verticală, cu condiția prezentării cel puțin a unui contract aferent fiecărui tip de lucrare.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite capetele de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... referitoare la modificarea specificațiilor tehnice ale limitatoarelor de viteză și ale stâlpilor metalici pentru delimitare acces și cele referitoare la marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare bicomponente aplicate la rece) și dispune modificarea acestora cu respectarea dispozițiilor art. 35 din Ordonanța de urgență, precum și clarificarea documentelor care vor fi depuse pentru limitatoarele de viteză din zona școlilor, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația formulată de ..., referitor la anularea procedurii de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestatia formulată în contradictoriu cu ... contestatoarea ... critică solicitarea din documentația de atribuire, ca, în dovedirea experienței similare, ofertanții să prezinte maxim 3 contracte care să conțină atât lucrări de semnalizare verticală cât și lucrări de semnalizare orizontală.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar trebui să solicite potențialilor ofertanți, în dovedirea experienței similare, contracte într-o limită valorică minimă stabilită atât pentru lucrări de semnalizare verticală cât și pentru lucrări de semnalizare orizontală.

În susținere, arata ca:

-activitățile de semnalizare verticală și orizontală sunt două activități distincte din toate punctele de vedere;

-activitatea de semnalizare orizontală (marcaje rutiere) se desfășoară prin execuția de activități pe suprafața drumului, în schimb cea de semnalizare verticală se execută exclusiv în afara suprafeței carosabile;

-există firme specializate care execută exclusiv activități de semnalizare orizontală și altele specializate pe semnalizarea verticală;

-singurele contracte în România care înglobează atât lucrări de semnalizare verticală cât și cele de semnalizare orizontală sunt contractele pentru reabilitări de drumuri în care însă, de regulă, titularii de contracte execută aceste lucrări prin subcontractare către firme specializate;

-în cazul unor astfel de contracte, însă, în realitate, constructorul de drumuri nu are experiența realizării unor astfel de lucrări întrucât ele au fost executate de firme specializate în astfel de lucrări;

-ceea ce trebuie să demonstreze orice ofertant este capacitatea acestuia de a executa anumite tipuri de lucrări, important fiind capacitatea de a demonstra faptul că ofertantul a executat lucrări de un anumit tip în ultimii cinci ani și nu că le-au executat în cadrul aceluiași contract;

-în situația unor asocieri, obligarea ofertanților de a reprezenta maxim trei contracte care să cuprindă ambele tipuri de lucrări, independente unele de altele, este de natură a îngreuna accesul liber la procedură.

Deoarece aspectele anterior menționate implică modificarea esențială a documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii.

În cadrul aceluiași proceduri, a depus o contestație și ... care critică cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, la resursele tehnice de care trebuie să dispună ofertanții,

precum și o serie de specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară restricționează în mod evident posibilitatea unor operatori economici de a-și proba capacitatea tehnică reală de care dispun, prin faptul că se impune, în mod arbitrar, ca oricare dintre contractele respective să fi avut ca obiect atât lucrări de semnalizare rutieră orizontală, cât și verticală.

Potrivit contestatoarei, cele două tipuri de lucrări sunt, prin natura lor, diferite, necesitând fiecare în parte atât anumite dotări specifice, cât și personal specializat. Astfel, semnalizarea rutieră orizontală presupune executarea de marcaje rutiere, în timp ce semnalizarea rutieră verticală presupune instalarea de indicatoare și semnalizatoare rutiere. Această concluzie reiese și din faptul că lucrările au fost descrise prin indicarea în fișa de date a achiziției a trei coduri CPV distincte, respectiv 45233221-4 - lucrări de montaj rutier, 45233290-8 - instalare de indicatoare rutiere și 45233294-6 - instalare de semnalizatoare rutiere.

În aceste condiții apreciază că executarea celor două tipuri de lucrări, chiar dacă acestea nu au fost realizate în cadrul aceluiași contract, constituie o dovadă suficientă și relevantă a experienței operatorului economic, respectiv a faptului că acesta are capacitatea reală de a executa contracte similare.

În susținerea nelegalității cerinței în cauză, contestatoarea invocă situația unei asocieri în care, deși fiecare dintre asociați ar fi în măsură să probeze experiența similară în domeniu, îndeplinirea cerinței de calificare ar fi imposibilă deoarece aceste lucrări nu au fost executate simultan în cadrul unui proiect unic. Astfel, ar putea fi excluse de la procedură asocierile formate din operatori economici specializați doar în lucrări de semnalizare rutieră orizontală și alții specializați în lucrări de semnalizare rutieră verticală, desi potrivit art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 un grup de operatori economici are dreptul să invoce capacitățile membrilor grupului pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

... mai critică și faptul că semnalizarea indicată de autoritatea contractantă la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesional, atât pentru mașina de însoțire, respectiv indicator rutier a21 cât și cea pentru panourile mobile, respectiv figura a40 din SR 1848-1:2011 și a41 din SR 1848-1:2011, nu au nicio legătură cu obiectul contractului. Astfel, indicatorul rutier a21 semnalizează caderi de pietre, fig. a41 din DR 1848-1:2011 semnalizează trecere la nivel cu calea ferată cu bariere sau semibariere iar fig. a40 din SR 1848-1:2011 presemnalizează intersecția în sens giratoriu. În condițiile în care indicatoarele precizate de autoritatea contractantă nu sunt indicatoare de presemnalizare sau semnalizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea

solicită eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței prin care se impune semnalizare/presemnalizarea cu acest tip de indicator.

Totodată, contestatoarea critică și specificațiile tehnice din caietul de sarcini care descriu limitatoarele de viteză și acelea care descriu stâlpii metalici pentru delimitare acces, specificații care încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 introducând obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și direcționând contractul către un anumit operator economic.

În acest sens, arată că modul în care sunt precizate specificațiile tehnice pentru limitatoarele de viteză la pag. 4 din caietul de sarcini precum și cele pentru stâlpii metalici de la pag. 7 din același caiet de sarcini, cu privire la dimensiunile impuse, formele geometrice, culorile și materialele din care sunt confecționate, conduce la un anumit producător, și anume VESTA INVESTMENT.

Potrivit contestatoarei, fără justificarea motivelor pentru care alte caracteristici tehnice nu răspund nevoilor autorității contractante, este îngrădit dreptul operatorilor economici de a propune soluții care îndeplinesc, în mod echivalent, cerințele definite în specificațiile tehnice, încălcându-se astfel dispozițiile art. 23 (2), (4) și (5) din Directiva 18/2004/CE(9). Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea din cadrul caietului de sarcini a specificațiilor respective și descrierea produselor în cauză într-o manieră care să permită accesul liber al operatorilor economici interesați.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că, potrivit descrierii de la pagina 8 a caietului de sarcini, execuția marcajelor pentru evidentierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare bicomponente aplicate la rece) trebuie făcută cu aplicarea de preformate termoplastice peste material bicomponent antiderapant. Potrivit contestatoarei, aceste două materiale nu sunt compatibile, așa cum reiese din adresa SWARCO VICAS - producător atât de material bicomponent, cât și de preformate termoplastice, anexată la dosarul cauzei.

În consecință, se solicită redefinirea în cadrul caietului de sarcini a procesului de execuție al acestui tip de marcaje luând în considerare incompatibilitățile de natură tehnică existente între cele două tipuri de materiale.

Prin adresa nr. 7156/04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20642/04.09.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Referitor la criticile celor două contestații legate de experiența similară, autoritatea contractantă arată ca acestea sunt nefondate, în vederea respectării art. 30 alin. (2) din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și în scopul evitării accidentelor rutiere cauzate de lipsa corelării mijloacelor de

semnalizare rutieră, se impune ca execuția lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală să fie făcută în mod unitar.

Solicitarea ca ofertanții să facă dovada experienței în execuția corelată a lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală a fost făcută în vederea evitării riscului de neîndeplinire a viitoarelor contracte subsecvente ce se vor atribui în cadrul acordului-cadru, în temeiul art. 178, 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 7 din HG nr. 925/2006. În opinia autorității contractante, experiența în proiectarea și execuția separată a lucrărilor nu este de natură să demonstreze capacitatea ofertanților de a asigura corelarea activităților specifice semnalizării orizontale și verticale, astfel încât mijloacele de semnalizare să se constituie într-un sistem unitar și să fie în concordanță unele cu celelalte. Altfel, ar exista riscul că semnalizarea realizată necorespunzător să conducă la producerea de grave accidente rutiere pe raza ...

În susținere, autoritatea contractantă invocă și jurisprudența Curții de Apel ... respectiv decizia nr. 2759/28.06.2012, pronunțată într-o speță similară.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la semnalizarea indicată de autoritatea contractantă la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt fondate, motiv pentru care a dispus măsuri de remediere, după cum urmează: figura a40 devine figura U40, figura a41 devine figura U41 iar figura a21 devine figura U21. În acest sens, a fost publicată în SEAP anunțul de tip erată nr. 42281/03.09.2013 la invitația de participare nr. ... 19.08.2013.

Referitor la criticile legate de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că toate cerințele de natură tehnică și care descriu produsele ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor de semnalizare sunt justificate în mod obiectiv, nefiind de natură să restrângă arbitrar accesul operatorilor economici la procedură. De asemenea, arată că există o solicitare din parte Primăriei Municipiului ... nr. 9037/30.07.2013, ca semnalizarea rutieră în apropierea unităților de învățământ să fie făcută în același mod cu cea de pe arterele principale, semnalizare realizată de Administrația Străzilor cu elemente având caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Amintind caracteristicile tehnice ale limitatoarelor de viteză solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu limitează dimensiunile produselor solicitate ci, dimpotrivă, dau posibilitatea operatorilor economici de a oferi produse care se înscriu în domeniul dimensional solicitat (ex. Stâlpii) sau chiar produse cu dimensiuni proprii fiecărui ofertant (ex. limitatoare de viteză). Astfel, în cazul limitatoarelor de viteză, singura cerință dimensională este cea a înălțimii de 50 mm, înălțime justificată prin faptul că s-a dovedit a fi cea mai eficientă pentru

calmarea traficului. De asemenea, precizează că materialul solicitat pentru confecționarea limitatoarelor de viteză, respectiv cauciuc termoplastice, se impune deoarece acesta asigură elasticitatea necesară produsului pentru ca acesta să nu provoace deteriorări ale autovehiculelor care trec peste limitatoarele de viteză, culorile solicitate pentru modulele centrale, respectiv alternanțe negru și galben, fiind culori uzuale pentru o sporire a eficienței, respectiv a vizibilității produselor pentru semnalizare rutieră.

În ceea ce privește stâlpii de delimitare acces, autoritatea contractantă menționează că nu se impun dimensiuni stricte, ci plaje de valori uzuale în multe alte solicitări ale altor autorități contractante, montate deja pe arterele de circulație.

Referitor la specificațiile tehnice legate de marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități, autoritatea contractantă precizează că, prin criticile sale, ... nu face dovada incompatibilității tehnice între materialul preformat termoplastice și materialul bicomponent antiderapant. În opinia sa, simpla adresă emisă de unul dintre producătorii celor două tipuri de materiale, în condițiile în care mai sunt și alți producători ale căror produse sunt compatibile, nu este suficientă pentru justificarea modificării cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei sunt contrazise de organismul autorizat de certificare a produselor, SC CERTRANS LEVEL SRL, care precizează că în adresa nr. 82/30.08.2013, atașată la dosar, că, din punct de vedere ale compatibilității între cele două tipuri de materiale folosite la marcajul drumurilor, în urma testelor efectuate pe aceste tipuri de materiale, nu există nicio incompatibilitate. Aceste precizări sunt susținute de experiența acumulată în activitatea de testare a diverselor materiale pentru marcaj rutier, precum și pe punctele de vedere ale unor producători cu notorietate la nivel european, respectiv VELUVINE Bv - Olanda și REMBRANDTIN LACK GMBH MFG KG - Austria.

În urma studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a depus „concluziile scrise” nr. 30309/10.09.2013, prin care precizează că își menține solicitările formulate inițial prin contestația depusă. De asemenea, își menține și argumentele invocate în susținerea criticilor formulate cu privire la cerințele vizând experiența similară și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că prin acesta nu sunt aduse argumente temeinice menite să justifice necesitatea cerinței privind experiența similară. Potrivit contestatoarei, ceea ce contestă nu este necesitatea execuției lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală în mod unitar și nici necesitatea corelării activităților

specifice semnalizării orizontale și verticale, ci faptul că se solicită ca în dovedirea experienței similare să se depună contracte care să fi avut ca obiect atât lucrări de semnalizare rutieră orizontală cât și verticală.

În opinia sa, nu există niciun impediment ca lucrările de marcaj și cele de semnalizare rutieră să fie executate de firme diferite, iar execuția acestora să fie simultană, pentru corelarea între marcaj și semnalizarea verticală.

În ceea ce privește decizia Curții de Apel invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că nici aceasta nu conține argumente tehnice care să justifice soluția adoptată, și, în plus, Consiliul nu este ținut în soluționare de interpretarea dată de instanță într-o anumită speță.

Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini care descriu limitatoarele de viteză, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în cazul în care dorea o anumită elasticitate, era suficient să indice funcțional parametrii solicitați, și nu să indice materialul. În opinia sa, și cauciucul sintetic respectă cerințele respective la fel cum o fac și anumiți polimeri poliuretani, fără a acestea să poată fi încadrate la cauciuc termoplastic.

De asemenea, respinge afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că înălțimea de 50 mm a limitatoarelor de viteză a fost solicitată pentru calmarea traficului, arătând că la o viteză de peste 30 km/h viteză, efectul unui prag de 5 cm asupra mașinii și sistemului de suspensii este același, indiferent de cât de elastic este obstacolul.

Cu privire la stâlpii metalici pentru delimitare acces, contestatoarea arată că solicitarea pentru aceștia a unui adaos de plastic (capac și soclu/fustă) sunt un non-sens tehnic, instalându-se, astfel, un produs dintr-un material cu mare rezistență în timp căruia i se adaugă elemente de design fabricate din materiale semiperisabile și cu rezistență scăzută la impact mecanic, fapt care în timp poate avea implicații inclusiv asupra fondurilor publice.

În opinia contestatoarei, în elaborarea caietului de sarcini autoritatea contractantă avea două posibilități, și anume fie de a publica un model detaliat al produsului dorit cu motivația că acesta reprezintă standardul de facto în municipiul ... urmărindu-se armonizarea cu produsele deja instalate, fie de a publica o descriere funcțională a stâlpilor pentru care să existe pe piață un număr de produse cu uz curent, cu acord tehnic și o bază de instalare curentă.

Contestatoarea mai arată că la limitatoarele de viteză, inscripția „ȘCOALĂ” reprezintă un detaliu neobișnuit, posibil tehnic dar care ar necesita o perioadă de 3-4 luni pentru obținerea acordului tehnic. Astfel, un ofertant care nu cunoaște cu multă vreme în avans astfel de cerința, este în mod evident dezavantajat.



Prin urmare, solicită înlocuirea acestei solicitări cu obligația de a prezenta o mostră care să certifice capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde la cerință din punct de vedere funcțional fără ca detaliile de personalizare să fie validate prin acord tehnic.

De asemenea, ... precizează că își menține și criticile referitoare la specificațiile tehnice vizând marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare pentru persoanele cu dizabilități. Adresele invocate de autoritatea contractantă în susținerea compatibilității dintre cele două materiale nu sunt, în opinia sa, o dovadă absolută în comparație cu adresa CERTRANS LEVEL SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... prin invitația de participare nr. ...19.08.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „executarea unor lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ-teritorială a ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 21.110.596,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Ca urmare a publicării în SEAP a invitației de participare, au formulat contestații împotriva prevederilor acesteia ... și ... solicitând remedierea documentației de atribuire.

Cu privire la contestația ..., această societate critică cerința de calificare referitoare la dovedirea experienței similare, respectiv ca ofertanții să prezinte maxim 3 contracte care să conțină atât lucrări de semnalizare verticală, cât și lucrări de semnalizare orizontală.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul observă că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele: „Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) au realizat lucrări similare (lucrări de semnalizare orizontala și verticală), prezentând în acest sens, maxim 3 (trei) contracte similare cu o valoare însumată de cel puțin 8.000.000 lei (exclusiv T.V.A.).

*Nota: Fiecare contract în parte trebuie să fi avut ca obiect execuție lucrări de semnalizare orizontală și verticală.”*

Prin urmare, cerința de calificare nu permite, de pildă, prezentarea drept experiență similară a câte unui contract aferent unei activități, ori a unui contract cu ambele activități și a altor două cu câte o activitate, nicio altă variantă nefiind posibilă. Drept consecință a acestei prevederi, rezultă că, de exemplu, o societate care a realizat un contract cu ambele activități în valoare de 7.000.000 lei și două contracte de 500.000 lei, dar fiecare pentru o activitate, ori un contract pentru o activitate mai mare de 1.000.000 lei, nu ar deține experiența similară pentru a participa la o astfel de

procedură, ca urmare a actualei forme a cerinței. Mai mult, dacă o asocieră prezintă contracte din partea mai multor membri, pentru una din activități fiecare, dar pentru ambele activități, de asemenea nu ar respecta cerința de calificare.

Apărățile formulate de autoritatea contractantă sunt în sensul în care, în vederea respectării art. 30 alin. (2) din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și în scopul evitării accidentelor rutiere cauzate de lipsa corelării mijloacelor de semnalizare rutieră, se impune ca execuția lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală „să fie făcută în mod unitar”, în vederea evitării riscului de neîndeplinire a viitoarelor contracte subsecvente ce se vor atribui în cadrul acordului-cadru, experiența în proiectarea și execuția separată a lucrărilor nu este de natură să demonstreze capacitatea ofertanților de a asigura corelarea activităților specifice semnalizării orizontale și verticale, astfel încât mijloacele de semnalizare să se constituie într-un sistem unitar și să fie în concordanță unele cu celelalte, existând riscul că semnalizarea realizată necorespunzător să conducă la producerea de grave accidente rutiere pe raza ...

Analizând argumentele formulate de autoritatea contractantă, Consiliul observă că temerea acesteia ar fi justificată în măsura în care cele două activități ar fi fost lotizate, situație care nu se întâlnește în ipoteza în speță, în analiză fiind doar modalitatea în care se dovedește experiența similară. Astfel, semnându-se contracte doar cu un unic antreprenor, nu se pune problema ca acesta să nu acționeze coordonat și unitar, chiar dacă în experiența sa anterioară acest ofertant a realizat cele două tipuri de lucrări în cadrul unor contracte diferite. Prin urmare, dacă a executat cele două tipuri de lucrări, nu există niciun argument logic sau legal care să conducă la concluzia că nu ar putea executa cele două activități în cadrul aceluiași contract. Realizându-se activitatea de proiectare și de execuție în cadrul aceluiași contract, este evident că în etapa de execuție, ofertantul câștigător nu va acționa necoordonat în vederea realizării lucrărilor, marcând trecerea de pietoni în intersecție iar indicatorul de circulație fiind montat la distanță de trecerea de pietoni, fiind clar că și în ipoteza în care a realizat lucrări aferente celor două activități în cadrul a două contracte diferite, a monta și marcat sistemele de semnalizare tot coordonat, și nu haotic, la bunul plac.

Potrivit dispozițiilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, iar potrivit art. 179 alin. (2) din același act normativ, „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când

stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/ candidații trebuie să le îndeplinească”.

În acest sens, demn de remarcat este și faptul că realizarea celor două tipuri de lucrări, semnalizare orizontală și verticală, deși se circumscriu aceluiași scop, respectiv siguranța circulației, în realitate, sunt diferite, presupun dotare tehnică diferită, tehnologii diferite și specialiști în alte domenii. Prin urmare, este o cerință restrictivă solicitarea prezentării de contracte cuprinzând cele două tipuri de activități, deoarece societăți care au executat astfel de lucrări din ambele categorii într-un singur contract, în cadrul unor asocieri de operatori economici, nu vor putea participa cu experiența similară dobândită, decât în măsura în care vor demonstra că au executat și parte din lucrările fostului asociat, sau vor veni în aceeași asocieră, or o asemenea practică nu poate fi considerată ca fiind concurențială.

Solicitând ca toate 3 contractele să aibă în conținutul lor atât lucrări de semnalizare orizontală și verticală, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire, iar principiul proporționalității a fost încălcat, motiv pentru care se impune completarea notei prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul acceptării unor contracte distincte având ca obiect realizarea de lucrări semnalizare orizontală sau verticală, cu condiția prezentării cel puțin a unui contract aferent fiecărui tip de lucrare.

Capătul de cerere referitor la anularea întregii proceduri de atribuire va fi respins ca nefondat, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, întrucât societatea contestatoare nu a prezentat argumente sau probe din care să rezulte încălcări grave ale legislației, imposibil de remediat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune completarea notei prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul acceptării unor contracte distincte având ca obiect realizarea de lucrări semnalizare orizontală sau verticală, cu condiția prezentării cel puțin a unui contract aferent fiecărui tip de lucrare.

Cu privire la contestația depusă de ... și această societate critică cerința analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., motiv pentru care Consiliul o va admite având în vedere argumentele invocate mai sus.

Cu privire la punctul 2 din contestația depusă de ... respectiv că semnalizarea indicată de autoritatea contractantă la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesional, atât pentru mașina de însoțire, respectiv indicator rutier a21 cât și cea pentru panourile mobile, respectiv figura a40 din SR 1848-1:2011 și a41 din SR 1848-1:2011, nu au nicio legătură cu obiectul contractului, deoarece indicatorul rutier a21 semnalizează căderi de pietre, fig. a41 din DR 1848-1:2011 semnalizează trecere la nivel cu calea ferată cu bariere sau semibariere, iar fig. a40 din SR 1848-1:2011 presemnalizează intersecția în sens giratoriu, Consiliul observă că autoritatea contractantă a recunoscut erorile din documentație, luând măsuri de remediere, iar contestația nu a mai revenit asupra acestora în concluziile scrise, insistând doar asupra celorlalte critici, prin urmare, acestea au rămas fără obiect. În acest sens, a fost publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. 42281/03.09.2013 la invitația de participare nr. ... 19.08.2013, cuprinzând remediile respective.

Cu privire la specificațiile tehnice criticate de contestație, această societate consideră că autoritatea contractantă a stabilit anumite caracteristici constructive pentru limitatoarele de viteză și stâlpii metalici pentru delimitare acces cu încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, introducând obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și direcționând contractul către un anumit operator economic, și anume VESTA INVESTMENT.

Cu privire la limitatoarele de viteză, contestația critică înălțimea acestora- 50 mm, materialul – cauciuc termoplastic, culorile -negru-galben. Autoritatea contractantă arată că a solicitat înălțimea de 50 mm, justificată prin faptul că s-a dovedit a fi cea mai eficientă pentru calmarea traficului. Astfel, autoritatea nu susține că altă înălțime decât cea indicată nu ar răspunde necesității de calmare a traficului, ci că aceasta este „cea mai eficientă”. Văzând că autoritatea contractantă nu este în măsură să justifice necesitatea acestei înălțimi nici cu ocazia formulării punctului de vedere, formularea „cea mai eficientă” fiind pur subiectivă, nejustificată în niciun fel, Consiliul va admite critica dispunând stabilirea unui interval de referință cu privire la înălțimea limitatoarelor de viteză, astfel încât să corespundă normelor de siguranță rutieră.

Soluția se impune și prin prisma dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ,

tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici."

Prin urmare, chiar autoritatea contractantă recunoaște implicit că și alte dimensiuni ar putea să îi satisfacă necesitățile, dar apreciază că înălțimea aleasă este „cea mai eficientă”, dar fără a proba obiectiv o asemenea afirmație.

Cu privire la materialul solicitat pentru confecționarea limitatoarelor de viteză, respectiv cauciuc termoplastic, autoritatea contractantă arată că acesta asigură elasticitatea necesară produsului pentru ca acesta să nu provoace deteriorări ale autovehiculelor care trec peste limitatoarele de viteză. Contestatoarea susține că există și alte materiale care asigură aceeași elasticitate, respectiv cauciuc sintetic și diferiți polimeri poliuretanic. Văzând că autoritatea contractantă dorește această specificație pentru că asigură elasticitatea, Consiliul constată că, și cu această ocazie, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 citat mai sus, stabilind un anumit tip de material, în loc să stabilească anumiți coeficienți pentru elasticitate, fiind întemeiate susținerile contestatoarei.

Cu privire la culorile solicitate pentru modulele centrale, respectiv alternanțe negru și galben, autoritatea contractantă motivează că acestea sunt culori uzuale pentru o sporire a eficienței, respectiv a vizibilității produselor pentru semnalizare rutieră. Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 citat mai sus, limitatoarele de viteză fiind și alternanțe negru și portocaliu sau monocolor, respectiv galbene sau portocalii. În măsura în care legislația rutieră permite și alte combinații sau dispunerea în alt mod, și alt tip de specificații este în măsură să satisfacă necesitatea autorității contractante, prin

urmare, este restrictivă limitarea introdusă de autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini care descriu stâlpii metalici pentru delimitare acces, de la pag. 7 cu privire la dimensiunile impuse, formele geometrice, culorile și materialele din care sunt confecționate, despre care susține că ar conduce la un anumit producător, Consiliul observă că și acestea sunt întemeiate, neexistând nicio justificare pentru care se solicită stâlp gri, și nu alb, roșu negru sau bicolor, sau pentru care motiv se solicită elemente de prindere tip fustă din plastic, și nu din metal. Este real că autoritatea contractantă a stabilit anumite intervale de înălțime, între 700-800 mm, diametru țevă, etc, dar nu este în măsură să justifice culoarea, modelul ornamentelor, fiind întemeiată, și cu privire la aceste elemente, contestația depusă de ....

Cu privire la tehnologia de execuție a marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare bicomponente aplicate la rece) despre care se specifică în caietul de sarcini că trebuie făcută cu aplicarea de preformate termoplastice peste material bicomponent antiderapant, contestatoarea susține că există mai multe metode de realizare a acestor marcaje. Mai mult, contestatoarea susține că aceste două materiale nu sunt compatibile, așa cum reiese din adresa SWARCO VICAS - producător atât de material bicomponent, cât și de preformate termoplastice. Autoritatea contractantă, în contraprobă, prezintă dovezi din partea altui operator economic cu privire la compatibilitatea materialelor. Cu toată disputa de natură tehnică dintre părți, nedovedită concludent de niciuna dintre acestea, relevantă rămâne discuția referitoare la posibilitatea autorității contractante de a impune realizarea acestor marcaje potrivit unei tehnologii specifice. Astfel, nici autoritatea contractantă nu pretinde că ar fi singura tehnologie cea indicată de ea în caietul de sarcini, după cum nici contestatoarea nu prezintă anumite analize de laborator potrivit cărora materialele componente nu ar fi compatibile, deci marcajele nu ar fi de calitate. Potrivit documentației de atribuire, garanția minimă solicitată pentru aceste marcaje este de minim 18 luni. Dat fiind că operatorii economici trebuie să fie interesați în îndeplinirea acestei obligații, este la latitudinea lor care, anume, este tehnologia și materialul folosit pentru realizarea unei lucrări care să corespundă acestei cerințe. Prin urmare, în măsura în care marcajul este realizat astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, ofertanții nu pot fi limitați la o anumită tehnologie.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție,

un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Autoritatea contractantă trebuie să stabilească doar specificațiile tehnice în temeiul dispozițiilor art. 35 și 36 din ordonanță, urmând ca ofertanții să aleagă ce tehnologie și metodă de realizare vor folosi, motiv pentru care este necesară reformularea acestor specificații, astfel încât să fie permise tehnologii variate de execuție.

Cu privire la criticile legate de specificațiile tehnice din caietul de sarcini referitoare la limitatoarele de viteză cu inscripția „ȘCOALĂ”, despre care contestatoarea susține că reprezintă un detaliu neobișnuit, posibil tehnic dar care ar necesita o perioadă de 3-4 luni pentru obținerea agrementului tehnic, iar un ofertant care nu cunoaște cu multă vreme în avans astfel de cerința, este în mod evident dezavantajat, solicitând înlocuirea acestei specificații cu obligația de a prezenta o mostră care să certifice capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde la cerință din punct de vedere funcțional fără ca detaliile de personalizare să fie validate prin agrement tehnic, autoritatea contractantă arată că toate cerințele de natură tehnică și care descriu produsele ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor de semnalizare sunt justificate în mod obiectiv, nefiind de natură să restrângă arbitrar accesul operatorilor economici la procedură. De asemenea, arată că există o solicitare din partea Primăriei Municipiului ... nr. 9037/30.07.2013, ca semnalizarea rutieră în apropierea unităților de învățământ să fie făcută în același mod cu cea de pe arterele principale, semnalizare realizată de Administrația Străzilor, cu elemente având caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, se solicită următoarele: *„In completarea ansamblului de marcaj antiderapant realizat cu covor aplicat la cald se monteaza cordoane de limitatoare de viteza suprainaltate pentru limitarea vitezei autovehiculelor in dreptul unitatilor de invatamant. Montajul acestora se realizeaza inainte de trecerea de pietoni.*

*Limitatoarele de viteză se instalează în dreptul unităților de învățământ în zonele periculoase, unde se impune reducerea vitezei de circulație a autovehiculelor pentru creșterea siguranței circulației, la o distanță aproximativă de 25 metri de linia de oprire înaintea trecerilor de pietoni. Modulul central și cel de capăt trebuie să aibă o naltime in zona mediana de 50mm. Limitatoarele de viteza sunt*

*confectionate din cauciuc termoplastic de culoare neagra si galbena, colorate în masă pentru a asigura durabilitatea culorii. Modulul central trebuie sa fie inscriptionat vizibil in structura materialului prin litere în relief cu textul « ȘCOALA ». Pe suprafata modulelor centrale trebuie sa fie aplicata folie reflectorizanta de culoare galbena sau portocalie pentru a creste vizibilitatea pe timp de noapte. Limitatoarele de viteza trebuie sa asigure o reducere a vitezei de circulatie a vehiculelor la 30 km/ora, fapt care trebuie sa fie mentionat in Acordul tehnic emis pentru limitatoarele de viteza.*

*Ofertantul trebuie să poată oferi atât modulul central de culoare neagră și galbenă cât și modulul de capăt. Limitatoarele de viteză trebuie să fie prevăzute cu rizuri antialunecare pentru a împiedica deraparea autovehiculelor, iar forma acestora trebuie să permită scurgerea apei.*

*La montajul limitatoarelor de viteză se vor respecta procedurile specifice ale ofertantului.*

*Se solicita un termen de montare de 48 de ore de la lansarea comenzii pentru o cantitate de 100 metri liniari limitatoare de viteză, în condiții meteo favorabile (fără ploaie și cu temperaturi mai mari de 0C).*

*Ofertantul trebuie sa prezinte:*

*Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislatia in vigoare;*

*Termen de garantie în condiții normale de depozitare și exploatare: 24 luni”.*

Din analiza susținerilor părților, Consiliul constată că societatea contestatoare nu critică modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit cum, anume, se va realiza semnalizarea școlilor, așa cum susține autoritatea contractantă în apărările sale, ci documentele care trebuie prezentate în dovedirea îndeplinirea cerinței, respectiv prezentarea Acordului tehnic și Avizului tehnic emise în conformitate cu legislatia în vigoare. Din modul în care este menționată cerința, Consiliul observă că nu se impune prezentarea acordului pentru un limitator de viteză personalizat, iar din punctul de vedere al autorității contractante nu rezultă că s-ar solicita un astfel de acord. Astfel, autoritatea contractantă răspunde că este obligatorie execuția conform modelului, fapt nepus în discuție de contestatoare; or critica contestatoarei se referea la depunerea acordului nu pentru tipul de limitator de viteză, ci pentru modelul personalizat, care, într-adevăr, necesită o procedură specifică de acordare, în condițiile în care în documentația de atribuire nu se vorbește despre depunerea în cadrul ofertei a unui acord pentru un limitator de viteză personalizat. În acest sens, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze clar și concret în ce constă cerința sa, tocmai pentru a nu elimina ofertanți în etapa



de evaluare a ofertelor pentru motive care nu există prevăzute expres în documentația de atribuire, în vederea respectării dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea specificațiilor tehnice criticate, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține șaptesprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...-...

**MEMBRU,**

...