



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27509/... și completată prin adresa nr. 372/06.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29939/06.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 63365/08.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... Lot 1 – „Zona 1 – Interior Cetate, cuprinsă între: str. N. Bălcescu, str. Octavian Goga, bd. Încoronării, bd. 1 Decembrie 1918, str. Aurel Vlaicu, str. Gemina”, cod CPV 77310000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 63365/08.08.2013 și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 36<sup>1</sup> alin. (4), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 170 și art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... GRUP S.R.L., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată prin Cabinet de avocatură „... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție voluntară principală nr.

110/23.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28290/26.08.2013 și completată prin Notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 29956/06.09.2013, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge ca nefondate excepțiile privind inadmisibilitatea contestației și autoritatea de lucru judecat, invocate de intervenienta S.C. ... GRUP S.R.L., cu sediul în municipiul ...

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... GRUP S.R.L., cu sediul în municipiul ... și admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 63071/07.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27509/... și precizată prin adresa nr. 372/06.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29939/06.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 63365/08.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... Lot

1 - „Zona 1 - Interior Cetate, cuprinsă între: str. N. Bălcescu, str. Octavian Goga, bd. Încoronării, bd. 1 Decembrie 1918, str. Aurel Vlaicu, str. Gemina”, cod CPV 77310000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 63365/08.08.2013 și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 36<sup>1</sup> alin. (4), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 170 și art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii în discuție, pentru Lotul 1 - „Zona 1 - Interior Cetate, cuprinsă între: str. N. Bălcescu, str. Octavian Goga, bd. Încoronării, bd. 1 Decembrie 1918, str. Aurel Vlaicu, str. Gemina”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a înștiințat-o prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69083/20.09.2012, despre faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul acesteia este mai mare decât cel al ofertantului desemnat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L., fapt pentru care a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din data de 24.10.2012, prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 68637/19.09.2012 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare a lotului 1 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., pentru Lotul 1.

În urma reevaluării ofertei antemenționate, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii nr. 87705 din 16.11.2012, prin care i-a fost adus la cunoștința contestatoarei aceleași rezultat. Nemulțumită, contestatoarea a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../03.01.2013, având aceeași soluție ca și în decizia anterioară.

După o nouă reevaluare, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 7164/25.01.2013 aceleași motive de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta formulând din nou contestație, soluționată prin Decizia nr. ... din data de ... prin care s-a dispus, printre altele, reevaluarea ofertelor /.../ cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele precizate în decizia Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat toate ofertele, astfel că oferta desemnată câștigătoare pentru Lotul 1, a fost declarată ca fiind cea depusă de Asocieria S.C. ... Grup S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea arată că, și de această dată, a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. ... prin care Consiliul a admis ambele contestații în parte și a obligat autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea câștigătoare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, soluționată de către Curtea de Apel ... prin decizia nr. .../17.07.2013, prin care s-a reținut „faptul că sub aspectul soluției ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., decizia atacată este legală și temeinică”.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de către Asocierea S.C. ... Grup S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., susținând faptul că aceasta prezintă motive de inadmisibilitate.

Astfel, contestatoarea arată că în răspunsul ofertantului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 28517/01.04.2013, acesta recunoaște că „resursa apă nu a fost cotate”, respectiv „această resursă se va folosi din puțul deținut de operatorul economic S.C. ... S.R.L.”. În acest sens, contestatoarea susține că după emiterea deciziei Consiliului nr. ... și a celei de la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ... Grup S.R.L, „pentru verificarea realității susținerilor privitoare la posibilitatea să fiți beneficiar al furnizării de apă de către deținătorul puțului de apă /.../, un document care să certifice acest lucru”, considerând că oricare ar fi fost răspunsul ofertantului, acesta cuprinde informații false întrucât S.C. ... S.R.L. nu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului, prin urmare, nu are personalitate juridică, astfel că, orice act justificativ depus, este nul de drept.

În continuare, invocând prevederile art. 3 lit. a) din Legea nr. 241/2006 privind serviciul de alimentare cu apă și canalizare, art. 1 alin. (2) și art. 2 lit. b) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, care prevăd că ANRSC eliberează o licență pentru distribuția apei, contestatoarea face precizarea că singurul operator economic autorizat să distribuie apă către utilizatori, este S.C. ... S.A., iar S.C. ... S.R.L., chiar dacă ar fi existat din punct de vedere juridic, nu are dreptul legal de a o distribui.

De asemenea, contestatoarea adaugă, în continuare, faptul că Asocierea S.C. ... Grup S.R.L nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu a luat în calcul cheltuielile cu apă, arătând în acest sens că la art. 5 din Cap. 3 s-a prevăzut „Resursele principale utilizate în vederea amenajării și întreținerii spațiilor verzi sunt: (1) Resurse materiale: /.../ f) apa”.

Contestatoarea susține că din oferta Asocierii S.C. ... Grup S.R.L. reiese că aceasta nu a luat în calcul costurile privind apa, la fundamentarea următoarelor prețuri: Prețul nr. 5 – Plantat flori

anuale+bienale; Prețul unitar nr. 7 - Plantat trandafiri; Prețul unitar nr. 11 - Plantat pomi; Prețul unitar nr. 29 - Udat rondouri, rabate, pomi, cu cisternă, prețul apei fiind cuprins într-o singură lucrare, și anume Prețul unitar nr. 9 – Plantat gard viu.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii S.C. ... Grup S.R.L., prin adresele nr. 25877/25.03.2013 și 26821/27.03.2013, clarificări cu privire la fundamentarea ofertei financiare, iar în răspunsul acesteia nr. 28517/01.04.2013, a recunoscut că „resursa apă nu a fost cotată”. Față de acest aspect, contestatoarea amintește de decizia Consiliului nr. .../... potrivit căreia „Față de acest aspect (apa), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate /.../ incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 /.../”.

Contestatoarea mai arată faptul că Asocieria S.C. ... Grup S.R.L. nu a luat în considerare transportul resturilor vegetale rezultate, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, și anume, pentru lucrările „curățarea spațiilor verzi”, „tuns gard viu mecanic”, „cosit zone verzi”, „îngropat (mușuroit) trandafiri”, „toaletat pomi”, cum, de altfel, a recunoscut în răspunsul său la clarificări înregistrat sub nr. 28517/01.04.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă de Asocieria S.C. ... Grup S.R.L.

În finalul contestației, contestatoarea își rezervă dreptul de a-și completa capetele de cerere după ce va lua la cunoștință de toate documentele aflate în dosarul achiziției.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 66912/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28802/29.08.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat, prin fax, punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștința Consiliului etapele desfășurării procedurii de atribuire, amintind de toate contestațiile formulate în cadrul acesteia, respectiv toate deciziile emise de către Consiliu, cu soluțiile pe care autoritatea contractantă a fost obligată să le aplice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la oferta depusă de Asocieria S.C. ... Grup S.R.L., autoritatea contractantă învederează faptul că din raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013 rezultă că au depus oferte un număr de 5 ofertanți, dintre care doar 2 oferte au fost declarate admisibile.

Astfel, invocând prevederile art. 202 alin 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în coroborare cu faptul că doar 2 oferte au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă susține că verificarea încadrării ofertelor depuse în prevederile menționate, se face prin aplicarea

procentului de 85% la valoarea estimată a acordului cadru, respectiv la valoarea de 7.873.890,02 lei, rezultând o valoare de 6.692.806,51 lei, iar oferta depusă de Asocieria S.C. ... Grup S.R.L. pentru Lotul 1 a fost de 5.452.119,58 lei, ceea ce reprezintă un procent de 69,24% din valoare estimată a acordului cadru. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin adresele prin adresele nr. 25877/25.03.2013, respectiv nr. 25880/25.03.2013, care au fost completate prin scrisorile nr. 26821/27.03.2013, respectiv nr. 26823/27.03.2013, a solicitat Asocierii câștigătoare clarificări cu privire la formarea prețului unitar pentru oferta prezentată, respectiv documente justificative (prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Din adresa privind justificarea prețurilor din ofertă, Asocieria S.C. ... Grup S.R.L. a prezentat în detaliu o analiză de preț în ceea ce privește modul de formare a tarifelor aferente pentru toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, rezultând nivelul manoperei practicate de societate, cota cheltuielilor indirecte, cota cheltuielilor generale, a profitului, precum și valoarea materialelor care intră în componența tarifelor acolo unde e cazul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei Consiliului nr. ... soluționată prin Decizia nr. .../17.07.2013, prin care plângerea a fost admisă, s-a anulat în parte Decizia CNSC, s-a respins contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-au menținut celelalte dispoziții ale deciziei atacate.

Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că a pus în aplicare decizia Curții de Apel ... și a procedat la reanalizarea ofertei depuse de Asocieria S.C. ... Grup S.R.L., solicitându-se clarificări prin adresa nr. 61031/30.07.2013 pentru toate aspectele semnalate de către Consiliu, iar răspunsul acesteia a fost comunicat prin adresa nr. 62314/05.08.2013. Comisia de evaluare a constatat ca Asocieria S.C. ... Grup S.R.L. a răspuns la termen, punctual și a prezentat informații certe pentru toate solicitările de clarificări cerute, atașând răspunsului său documente care certifică toate neclaritățile semnalate, astfel: acord privind darea în folosință, declarație pe propria răspundere, proces verbal recepție puț de apă, contracte de furnizare și alte documente justificative, prin urmare, oferta acesteia fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări Asocierii S.C. ... Grup S.R.L., privind transmiterea unor documente care să ateste faptul că aceasta este beneficiara apei furnizate din puțul deținut de S.C.

... S.R.L., ofertanta atașând adresei de răspuns nr. 58/05.08.2013, documente care atestă că are dreptul de folosință cu titlu gratuit a sursei de apă din puțul deținut, respectiv:

- Acord de dare în folosință cu titlu gratuit nr. 447/28.08.2012 încheiat între S.C. ... Grup S.R.L. și S.C. ...S.R.L. „...”;

- Declarație pe propria răspundere a deținătorului puțului de apă S.C. ...S.R.L. „...”;

- Procesul verbal de recepție a lucrărilor de execuție a puțului.

Față de documentele antemenționate, autoritatea contractantă a constatat că deținătorul puțului este S.C. ...S.R.L. „...”, societate înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J01/310/2002.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat corect prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, desemnând câștigătoare oferta prezentată de către Asocieria S.C. ... GRUP S.R.L. - S.C. ... S.R.L- S.C. ... S.R.L. pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție voluntară principală nr. 110/23.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28290/26.08.2013 și completată prin Notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 29956/06.09.2013, formulată de S.C. ... GRUP S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta solicită, pe cale de excepție, să se constate că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație lipsită de interes dar și existența autorității de lucru judecat.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, intervenienta invocă prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, susținând că interesul, înainte de a fi legitim trebuie să fie și juridic, iar un interes pur economic, respectiv dorința contestatoarei de a obține acest contract „fără temei legal”, sau pur teoretic nu justifică această acțiune.

Pe de altă parte, invocând prevederile art. 430 alin. (1) din Cod procedură civilă, intervenienta apreciază că decizia Curții de Apel ... se bucură de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește desfășurarea procedurii de achiziție publică, în sensul că aceasta a fost desfășurată potrivit prevederilor legale, în consecință solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că societatea sa a prezentat autorității contractante informații false, intervenienta menționează că asocieria sa a clarificat prin răspunsul nr. ... faptul că „Resursa apă nu a fost cotată, deoarece această resursă se va folosi din puțul deținut de

operatorul economic S.C. ... S.R.L.", iar în redactarea răspunsului, fără intenție, a fost comisă o mică eroare, respectiv operatorul economic se numește S.C. ...S.R.L., brandul acestuia fiind ....

De asemenea, intervenienta arată că în actele transmise în răspunsul la clarificări nr. 58/05.08.2013 apar documente semnate de operatorul economic S.C. ...S.R.L., după cum urmează:

- Acordul de dare în folosință cu titlu gratuit semnat înainte de depunerea ofertei între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... Grup S.R.L.;

- Declarație pe propria răspundere de deținere puț forat de adâncime 40 m, semnată de către dl. ..., în calitate de ... al S.C. ...S.R.L.;

- Proces verbal de recepție a lucrărilor de finalizare puț, încheiat în data de 28.03.2012 pentru puțul pe care-l poate pune la dispoziție Asocierii.

De asemenea, intervenienta menționează că în documentele de calificare nu a fost solicitată prezentarea de contracte cu un operator economic autorizat să distribuie apă pentru lucrările care implică resursa „apă”, astfel că asocierea sa s-a orientat pentru îndeplinirea acestei nevoi către colaboratori care dețin posibilitatea de a-i asigura această resursă; se precizează că Asocieria are acces la această resursă, astfel că ea nu cumpără, respectiv S.C. ...S.R.L. nu vinde apă.

Referitor la critica privind cheltuielile cu apa, intervenienta arată că în prețul prezentat în cadrul propunerii financiare, au fost incluse toate costurile cu materiale, consumabile, cheltuieli, costuri de salarizare, cheltuieli generale, profit, impozit, etc., necesare realizării de către Contractant a serviciilor solicitate în documentația de atribuire, însă în cazul în care autoritatea contractantă avea rezerve, s-ar fi solicitat clarificări în scris, dar atâta vreme cât nu s-a solicitat acest lucru, se subînțelege că s-au acceptat în totalitate condițiile din documentele procedurii de achiziție, prin urmare, orice activitate care nu a fost cotate, va fi executată, fiind inclusă în cheltuielile asumate. Astfel, prețurile cotate în formularul de ofertă și în propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la transportul resturilor vegetale, intervenienta învederează că prin răspunsul la clarificarea nr. ..., a arătat faptul că „Transportul resturilor vegetale pentru lucrările care implicau această activitate nu a fost cotate, deoarece aceste resturi vor fi preluate de către firma S.C. ... S.R.L., asociat în cadrul Asocierii constituite pentru depunerea ofertei în cadrul licitației”, astfel că în susținerea acestei afirmații, au fost depuse următoarele documente:



- Adresa nr. 794/30.07.2012 pe care operatorul economic S.C. ... S.R.L. a înaintat-o Liderului de Asociere S.C. ... Grup S.R.L., prin care susține cele de mai sus;

- Adresa de la Consiliul Județean ... prin care „Compostarea deșeurilor (resturi vegetale, deșeuri din parcuri și grădini, gunoi de grajd), se poate face în Județul ... prin S.C. ... S.R.L.”;

- Declarație pe propria răspundere nr. 909/01.08.2013 pe care S.C. ... S.R.L. a emis-o în vederea susținerii celor afirmate de Liderul de Asociere S.C. ... Grup S.R.L.

Intervenienta apreciază că faptul întrucât această activitate va fi executată, dar nu a fost cotate, se încadrează în limitele legale și nu poate fi considerată ofertă alternativă.

De asemenea, intervenienta menționează că procesarea deșeurilor vegetale în compost înseamnă valorificarea acestora, care, potrivit legislației de mediu în vigoare, reprezintă o prioritate/obligație în favoarea eliminării acestor deșeuri prin depozitare.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... GRUP S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 16752/... ... și nr. 16753/... ..., comunicarea, până la data de 27.08.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a răspuns prin adresa nr. 66626/27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28565/27.08.2013, prin care a susținut că este de acord cu cererea de intervenție în discuție, arătând totodată faptul că își menține decizia exprimată în raportul procedurii din data de 07.08.2013.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 349/27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28587/27.08.2013.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, contestatoarea menționează că aceasta nu își motivează în nici un fel susținerea excepției, ci doar se limitează la definiția acesteia.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, contestatoarea susține că această excepție nu poate fi invocată, arătând că prin motivarea deciziei Curții de Apel ... Iulia „/.../ se reține faptul că sub aspectul soluției ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., decizia atacată este legală și temeinică” se mențin „celelalte dispoziții ale deciziei atacate”, prin urmare, autoritatea contractantă a fost obligată de către instanța de judecată să solicite clarificări suplimentare intervenientei. De asemenea, la data emiterii deciziei CNSC nr. ... din ... decizie menținută în partea ce privește societatea sa de către Curtea de

Apel ... în cadrul dosarului de achiziție au fost prezentate documente în completare despre care societatea sa nu a luat încă la cunoștință, autoritatea contractantă limitându-se la a susține că „răspunsul la clarificări a fost la termen punctual și a prezentat informații certe”.

Având în vedere celelalte susțineri ale intervenientei, contestatoarea apreciază că aceasta nu cunoaște legislația în vigoare în ceea ce privește distribuția apei potabile și industriale, iar susținerea intervenientei că nu înregistrează costuri cu transportul resturilor vegetale prin faptul că produce compost, o consideră ireală, în condițiile în care declară că acest compost va fi produs de către asociat în județul ..., la o distanță considerabilă de locul colectării acestora, nemaivorbind de costurile înregistrate cu sortarea resturilor (acestea conținând pe lângă resturile vegetale și deșeuri municipale, pietre etc.).

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 67209/298.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29413/03.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație, oferta contestatoarei, a ofertantului declarat câștigător, corespondența purtată cu ofertanții pe parcursul evaluării ofertelor, dovada postării în SEAP a contestațiilor.

Având în vedere cererea contestatoarei referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 17364/... .. la data de 05.09.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 372/06.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29939/06.09.2013, prin care și-a completat capetele de cerere, solicitând reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a-c) și alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, respingerea cererii de intervenție.

Contestatoarea concluzionează în urma studiului dosarului achiziției publice faptul că operatorul S.C. ...S.R.L. ar înregistra cheltuieli periodice și deloc insignifiante pentru a furniza apa necesară operațiunilor de întreținere zone verzi, cheltuieli pe care nu și le va recupera niciodată, acest „favor” fiind făcut strict pentru a încerca justificarea neconformității ofertei S.C. ... GRUP S.R.L.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că S.C. ... GRUP S.R.L. prezintă răspunsuri contradictorii la solicitările de clarificări, respectiv: adresa nr. 68473/19.09.2012, potrivit căreia la prețul unitar nr. 9 „plantat gard viu” – materiale apă industrială 1,90 lei/mc; adresa nr. 28517/01.04.2013, potrivit căreia la prețul

unitar nr. 9 „plantat gard viu – materiale 1,90 lei/mc” și totodată „Cheltuiala cu apă nu a fost cotată”, iar faptul că o cuprinde în fundamentarea prețului unitar „plantat gard viu” demonstrează că aceasta furnizează informații contradictorii. De asemenea, contestatoarea invocă adresa nr. 62314/05.08.2013, potrivit căreia „Referitor «plantare gard viu» explicăm modul de tarifare:  $0,08 \text{ mc} \times 1,9 = 0,15 \text{ ron/ml}$  (udat cisternă) - cheltuială ce este inclusă în cadrul ofertei financiare la categoria materiale”.

În ceea ce privește susținerea intervenției referitoare la faptul că primește cu titlu gratuit de la un alt operator economic materialul apă, contestatoarea apreciază că se încalcă prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind concurența neloială.

În legătură cu transportul resturilor vegetale rezultate, contestatoarea arată că asociatul intervenției transportă resturile vegetale din municipiul ... până în comuna Drăgănești, județul ..., rezultând astfel că toate resturile provenite din activitatea de întreținere spații verzi necesită transportul în aceeași zi la rampa de gunoi, fără a avea posibilitatea de depozitare în locuri neautorizate din punct de vedere al legislației de mediu, astfel că ofertantul se obligă, prin declarațiile sale, să le transporte zilnic în locul în care le va transforma în compost, respectiv în comuna Drăgănești, județul ....

De asemenea, contestatoarea învederează că prin răspunsul la clarificări nr. 62579/28.08.2012, autoritatea contractantă a solicitat ca oferta pentru operațiunea de „tăiere arbori” „/.../ofertanții vor exprima operațiunea în mc”, însă intervenienta l-a prezentat în „buc”. Astfel, la solicitarea autorității contractante „Pentru lotul 1: s-au considerat 50 arbori cu un diametru mediu de 0,4 m rezultând prin calcul 20 mc” ofertantul a răspuns că „prețul ofertei pentru activitatea de tăiere arbori este mc” fără să susțină această afirmație prin vreun document, în condițiile în care mențiunea privind unitatea de măsură utilizată în cadrul elaborării ofertei, respectiv „buc.” este cuprinsă în adresele nr. 68473/19.09.2012 și nr. 28517/01.04.2013. Contestatoarea susține că pentru a întocmi oferta pentru această operațiune în unitatea de măsură impusă sunt necesari a se executa tăierea a 2,5 buc. arbori pentru 1 mc, iar intervenienta își diminuează prețul ofertei cu până la de 2,5 ori prin faptul că prezintă un preț per buc.

În continuare, contestatoarea susține că prețurile pentru lucrările „regazonat terenul” și „semănat gazon” nu pot fi considerate fundamentate economic și nu pot fi justificate, arătând că intervenienta a perceput un preț de 7 lei/mp pentru semănat gazon și un preț de 5 lei/mp pentru regazonat teren, în condițiile în care aceste lucrări sunt identice ca mod de executare tehnic și ca materiale necesare, precum și faptul că omite lucrări precum:

mărunțirea solului cu sapa sau grebla, completarea cu pământ vegetal dacă este cazul, nivelarea și tasarea. În acest sens, contestatoarea susține că prin adresa nr. 62314/05.08.2013, intervenienta nu clarifică neconcordanța dintre cerințele caietului de sarcini și oferta proprie, ci doar încearcă să clarifice prețurile diferite pentru cele două lucrări identice, susținând că „Regazonarea se face folosind o cantitate de semințe de 20-25 g/mp cu semințe cu încolțire rapidă. Semănat gazon se face folosind o cantitate de 40-60 g/mp cu semințe profesionale”, afirmație ce contrazice propriile declarații făcute de ofertant în prezentarea fundamentării prețurilor din adresele nr. 68473/19.09.2012 și nr. 28517/01.04.2013.

Având în vedere prețul de 0,001 lei/mp perceput pentru lucrarea „adunat iarbă”, contestatoarea face precizarea că în urma calculului efectuat rezultă că un muncitor adună iarba de pe o suprafață de 1 mp în 0,83 secunde, un timp de execuție imposibil de executat, chiar și cu cele mai performante utilaje.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că intervenienta încalcă din nou prevederile caietului de sarcini și anume răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 61972/23.08.2012, referitoare la lucrarea de adunat iarba, când aceasta răspunde „Lucrarea «adunat iarba» se impune după cosit /.../” și nu face parte din lucrarea de cosit zone verzi, ci este una adiacentă, aceasta efectuându-se pe întreaga suprafață de gazon a lotului 1.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea propunerii financiare și tehnice și a răspunsurilor la clarificări cu specificațiile caietului de sarcini, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ și, pe cale de consecință, să constate că oferta asocierii S.C. ... GRUP S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este neconformă.

Având în vedere cererea intervenientei, formulată prin cererea de intervenție, referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 17365/... la data de 06.09.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Intervenienta, prin adresa nr. 116/09.09.2013, transmisă prin e-mail și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 29956/06.09.2013 și respectiv nr. 30001/09.09.2013, a formulat „Note scrise”, prin care reiterează și dezvoltă susținerile formulate în cadrul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 120/11.09.2013, transmisă prin e-mail și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 30430/11.09.2013 și respectiv nr. 30461/11.09.2013, intervenienta a transmis susținerile sale

referitoare la „Precizarea contestației” formulată de contestatoare, prin care solicită, în principal, admiterea excepției inadmisibilității contestației și, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție voluntară principală și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la excepția inadmisibilității, intervenienta susține că precizarea la contestație nu este decât o copie a contestației soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ... astfel că aspectele sesizate de contestatoare nu mai pot face obiectul unei noi analize din partea aceluiași organism jurisdicțional, în speță fiind incidentă excepția autorității de lucru judecat.

Pe fond, intervenienta susține că în speță nu sunt incidente prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 , art. 3 lit. a) din Legea 241/2006 privind serviciul de alimentare cu apă potabilă și canalizare, art. 1 lit. 2) și art. 2 lit. b) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, art. 1 și art. 2 din Legea nr. 11/1991 privind concurența neloială.

Prin adresa nr. 70472/11.09.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 30545/12.09.2013, autoritatea contractantă a transmis susțineri privind precizarea la contestație.

Astfel, în ceea ce privește materialul apă, autoritatea contractantă susține că în oferta financiară a Asocierii S.C. ... GRUP S.R.L. – SC ... SRL – SC ... SRL sunt identificate toate elementele care definesc operațiunile prevăzute în caietul de sarcini din punct de vedere cantitativ și calitativ, iar prețul ofertei, deși s-a încadrat în prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, a fost justificat și acceptat, fiind respectate prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, considerând că ofertantul are libertatea de a-și forma prețurile utilizând propriile consumuri și cheltuieli. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că Legea nr. 241/2006 privind serviciul de alimentare cu apă și canalizare, se referă la apa potabilă care se livrează în sistemul centralizat prin operatorul SC ... SA, în timp ce în caietul de sarcini nu se prevede ca pentru udat trebuie să se utilizeze acest tip de apă, apa tratată nefiind recomandată pentru plante, utilizarea apei din izvoare, puțuri, fântâni fiind chiar indicată.

Autoritatea contractantă combate și critica referitoare la neluarea în considerare de către ofertantul declarat câștigător a transportului resturilor vegetale rezultate, care sunt solicitate prin caietul de sarcini, susținând că transportul acestora se regăsește în ofertă, ofertantul asumându-și această operațiune, iar necuprinderea cheltuielilor aferente acestora a fost justificată de operatorul economic în discuție. În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că întrucât curățarea spațiilor verzi, cosire, toaletare, tăiat gard viu etc., nu se execută în fiecare zi, resturile provenite din aceste operațiuni nu se transportă zilnic

pe platforma de compost ci periodic, costurile legate de aceste operațiuni nefiind responsabilitatea sa atâta timp cât operatorul prestator respectă prevederile legislației în vigoare privind protecția mediului în cazul de față ofertantul promovând valorificarea eficientă a acestor resturi în condițiile legii.

Referitor la critica privind necuprinderea de către ofertantul declarat câștigător, în oferta sa, a tuturor lucrărilor solicitate, autoritatea contractantă precizează că așternerea pământului vegetal, lucrare definită în caietul de sarcini, se realizează prin mai multe operațiuni pentru care în ofertă se identifică elemente de cost, important pentru ea fiind faptul că operatorul economic s-a angajat să respecte în execuție prevederile caietului de sarcini, toate categoriile de lucrări specificate în Anexa nr. 16A la formularul de ofertă regăsindu-se în ofertă.

În ceea ce privește lucrarea „tăierea arborilor”, pentru care în caietul de sarcini s-a prevăzut ca unitate de măsură „mc”, autoritatea contractantă consideră că „dintr-o eroare de redactare în clarificări ofertantul a trecut ca unitate de măsură bucata”.

Autoritatea contractantă combate și critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi răspuns incomplet la clarificările solicitate, susținând că declarațiile pe proprie răspundere cuprinse în ofertă sau transmise ulterior prin clarificări constituie documente de susținere tehnică și/sau financiară, după caz, deci și declarațiile privind asigurarea apei și a transportului au fost considerate suficiente în faza de ofertare, acestea fiind completate cu documente ce susțin îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind prețurile pentru „regazonat terenul” și „semănat gazon” oferite de câștigător, autoritatea contractantă susține că aceste operațiuni se regăsesc în Anexa nr. 16A la formularul de ofertă, la pozițiile 16, respectiv 20 și întrucât ofertantul nu a contestat conținutul acestor articole descrise în caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 acesta și-a asumat obligația de a respecta documentație de atribuire întocmai.

În ceea ce privește clarificările prezentate de ofertantul declarat câștigător cu privire la lucrarea „adunat iarbă”, autoritatea contractantă susține că acest articol este ofertat deci va fi executat cu costurile aferente așa cum le-a declarat ofertantul astfel că ea este obligată să respecte în execuție acest preț care nu poate conduce decât la un cost mai redus pentru această operațiune.

În replică la acest punct de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 378/12.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30539/12.09.2013, prin care combate punctual susținerile acesteia.

Astfel, contestatoarea consideră lipsită de suport legal și logic susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul are dreptul de a-și forma prețurile utilizând propriile consumuri și cheltuieli”, ofertantul mascând astfel cheltuieli pe care le suportă și nu le declară, în condițiile în care potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa toate cheltuielile pe care le va înregistra astfel ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul poate executa acest contract. Contestatoarea consideră că, în speță, este vorba de ofertarea unor lucrări cu preț sub cheltuielile de execuție, exemplificând în acest sens, reținerile Consiliului în speța similară referitoare la oferta depusă de SC ... SRL. În legătură cu acest aspect, contestatoarea sesizează existența unei neconcordanțe, în sensul că ofertantul declarat câștigător declară că nu cumpără apă ci o are cu titlu gratuit dar în aceeași ofertă la prețul unitar „plantat gard viu” materialul apă este cotate la prețul de 1,9 lei/mc.

În ceea ce privește transportul resturilor vegetale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, exemplificând faptul că oferta depusă de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost considerată neconformă pentru același motiv. Contestatoarea consideră imposibilă controlarea producerii de resturi vegetale astfel încât transportul să se execute periodic și nu zilnic, menționând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de precizarea că transportul să fie executat zilnic și nu să accepte justificări de genul celor prezentate de asocierea criticată.

Referitor la operațiunile componente ale lucrării „așternere pământ vegetal”, contestatoarea susține că deși acestea erau prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a declarat că nu execută „nivelarea, împrăștierea, mobilizarea terenului, așternere pământ vegetal”.

În ceea ce privește pretinsa eroare referitoare la utilizarea ca unitate de măsură „buc” în loc de „mc”, contestatoarea reiterează că aceasta a fost perpetuată la toate răspunsurile la clarificări și nu este susținută de nici un document prezentat.

Contestatoarea consideră irelevantă susținerea autorității contractante privind prețurile lucrărilor „regazonat teren” și „semănat gazon”, motivat de faptul că Anexa nr. 16A cuprinde centralizatorul prețurilor unitare iar criticile ei s-au referit la modul de justificare a respectivelor prețuri. Astfel, contestatoarea susține că declarațiile ofertantului criticat sunt contradictorii, în condițiile în care în fundamentarea prețului acesta are cheltuieli aferente semințelor egale la ambele lucrări, dar a declarat inițial că diferențele de preț dintre cele două lucrări identice sunt rezultatul neexecuțării unor operațiuni impuse prin caietul de sarcini, iar în

ultimele clarificări diferența este pusă pe seama consumurilor diferite de semințe.

De altfel, și în ceea ce privește lucrarea „adunat iarbă”, contestatoarea susține că nu a criticat faptul că această lucrare nu s-ar executa ci că prețul ofertat, respectiv 0,001 lei/mp pentru aceasta este ireal și imposibil de justificat, precizând în același timp faptul că de fapt, criticile acceptate de Consiliu ce trebuiau clarificate de ofertant se referă la timpul imposibil de executat.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a limitat la a bifa răspunsurile ofertantului declarat câștigător fără a le analiza.

Cererea de intervenție voluntară principală formulată de SC ... GRUP S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 297 și art. 61 din Codul de procedură civilă, va fi admisă în principiu, motivat de faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de încheiere prin licitație deschisă, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... Lot 1 – „Zona 1 – Interior Cetate, cuprinsă între: str. N. Bălcescu, str. Octavian Goga, bd. Încoronării, bd. 1 Decembrie 1918, str. Aurel Vlaicu, str. Gemina”, cod CPV 77310000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 30.08.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 20.512.277,14 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul a soluționat mai multe contestații.

Astfel, prin Decizia nr. ... din 24.10.2012, definitivă prin neatacare cu plângere, Consiliul a admis în parte contestația nr. 160/27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29512/27.09.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. 69083/20.09.2012, în sensul că a anulat raportul procedurii nr. 68637/19.09.2012 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare a lotului 1, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1 și la încheierea unui nou raport al procedurii.

Prin Decizia nr. ... din 03.01.2013, definitivă prin neatacare cu plângere, Consiliul a soluționat contestația nr. 275/29.11.2012,



înregistrată la Consiliu sub nr. 38017/29.11.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. 87705/16.11.2012, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a anulat raportul procedurii nr. 87461/16.11.2012, precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot.

Cea de-a treia contestație înregistrată la emitentă sub nr. 30/06.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4284/06.02.2013, formulată de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. 7164/25.01.2013, a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ... în sensul că aceasta a fost admisă, obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6839/24.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7164/25.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006. Această decizie nu a fost atacată cu plângere astfel că ea a rămas rămasă definitivă.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestațiile nr. 163/18.04.2013 și nr. 1020 din 19.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 12745/18.04.2013 și respectiv nr. 12870/19.04.2013, formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 31291/09.04.2013 și nr. 31287/09.04.2013. Astfel, prin decizia amintită, Consiliul a admis, în parte, ambele contestații, a anulat rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul I, a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de cele reținute în motivarea ce urmează și a respins, celelalte capete de cerere din contestația formulată de SC ... SRL, ca nefondate, privitor la rezultatul procedurii stabilit față de oferta sa, precum și capătul de cerere privind respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare din contestația SC ... SRL.

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, constituind Dosarul ..., care, prin Decizia nr. .../2013 din 17.07.2013, pronunțată în dosarul nr. ..., a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta Municipiul ... prin primar, împotriva Deciziei nr. ... pronunțată la data 23.05.20123 de Consiliu pentru Soluționarea Contestațiilor și în consecință:

Anulează în parte decizia nr. ....

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL privind rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3128/09.04.2013.

Menține celelalte dispoziții ale deciziei atacate.

Respinge plângerea formulată de petenta SC ... SRL împotriva Deciziei nr. ... pronunțată la data de ... de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Definitivă.”

Procedând la verificarea excepțiilor invocate de intervenientă în legătură cu contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliu constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, excepția lipsei de interes este neîntemeiată, în condițiile în care, interesul contestatoarei în promovarea acestei contestații este justificat de faptul că, situația ipotetică a admiterii acestei contestații, coroborată cu faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și situată pe locul 2, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 63071/07.08.2013, ar putea conduce la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei acesteia.

Nici excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind neîntemeiată motivat de faptul că pentru reținerea unei astfel de excepții trebuie întrunite cumulativ 3 condiții esențiale, respectiv identitate de obiect, identitate de cauză și identitate de părți între cele două acțiuni, ori în speță decizia Consiliului nr. ... din ... deși a avut ca părți contestatoarea și autoritatea contractantă din prezenta cauză, a avut ca obiect un alt act, respectiv adresa nr. 31291/09.04.2013, ori în prezenta speță obiectul este reprezentat de adresa nr. 63365/08.08.2013, astfel că nu poate fi vorba de aceeași obiect, întrucât contestația atacă un alt act emis în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție.

Procedând la analiza pe fond a contestației, îndreptată împotriva modului de evaluare de către autoritatea contractantă, după emiterea de către Consiliu a Deciziei nr. ... din ... și a Deciziei Curții de Apel ... nr. .../2013 din 17.07.2013, a ofertei declarată câștigătoare, Consiliului constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin Decizia nr. .../2013 din 17.07.2013 a Curții de Apel ... s-au menținut dispozițiile Consiliului în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, prin care contestația a fost admisă și s-a anulat „rezultatul procedurii de atribuire consemnat prin raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente), privitor la

desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul I”, obligând în același timp autoritatea contractantă „la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele reținute în motivarea ce urmează”.

Pentru aplicarea dispozițiilor Consiliului din decizia nr. ... din ... menținute de Curtea de Apel ... prin decizia nr. .../2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, prin adresa nr. 61031/30.07.2013, transmiterea de clarificări, la care ofertantul în discuție a răspuns prin adresa nr. 58/05.08.2013.

Astfel, în ceea ce privește transmiterea de documente care să certifice posibilitatea ca asocierea în discuție să fie beneficiarul furnizării de apă de către deținătorul puțului de apă indicat, SC ... SRL, aceasta a depus prin adresa anterior menționată „Acord dare în folosință cu titlu gratuit” nr. 447/28.08.2012, încheiat cu SC ... SRL „...”, având ca scop „alimentarea gratuită a cisternelor cu apă .... ori de câte ori este nevoie pe parcursul desfășurării contractului de lucrări «Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ...». Alimentarea se va face din puțul propriu amplasat pe proprietatea SC ... SRL «...»”, declarație pe proprie răspundere emisă de SC ... SRL „...”, că deține un puț forat de adâncime 40 m la punctul situat în ... str. Pârâul Iovului nr. 6 și procesul verbal de recepție a lucrării.

Analizând acest răspuns din prisma reținerilor Consiliul din conținutul Deciziei nr. ... din ... potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să „verifice realitatea susținerilor ofertantului desemnat câștigător, privitoare la posibilitatea ca el să fie beneficiar al furnizării de apă de către deținătorul puțului de apă indicat – SC ... SRL. Astfel, lipsa informațiilor de confirmare a existenței puțului în cauză și a înțelegerii de utilizare a resursei de apă în scopul urmărit de autoritatea contractantă trebuia să conducă la emiterea unei corespondențe din partea acesteia din urmă, în concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect decizia citată, iar prin răspunsul furnizat, ofertantul a făcut dovada dreptului de folosință cu titlu gratuit de către acesta a sursei de apă menționată, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că furnizorul SC ... SRL nu este înregistrat la Registrul Comerțului și deci nu are personalitate juridică nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, acest aspect a fost clarificat de ofertantul criticat prin precizarea faptului că denumirea „...” este de fapt un brand și nu denumirea operatorului economic, aspect confirmat de documentele depuse de ofertant.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la incidența în speță a prevederilor art. 3 din Legea nr. 241/2006 privind alimentarea cu apă potabilă și canalizare și nici ale art. 1 lit. 2) și art. 2 lit. b) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, aceste prevederi făcând referire la „servicii comunitare de utilități publice ... care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale”, ori în speță deținătorul sursei de apă nu asigură satisfacerea nevoilor de apă a unor colectivități, nefiind un prestator de servicii de utilitate publică.

În ceea ce privește critica referitoare la neluarea în calcul, de către asocieria S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, a costurilor cu materialul „apă” la fundamentarea prețului nr. 5 - Plantat flori anuale - bienale, prețul unitar nr. 7 - Plantat trandafiri, prețului unitar nr. 11 - Plantat pomi și prețului unitar 29 - Udat rondouri, rabate, pomi cu cisterna, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, potrivit Deciziei nr. ... din ... rămasa definitivă, prin care s-a reținut că „deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra modalității de cotare a cheltuielilor (cu determinarea prețului apei pentru activitățile de plantări și de «udat rondouri...»), aceasta nu a înțeles să verifice realitatea susținerilor ofertantului desemnat câștigător, privitoare la posibilitatea ca el să fie beneficiar al furnizării de apă de către deținătorul puțului de apă indicat - SC ... SRL”, autoritatea contractantă avea obligația verificării realității susținerilor ofertantului declarat câștigător referitoare la posibilitatea ca acesta să fie beneficiar al furnizării de apă de către deținătorul puțului de apă indicat, obligație pe care aceasta a îndeplinit-o așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la modul de tarifare a prețului unitar pentru „Plantare gard viu” de către asocieria câștigătoare, în condițiile în care, deși aceasta a precizat că materialul „apă” nu a fost cotat în cadrul propunerii sale financiare, totuși în exemplificarea modului de tarifare a prețului unitar pentru „Plantare gard viu” există un element de cost reprezentând „udat cisternă”, aspect pe care autoritatea contractantă avea obligația să-l clarifice prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la neluarea în considerare de către ofertantul declarat câștigător, la elaborarea ofertei, a „transportului resturilor vegetale rezultate”. Astfel, prin Decizia definitivă nr. ... din ... Consiliul a reținut următoarele: „Cât privește pretinsa absență din ofertă (propunerea financiară) a activității de transport a resturilor vegetale rezultând din activități precum: curățarea spațiilor verzi,

tunderea gardului viu, cosirea zonelor verzi, toaletarea pomilor, Consiliul constată că autorul răspunsului de clarificare a recunoscut acest aspect, dar a pretins că activitatea este asigurată, în afara contractului și gratuit, de unul din asociații ofertanți. Cu toate acestea, atașat explicației în cauză (semnată doar de liderul asocierii, ce nu ar putea angaja față de autoritatea contractantă în mod distinct operatorii economici parte, ci doar asocieria în tot) nu a fost prezentat niciun document justificativ privind posibilitatea derulării unei astfel de activități în maniera descrisă”.

Pentru clarificarea acestei situații, prin adresa nr. 61031/30.07.013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL prezentarea unui „document justificativ privind posibilitatea derulării unei astfel de activități în maniera descrisă”.

Prin adresa nr. 58/05.08.2013, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante în sensul că a depus următoarele documente:

- adresa nr. 794/30.07.2012 privind activitatea de lucrări transport resturi vegetale rezultate din activități specifice precum curățare spații verzi, tundere gard viu, cosire zone verzi, toaletare pomi, emisă de SC ... SRL, membru al asocierii declarată câștigătoare, din care rezultă că „activitățile de transport a resturilor vegetale se vor face gratuit de firma noastră deoarece acest material este reutilizat fiind utilizat ca materie primă pentru producția de compost, activitate pentru care firma noastră este autorizată conform Autorizației de mediu nr. 608/12.12.2008 ... Deșeurile (...) vor fi transferate pe platforma amenajată la punctul de lucru Drăgănești ”;

- adresa nr. 4727/29.04.2012, emisă de Consiliul Județean ..., privind indicarea locației de realizare a activităților de compostare deșeuri (resturi vegetale, deșeuri din parcuri și grădini, gunoi de grajd);

- declarație pe proprie răspundere nr. 909/01.08.2013 emisă de către SC ... SRL privind dotarea cu personal de specialitate și materiale specifice pentru a derula activitățile menționate anterior, activități de transport resturi vegetale.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că deși acestea fac dovada posibilității de derulare a activității de compostare a resturilor vegetale de către operatorul economic SC ... SRL, acestea nu conduc însă la posibilitatea aprecierii de către Consiliu a existenței sau nu a unei practici concurențiale, autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, având obligația de a se asigura că o asemenea „gratuitate” este susținută prin informații concrete referitoare la costurile prognozate pentru transportul resturilor vegetale și

veniturile din activitatea de compostare a acestora, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la necuprinderea în oferta declarată câștigătoare a lucrării „așternut pământ vegetal”, prin Decizia definitivă nr. ... din ... Consiliul a reținut că „autoritatea contractantă nu a sesizat neconcordanța acestei părți a ofertei cu precizările din propunerea tehnică, în care sunt menționate activitățile necesare îndeplinirii lucrării, de tipul celor indicate de contestatoare, precum «împrăștierea cu lopata», «mărunțirea și nivelarea». Prin urmare, înainte de a considera în mod absolut că această neconcordanță este o neconformitate vădită, Consiliul trebuie să constate că autoritatea contractantă a avut în vedere aspectele de fapt relevate și a apreciat într-un sens anume, fie în sensul conformității cu documentația de atribuire, fie în sensul nerespectării acesteia”, astfel că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, prin adresa nr. 61031/30.07.2013 clarificarea acestui aspect. Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 58/05.08.2013, ofertantul a menționat că „împrăștierea cu lopata, mărunțirea și nivelarea” sunt „operațiuni care se vor face în locațiile în care utilaj Bobcat poate deteriora starea florilor, gazonului, pietre, bolovani existenți iar acolo unde locațiile nu permit execuția mecanizată asupra solului se va realiza manual conform normelor de deviz cuprinse în oferta tehnică și, întrucât frecvența de execuție a acestor lucrări este rară prețul acestei lucrări se regăsește la categoria de lucrări „Nivelat teren”.

Aceste explicații au fost considerate de autoritatea contractantă în mod eronat ca fiind relevante, întrucât în caietul de sarcini, însușit de ofertant, autoritatea contractantă a prevăzut pentru realizarea lucrării „așternut pământ vegetal” pentru amenajarea de noi zone verzi următoarele operațiuni: aducerea de pământ vegetal cu mijloace de transport, descărcatul la marginea parcelei, transportul cu roaba în interiorul parcelei, împrăștierea cu lopata, nivelarea cu grebla, dar și necesitatea mobilizării solului înainte de împrăștierea pământului în timp ce ofertantul, potrivit propriilor susțineri, a prevăzut în prețul pentru această lucrare, doar „întinderea pământului cu utilaj”, ceea ce face dovada faptului că oferta sa nu respectă prevederile caietului de sarcini constituind de fapt, prin utilizarea pentru activitatea precizată în caietul de sarcini ca fiind „împrăștierea cu lopata” a utilajului „bobcat”, o ofertă alternativă, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Prin intermediul adresei nr. 58/05.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, clarificării privind utilizarea unității de măsură „bucăți” în loc de „mc” pentru activitatea de „tăiere arbori”, neconcordanță față de

care Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... a reținut că, în concordanță cu clarificarea postată în SEAP intitulată „Clarificare6zv” din 27.08.2012, „oferanții vor exprima operațiunea de «tăiere de arbori» în mc, însă oferta desemnată câștigătoare conține ca unitate de măsură pentru această activitate numărul de bucăți. Prin urmare, fără a fi exclusă, ab initio, posibilitatea de clarificare a acestui aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă eronat nu a sesizat un aspect care, cel puțin formal, nu respectă propriile cerințe de întocmire a propunerii financiare”.

Oferantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 58/05.08.2013, precizând că prețul ofertei pentru activitatea „tăiere arbori” este „mc”, astfel că autoritatea contractantă a interpretat această neconcordanță ca fiind o eroare de tehnoredactare, interpretare corectă în condițiile în care informații privind unitatea de măsură corectă, respectiv „mc”, se regăsesc și în Anexa 16A la formularul de ofertă, depusă prin adresa nr. ..., astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Referirile contestatoarei la menținerea în mod repetat a unității de măsură „buc” în loc de „mc”, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât existența acestei neconcordanțe nu a fost sesizată de autoritatea contractantă anterior emiterii Deciziei nr. ... din ... legiuitorul dând posibilitatea îndreptării erorilor, potrivit prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice, până la stabilirea admisibilității sau nu a unei oferte.

Analizând critica referitoare la prețurile oferite de asocierea declarată câștigătoare pentru lucrările „regazonat teren”, „semănat gazon” și „adunat iarbă”, lucrări față de care, Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... a reținut, pe de o parte, existența unor neconcordanțe între activitățile din componența lucrărilor menționate iar, pe de altă parte, că „văzând aprecierile contestatoarei că informațiile legate de operațiunea «adunat iarbă» nu ar avea caracter realist, bazate pe o deducție logică a acestei și nu pe informațiile de clarificare a ofertei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, dacă ar fi dat dovadă de diligență în evaluarea ofertei, așa cum impun dispozițiile de la art. 34 alin. (2) - (4) din HG nr. 925/2006, putea obține informații certe. În lipsa lor, orice apreciere bazată exclusiv pe supoziții ori pe informații incomplete, chiar după derularea etapei de clarificare precizată la art. 78 din HG nr. 925/2006, nu dă certitudinea că autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită la admiterea în competiție a ofertei, conform art. 37 și art. 82 din hotărârea de guvern sau ar fi obligat-o la respingerea ei, conform dispozițiilor de la art. 81 din același act normativ”, Consiliu constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, invocând existența de „neconcordanțe între

activitățile din componența lucrărilor «regazonat terenul» și «semănat gazon», a solicitat prin adresa nr. 61031/30.07.2013, clarificarea acestor aspecte prin prezentarea de informații certe, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 58/05.08.2013 precizând cantitatea de semințe cu încolțire rapidă folosită pentru „regazonare” dar și cea de semințe profesionale folosită pentru „semănat gazon”, fără însă să clarifice „neconcordanțele” referitoare la componența lucrărilor în discuție, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa sa, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De altfel, prin intermediul aceleiași adrese menționată în paragraful anterior și invocând existența de „neconcordanțe între activitățile din componența operațiunii de «adunat iarbă»”, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, clarificarea acestui aspect. La această solicitare, ofertantul a precizat că această lucrare face parte din operațiunea cosit zone verzi, material vegetal cosit, astfel că după coasă acesta se greblează, se adună în grămezi, se încarcă și se transportă la punctul de reciclare”.

Analizând acest răspuns din prisma obligațiilor impuse autorității contractante prin decizia nr. ... din ... Consiliul constată că, deși acesta descrie activitatea în discuție, de fapt nu oferă explicații referitoare la „caracterul realist” al prețului acestei lucrări. Lipsa acestor explicații este culpa autorității contractante, care, deși avea obligații în acest sens ce decurgeau din conținutul deciziei definitive anterior amintite, potrivit căreia „văzând aprecierile contestatoarei că informațiile legate de operațiunea de «adunat iarbă» nu ar avea caracter realist, bazate pe o deducție logică a acesteia și nu pe informațiile de clarificare a ofertei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, (...) putea obține informații certe”, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului nu a formulat nici un fel de solicitări în acest sens, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Având în vedere cele constatate, deși unele critici s-au dovedit a fi neîntemeiate, faptul că celelalte sunt întemeiate conduc la necesitatea reevaluării ofertei depusă Asocieria S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL conform celor reținute în motivare, contestația urmând să fie admisă, iar cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... GRUP S.R.L., în calitate de lider al asocierii amintite, să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate excepțiile privind inadmisibilitatea contestației și autoritatea de lucru judecat,



invocate de intervenienta S.C. ... GRUP S.R.L., va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... GRUP S.R.L., iar în temeiul prevederilor art. (2), (4) și (6) va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anulează raportul procedurii nr. 63071/07.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... GRUP S.R.L., SC ... SC ... SRL, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.