



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către SC ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... și având CUI RO ... reprezentată statutar prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în Municipiul, Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV: 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, s-a solicitat: **suspendarea procedurii de atribuire în cauză** și, ulterior, anularea clarificării nr. 5426/07.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere; admiterea cererii contestatorului privind „studierea dosarului achiziției publice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către SC ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV: 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, s-a solicitat: **suspendarea procedurii de atribuire în cauză** și ulterior, anularea clarificării nr. 5426/07.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere; admiterea cererii contestatorului privind „studierea dosarului achiziției publice”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de ..., a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... în anexa căruia se află documentația de atribuire, potrivit căreia, valoarea estimată a lucrărilor este de 39.335.289 lei, fără TVA;
- potrivit documentației aferente, principalele lucrări care vor face obiectul contractului cuprind: Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră în lungime de 4.310 km cu toate lucrările conexe (subtraversări, racorduri, cămine, etc.); Extinderea rețelei de canalizare menajeră cu o lungime de 25.267 km cu toate lucrările conexe (subtraversări, racorduri, cămine, etc.); Construirea a 8 (opt) noi stații de pompare apă uzată; Reabilitarea conductei de refulare de la stația de pompare existentă (SP1) pe o lungime de 3,921 km;
- în ceea ce privește experiența similară, la pct. III.2.3 din anunțul de participare și pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Conform Ordinului comun nr. 2266/335/2012, ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitare) a cel puțin 22 km de relele de canal în mediul urban, precum și punerea acestora în funcțiune”*; în vederea demonstrării acesteia, ofertanții urmând a prezenta: Formularul nr. 8 - completat; Copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări (din aceste documente trebuind să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor); Procese-verbale de recepție finală, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-

verbale de recepție parțială, care să ateste că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit (puse în funcțiune);

- referitor la prezentarea proceselor verbale de recepție, contestatorul susține că a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 2645/02.08.2013, prin care a cerut acesteia să confirme, că, în spiritul dispozițiilor art. 188, alin. (3) și art. 177, alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară se poate realiza și prin prezentarea oricărui document echivalent, care conține aceleași elemente solicitate prin fișa de date și anunțul de participare, respectiv: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, clarificarea 15 - nr. 5426/07.08.2013, prin care a răspuns astfel: „Conform anunțului de participare, punctul III.1.2, contractul care face obiectul procedurii de atribuire are ca sursă de finanțare Programul Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 : Fonduri Europene - 76,8% și Co-finanțare națională - 23,2%; Conform prevederilor Art. 2 din Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012: *„Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest Ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data prezentului Ordin, prin transmiterea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”*; documentația de atribuire, inclusiv fișa de date a achiziției, a fost întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 2266/335/2012, fapt menționat în fișa de date achiziției în dreptul fiecărei cerințe;

- cu privire la documentul de mai sus, contestatorul susține că acesta este nelegal deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă s-a prevalat de prevederile unui act normativ (Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266 /335/2012) care sunt evident inferioare ca putere față de dispozițiile OUG 34/2006, aprobată prin lege de către Parlamentul României, conform art. 4 din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actualizată și completată, dispune că *„Ierarhia actelor normative: (1) Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte. (2) Categoriile de acte normative și normele de competență privind adoptarea acestora sunt stabilite prin Constituția României, republicată, și prin celelalte legi. (3) Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă”*;

- contestatorul invocă și art. 77 din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actualizată și completată, potrivit căruia „Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului în formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art 42 alin. (4)”; din preambulul Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/ 2012, se observă că acest act normativ a fost emis în temeiul și executarea OUG nr. 34/2006, act normativ aprobat prin lege de Parlamentul României;

- de asemenea, susține contestatorul, art. 188, alin. (3) din OUG nr. 34/2006 are caracter de normă imperativă, interzicând, în mod expres, și absolut autorității contractante să impună ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice; așadar, în opinia sa, prin răspunsul dat autoritatea contractantă avea obligația să confirme că dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară se poate realiza și prin prezentarea oricărui document echivalent, care conține aceleași elemente solicitate prin fișa de date și anunțul de participare, respectiv: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit;

- față de cele de mai sus, contestatorul consideră că, prin clarificarea publicată, autoritatea contractantă încalcă scopurile și principiile care guvernează OUG nr. 34/2006, respectiv dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, alin. (1), lit.(a), (b) și (c) și ale alin. (2), lit.(a), (b) și (c) din OUG nr. 34/2006, întrucât, prin limitarea absolută a modalității de îndeplinire a cerinței de calificare la prezentarea de procese-verbale de recepție, se restricționează direct concurența între operatorii economici, cu încălcarea legii aplicabile, fiind discriminați operatorii care au posibilitatea să participe la procedură și să îndeplinească criteriile prin prezentarea unui document echivalent;

- contestatorul susține că prevederile Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012 nu sunt imperative privind limitarea dreptului autorităților contractante de a folosi „ad literam” modelele de documentații de atribuire, în sensul că potrivit art. 21, *„Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractante”*; prin urmare, documentațiile standardizate au un caracter de model, iar acestea pot fi utilizate și adaptate.

Având în vedere că în punctul de vedere nr. 5885/27.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28577/27.08.2013, autoritatea contractantă

invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 16882/.../28.08.2013, CNSC solicită contestatorul transmiterea unei opinii în acest sens; contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 2892/28.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28744/28.08.2013, astfel:

- din contestația depusă cu nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... reiese că actul atacat a fost clarificarea, publicată de autoritatea contractantă în SEAP și nu documentația de atribuire;

- conform prevederilor art. 256², alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că a avut la dispoziție 10 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, să sesizeze CNSC în vederea anulării actului nelegal al autorității contractante; având în vedere că data clarificării a fost 07.08.2013, potrivit prevederilor art. 256², alin. (1) coroborate cu cele ale art.3, lit.z) din OUG 34/2006, termenul de 10 zile calendaristice înăuntrul căruia se putea sesiza CNSC a expirat la data de 20.08.2013, ori contestația a fost depusă în data de ... fiind primită de autoritatea contractantă, pe fax, în data de ... și înregistrată sub nr. 1353, iar de CNSC în ... fiind înregistrată sub nr. ... în ... contestația a fost înaintată în original și prin servicii de curierat rapid, fiind primită de autoritatea contractantă în data de ...

- față de apărarea autorității contractante, din punctul de vedere înregistrat sub nr. 26490/5885/27.08.2013, potrivit căreia „tipul de contract care urmează să fie încheiat este FIDIC Roșu, model de contract recunoscut internațional, potrivit căruia terminologia folosită este *„Proces-Verbal de recepție finală, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție parțială”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă *„se află în eroare sau dorește să inducă în eroare Consiliul”*, deoarece, modelul de contract recunoscut internațional este *„Condiții de Contract pentru construcții de clădiri și lucrări inginerești proiectate de Beneficiar”* Ediția 1 publicată în 1999 de FIDIC (Federația Internațională a Inginerilor Consultanți); potrivit acestui tip de contract, practicat la nivel mondial, actele care atestă recepția au terminologia de *„Certificat de Recepție la Terminarea Lucrărilor (Taking Over Certificate)* și *„Certificat de Recepție Finală” (Performance Certificate)*, fiind emise de un terț, denumit generic *„Inginer” (Engineer)*, care conține aceleași elemente solicitate prin fișa de date și anunțul de participare, dar este emis de către o altă entitate, angajată de *„Beneficiar”* pentru supervizarea și administrarea contractului de lucrări;

- contestatorul menționează că condițiile de contract, recunoscute la nivel internațional, au fost adaptate la legislația românească unde actele de recepție au terminologia specifică de *„Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor - Proces verbal de recepție finală”* și sunt emise de către autoritatea contractantă; în opinia contestatorului, neacceptarea

de către autoritatea contractantă a unor acte recunoscute la nivel european și mondial, ar reprezenta tocmai o încălcare a principiilor statuate în OUG nr. 34/2006 și Directivele Europene în materia achizițiilor publice;

- prin urmare, susține contestatorul, alegațiile autorității contractante privind aplicarea Ordinului comunal ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012, modificat și completat prin Ordinului comun al ANRMAP și MMP nr. 3240 / 373 / 2012, reprezintă doar interpretări subiective, fără un suport legal, care eludează, în mod nefondat, caracterul de model al documentațiilor de atribuire publicate;

- de asemenea, față de solicitările autorității contractante privind respingerea cererii de acces la dosarul achiziției publice, contestatorul susține dosarul achiziției are caracter public, iar potrivit Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public, actualizată, accesul liber și neîngrădit la orice informații de interes public constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice.

Având în vedere faptul că contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17031/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 05.09.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 22.08.2013; prin adresa nr. 861/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28313/26.08.2013, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit art. 8, alin. (2) din HG nr. 925/2006, „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”; în urma studierii notei justificative nr. 3441/15842/23.05.2013 (Anexa nr. 2) privind criteriile minime de calificare pentru procedura de atribuire, în care autoritatea contractantă face referire la prevederile Ordinului comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012, precum și având în vedere cap. III - Cerințe minime de calificare privind capacitatea tehnică profesională, punctul A - Informații privind capacitatea tehnică, după formularea criteriilor de calificare și documentele necesare, în care autoritatea contractantă a precizat: „NOTĂ: Prin ultimii 5 ani se înțelege ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor. Lungimea rețelelor care va fi luată în considerare este fie lungimea totală a contractului, în cazul în care ofertantul a acționat/acționează ca uni contractant, fie o parte din lungimea totală a contractului corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere, în cazul în care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici. În cazul în care ofertantul a acționat ca

subcontractant în oricare din contractele prezentate ca referințe, se va accepta ca dovadă a implicării o declarație din partea Antreprenorului General";

- explicațiile prevăzute în notă au fost preluate ulterior în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, contestatorul susținând că justificarea actului de mai sus NU se regăsește și în modelul de documentații de atribuire prevăzut în Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/ 2012; Modelul de fișă de date a achiziției, prevăzut în Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012 {Anexa nr. 3}, nu conține aceste explicații la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Nota fiind adăugată suplimentar de autoritatea contractantă în cuprinsul modelului de fișa de date, aspect care, în opinia contestatorului este în contradicție cu toate susținerile autorității contractante privind obligația de a folosi „ad literam” conținutul documentației de atribuire din Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012;

- contestatorul susține că simplul fapt că autoritatea contractantă a introdus aceste explicații suplimentare în fișa de date a achiziției, validată de ANRMAP prin publicare, confirmă caracterul de model al documentațiilor de atribuire din Ordinul comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012 și că acestea pot fi adaptate /completate/modificate; sens în care precizează că autoritatea contractantă permite prezentarea unor documente echivalente în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară „în cazul în care ofertantul a acționat ca subcontractant în oricare din contractele prezentate ca referințe, se va accepta ca dovadă a implicării o declarație din partea Antreprenorului General”; față de acest aspect, contestatorul invocă art. 1852, alin. (1), din Codul Civil, actualizat și completat, conform căruia „prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale”; art. 1852, alin. (3) precizând că „Subantrepriză este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză, fapt ce pune contractul de subantrepriză sub același regim juridic cu cel al contractului de antrepriză”;

- prin urmare, explicația dată de autoritatea contractantă în nota din Fișa de Date privind acceptarea unei declarații din partea Antreprenorului General, reprezintă o confirmare doar pentru ofertanții care au acționat ca subantreprenori, privind acceptarea, în conformitate cu dispozițiile art. 188, alin. (3) și art. 177, alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, respectiv că dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară se poate realiza și prin prezentarea oricărui document echivalent; ori, prin răspunsul dat, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația să adopte un comportament echidistant,

prin care să confirme pentru toți operatorii economici că dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară se poate realiza și prin prezentarea oricărui document echivalent.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16270/.../... 20.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 5885/27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28577/27.08.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, pentru că:

- invocă excepția tardivității contestației în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, precizând că ... a formulat contestația susținând că actul nelegal contestat este clarificarea nr. 15, publicată, în SEAP, la data de ...; față de acestea, autoritatea contractantă susține contrariul, precizând că a răspuns că se vor respecta cerințele din fișa de date a achiziției fără a aduce modificări sau adăugiri; pentru că despre conținutul fișei de date contestatorul a luat la cunoștință încă de la data publicării acesteia în SEAP, contestația este tardivă în baza dispozițiilor art. 256² alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 256² alin. 2) din OUG nr 34/2006, potrivit cărora persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anularii actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire, în speță, data publicării documentației de atribuire fiind ..., când a fost publicat anunțul de participare nr. ...

- autoritatea contractantă precizează că este vorba despre atribuirea unui contract de lucrări privind „Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești”, cu valoarea estimată de 39.335.289 lei, fără TVA, obiectul contractului fiind: Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră în lungime de 4,310 km cu toate lucrările conexe (subtraversari, racorduri, cămine, etc.); Extinderea rețelei de canalizare menajeră cu o lungime de. 25/267 km. cu toate lucrările conexe (subtraversari, racorduri, cămine, etc.); Contruirea a 8 (opt) noi stații de pompare apă uzată; Reabilitarea conductei de refulare de la stația de pompare existentă (SP 1) pe o lungime de 3,921 km; finanțarea este asigurată prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 - „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată” - Fonduri Europene: 76,8%, Cofinanțare Națională: 23,2%;

- cu privire la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă susține că a respectat următoarele dispozițiile legale: OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordinul comun al MMP și ANPMAP nr. 2266/335/2012, Ordinul 3.240/373/14.08.2012; sens în care precizează că pentru dovedirea experienței similare, a prevăzut la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției prezentarea a cel puțin un contract similar de lucrări care a avut ca obiect realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitarea) a cel puțin 22 km de rețea de canal, în mediu urban, precum și punerea acestora în funcțiune;
- de asemenea, pentru dovedirea experienței similare, conform Ordinului comun al MMP și ANPMAP nr. 2266/335/2012, s-a solicitat ofertanților prezentarea următoarelor documente: Formularul nr. 8; Copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documente eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției lucrărilor; Procese verbale de recepție finală, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost aduse la bun sfârșit (puse în funcțiune), sens în care susține că a respectat atât dispozițiile art. 188 alin. 3) din OUG nr. 34/2006 cât și ale art. 2 din Ordinul nr. 2266/335/2012, conform cărora „autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest Ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”; ultima normă luând în considerare necesitatea standardizării documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, angajament asumat în cadrul discuțiilor cu Comisia Europeană, precum și pentru a fluidiza și perfecționa sistemul achizițiilor publice, pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor comunitare alocate României și pentru a preveni apariția erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- autoritatea contractantă susține că ordinul în cauză are la bază o justificare pertinentă, care respectă condițiile prevăzute de art. 77 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și a fost completat prin Ordinul 3240/373/2012, care la art. 21 prevede că „Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări. În funcție de necesitățile Autorității contractante. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip de execuție, de tip proiectare și execuție, etc.”; în opinia autorității contractante, din

interpretarea acestui articol rezultă că aceasta va putea alege un tip de documentație, în funcție de contractul FIDIC, Roșu sau Galben și va adapta documentația de atribuire acestui tip de contract;

- de asemenea, autoritatea contractantă invocă și Ordinul nr. 509/2011, emis de către ANRMAP, care la art. 13 menționează că „prin formula „servicii duse la bun sfârșit” se înțeleg: servicii recepționate parțial, servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)”, dovada lucrărilor recepționate făcându-se tot prin procese verbale (de recepție parțială, la terminarea lucrărilor, de recepție finală);

- autoritatea contractantă precizează că este vorba despre un contract de tip FIDIC Roșu, model recunoscut internațional, a cărui terminologie folosită este „proces-verbal de recepție finală, proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție parțială”; în opinia autorității contractante, dacă un ofertant a executat lucrări în baza unui contract având ca obiect „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” și a finalizat un astfel de contract, cunoaște faptul că recepția lucrărilor determină încheierea unui înscris care are denumirea de: Proces-verbal de recepție finală, proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție parțială; dovada că lucrarea care a făcut obiectul contractului „a fost dusă la bun sfârșit” fiind tocmai acest proces verbal de recepție finală, care este opozabil părților, dar și terților din momentul în care aceștia au luat cunoștință de el;

- autoritatea contractantă precizează că mențiunea din fișa de date privind prezentarea de către ofertanți a proceselor verbale nu se înscrie în dispozițiile art. 177 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 care ar impune solicitarea de „certificări specifice”, întrucât în uzanța antreprenorilor este ca la recepția oricărei lucrări să încheie un proces verbal de recepție finală, certificarea în cauză referindu-se la prezentarea unor documente suplimentare din care să rezulte experiența similară, în afara proceselor verbale menționate; ori, recepția lucrărilor reprezintă o componentă a calității, documentul care atestă îndeplinirea standardelor de calitate având în accepțiunea contractelor FIDIC, denumirea de proces verbal de recepție finală;

- autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „încalcă principiul nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006, nu este dovedită deoarece acesta din urmă nu prezintă măcar un singur „document echivalent” pe care ar dori să-l prezinte; în opinia sa, nu prezentarea proceselor verbale ar fi singura problemă a contestatorului, ci dovedirea în concret a experienței similare;

- cu privire la solicitarea contestatorului privind studiul dosarului achiziției publice autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia deoarece, prin raportare la prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din OUG

nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu ulterior.

Prin adresa nr. 5975/29.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28851/ 29.08.2013, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire în data de ... termenul de deschidere al ofertelor decalându-se din data de 12.08.2013 în data de 09.09.2013; prin adresa nr. 6007/30.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29033/30.08.2013, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere referitor la precizările formulate de către ..., prin adresa nr. 2892/ 23.08.2013 și precizează că:

- referitor la tardivitatea contestației, față de care contestatorul a afirmat că, termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006 trebuie raportat la data publicării clarificării 15/07.08.2013 și nu data publicării în SEAP a anunțului de participare - 07.06.2013, autoritatea contractantă susține că prin clarificarea respectivă nu s-a modificat documentația de atribuire; numai dacă prin această clarificare s-ar fi modificat conținutul fișei de date ar fi fost necesară luarea unor măsuri de remediere/s-ar publica erate și atunci orice operator economic ar putea contesta actul ca fiind nelegal, doar atunci termenul prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006 ar curge de la data publicării în SEAP a clarificării care adaugă/modifică conținutul fișei de date;

- autoritatea contractantă susține că contestatorul i-a solicitat clarificarea în baza art. 78 alin. 1 din OUG 34/2006, la care s-a răspuns în termenul legal prevăzut de art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006; prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, contestație nu ar fi tardivă față de data publicării clarificării 15/07.08.2013, ci față de data publicării anunțului de participare - 07.06.2013, contestația;

- autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu ia act de mențiunile suplimentare formulate de contestator, deoarece prin raportare la prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din OUG 34/2006. motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior;

- autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului cu privire la modelul de contract ce urmează a se încheia, condiții de contract pentru construcții de clădiri și lucrări inginerești proiectate de Beneficiar Ediția I publicată în anul 1999 de FIDIC (Federația Internațională a Inginerilor Consultanți) și cu privire la nerespectarea normelor internaționale, vin în contradicție cu afirmațiile contestatorului potrivit cărora condițiile de contract, recunoscute la nivel internațional, au fost transpuse și adaptate la legislația românească.

Prin adresa nr. 6199/05.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29826/ 06.09.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- față de precizările contestatorului referitoare la faptul că „Nota nu se regăsește în modelul de documentații de atribuire prevăzut de Ordinul ANRMAP și MMP 2266/335/2012, și că prin nota adăugată pentru subcontractanți, autoritatea Contractantă permite prezentarea unor documente echivalente în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”, autoritatea contractantă solicită CNSC să aibă în vedere că concluziile scrise sunt de fapt o completare a contestației inițiale, lucru pe care contestatorul nu-l putea face, deoarece potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din OUG nr. 34/2006 „motivarea în fapt și în drept a cererii” se face odată cu formularea contestației, iar în situația în care Consiliul constată că aceasta nu îndeplinește toate informațiile, va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință, să completeze contestația (art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006; motiv pentru care susține că CNSC trebuie să se pronunțe asupra contestației inițiale, astfel cum a fost aceasta formulată, fără să ia în calcul aceste noi elemente invocate;

- referitor la faptul că „Nota nu se regăsește în modelul de documentații de atribuire prevăzut în Ordinul comun la ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012 menționată de contestator”, autoritatea contractantă susține că a precizat în fișa de date despre Notă, fără ca prin aceasta să se deroge de la dispozițiile legale în vigoare; aceste „Note” reprezintă doar explicații necesare operatorilor economici interesați să participe la licitație, neavând caracter de cerință;

- cu privire la faptul că „prin Nota adăugată, pentru subcontractanți, Autoritatea Contractantă permite prezentarea unor documente echivalente în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă consideră că contestatorul încearcă să inducă în eroare CNSC prin interpretarea acestui paragraf din Notă, în sensul că autoritatea contractantă ar accepta orice document echivalent pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, unui operator economic, ce a fost subcontractor în contractele prezentate; din conținutul acestei note rezultă clar faptul că autoritatea contractantă a dorit să clarifice următoarea situație: în cazul unui ofertant care prezintă ca experiență similară un contract de lucrări finalizat, contract în cadrul căruia a executat lucrări în calitate de subcontractant, pentru demonstrarea calității de subcontractant în cadrul contractului respectiv, precum și lucrările efectiv executate este necesar ca acesta să prezinte și un document suplimentar emis de Antreprenorul general al lucrării; precizarea a fost făcută întrucât în cadrul unui contract este posibil ca subcontractorii să nu fie nominalizați și de asemenea din contract să nu rezulte activitatea efectiv prestată de către aceștia;

- prin urmare, prezentarea documentului emis de către Antreprenorul general nu poate favoriza sub nici o formă potențialii ofertanți care au avut calitatea de subcontractori, întrucât și aceștia trebuie să prezinte documentele care dovedesc îndeplinirea Cerinței nr. 1: Formularul nr.8, copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documente eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări; din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada, locul execuției lucrărilor; Procese verbale de recepție finală, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost aduse la bun sfârșit (puse în funcțiune).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29826/06.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă reprezentând dosarul achiziției.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 16188/3266/... .. Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 23.08.2013, operatorul economic prezentându-se în acest sens, în data de 22.08.2013; concluziile scrise fiind transmise de către acesta prin adresa nr. 861/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28313/26.08.2013.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația în cauză, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. nr. 5885/27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28577/27.08.2013, invocă excepția tardivității, pe motiv că „... a formulat contestația susținând că actul

nelegal contestat este clarificarea nr. 15, publicată, în SEAP, la data de 07.08.2013”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Față de cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 2892/28.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28744/28.08.2013, contestatorul susține că „actul atacat a fost clarificarea, publicată de autoritatea contractantă în SEAP și nu documentația de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Potrivit art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Subsecvent, la alin. 3) din cadrul normei juridice anterior invocată se precizează că „în sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul va reține și incidența dispozițiilor art. 256² alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Având în vedere norma juridică de mai sus și prin raportare la data când contestatorul a luat la cunoștință de actul în cauză, respectiv 07.08.2013, Consiliul constată că data limită la care SC ... putea formula, **în termen legal**, contestația în cauză, era data ... transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, în interiorul termenului aferent.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV: 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare (utilități) nr. ... conform căruia valoarea estimată este 39.335.289 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 34/07.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19001/10.06.2013, depusă de către ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45232411-6 - Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), 45232423-3 - Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2), s-a solicitat „anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din aceasta a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor PAFSIN; orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în cauză, respectiv obligarea autorității contractante să remedieze caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor PAFSIN, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și utilizării eficiente a fondurilor publice, conform prevederilor art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38

alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006"; prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SC HIDRO TECH SRL în contradictoriu cu ...

Ulterior, prin contestația nr. 1758/25.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26555/07.08.2013, formulată de ..., formulată împotriva licitației deschise, inițiată de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având drept obiect „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REJELELOR DE APĂ ȘI CANALIZARE GĂEȘTI”, s-a solicitat: „ca CNSC să dispună că rezilierea unilaterală a Acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asociera SC ... este nelegal și să constate ca motivele invocate de autoritatea contractantă în scopul rezilierii contractului sunt abuzive; constatarea continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acordul contractual nr. 3450/24.01.2012, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu; anularea procedurii de atribuire”; prin Decizia nr. ... Consiliul a respins contestația formulată de .., în contradictoriu cu ..., astfel: „ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asociera ... și să constate ca motivele rezilierii contractului sunt abuzive, respectiv, solicitarea de constatare a continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu; ca tardiv introdus, capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire”.

Referitor la litigiul dedus soluționării, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

În baza normei juridice anterior invocate, prin adresa nr. 2645/02.08.2013, contestatorul a solicitat autorității contractante următoarea clarificare: „(...) vă rugăm să ne confirmați că, în conformitate cu dispozițiile art. 188, alin. 3) și art. 177 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară se poate realiza și prin prezentarea oricărui document echivalent, care conține aceleași elemente solicitate prin fișa de date și anunțul de participare, respectiv: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

Potrivit art. 78 alin. 2) din cadrul ordonanței de urgență anterior menționate, „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de

regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Din analiza dosarului cauzei a rezultat că autoritatea contractantă, în conformitate cu norma juridică anterior enunțată, a elaborat răspunsul nr. 15/5426/07.08.2013, filele 1 – 3; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, SC ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, anularea clarificării nr. 5426/07.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect solicitarea SC ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece „verificând, pe SEAP, conținutul anunțului de participare nr. ... a reținut că la rubrica „stare procedură” se menționează că este suspendată”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa nr. 15/5426/07.08.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări adresată, care constituie de altfel și obiectul criticilor contestatorului, astfel:

- „(...) precizăm faptul că documentația de atribuire, inclusiv fișa de date a achiziției a fost întocmită cu respectarea întocmai a prevederilor Ordinului nr. 2266/335/2012, fapt menționat în fișa de date a achiziției în dreptul fiecărei cerințe;
- în răspunsul la solicitarea întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 7 – răspuns la notificare autoritatea contractantă a precizat pe larg, clar și fără ambiguități motivația stabilirii cerințelor de calificare privind experiența similară precum și faptul că „la elaborarea ofertei se va respecta cerința nr. 1, așa cum este precizată în anunțul de participare (utilități) nr. ... și în fișa de date a achiziției”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa de răspuns la clarificări nr. 7/4577/03.07.2013, filele 1 – 7, autoritatea

contractantă a precizat, în detaliu, cu privire la cerința în cauză, respectiv la constrângerile impuse de Ordinul nr. 2266/335/2012, în situația în care „proiectul conține ambele tipuri de lucrări (apă și canal)”.

Ori, cu privire la adresa de mai sus, în situația în care contestatorul, în exercitarea propriei voințe, a considerat că nu trebuie să uzeze de prerogativele art. 256² alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că orice critică este tardivă întrucât termenul limită a fost data de 15.07.2013; din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor; contestatorul fiind, în mod exclusiv, obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acesteia.

În aceste condiții, se prezumă că SC ... a acceptat și însușit conținutul documentului respectiv, potrivit căruia „oferantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: (...) documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; procese – verbale de recepție finală, procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese – verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit (puse în funcțiune)”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „clarificarea (nr. 15/5426/07.08.2013) autorității contractante este un act profund și vădit nelegal”, deoarece din analiza răspunsului aferent a constatat că aceasta, la elaborarea conținutului respectiv, a respectat dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de către ANRMAR, potrivit cărora „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”.

În opinia Consiliului, mențiunile autorității contractante potrivit cărora „la elaborarea ofertei se va respecta cerința nr. 1, așa cum este precizată în anunțul de participare (utilități) nr. ... și în fișa de date a

achiziției, după cum s-a răspuns la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 7", demonstrând, în mod indubitabil, cele de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Consiliul va respinge și alegerile contestatorului cu privire la modul în care autoritatea contractantă „a justificat cerința în cauză”, deoarece chiar acesta din urmă „expressis verbis” recunoaște că „ în urma studierii notei justificative nr. 3441/15842/23.05.2013 (Anexa nr. 2) privind criteriile minime de calificare pentru procedura de atribuire (...) autoritatea contractantă face referire la prevederile Ordinului comun al ANRMAP și MMP nr. 2266/335/2012”; cele ce preced, conducând, în mod evident, la concluzia că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 8 alin. 2) din HG nr. 925/2006, conform cărora „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că „acceptarea din partea autorității contractante a unei declarații din partea Antreprenorului General, reprezintă o confirmare doar pentru ofertanții care au acționat ca subantreprenori” nu „discriminează operatorii care au posibilitatea să participe la procedură” ci, creează oportunități pentru potențialii operatori economici în vederea câștigării contractului de achiziție publică aferent, în situația în care, din postura de subcontractant, aceștia nu au avut capacitatea legală de a semna, de exemplu, „procesele – verbale de recepție la terminarea lucrărilor”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.