



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... prin ... cu sediul în ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare tonere”, cod CPV 30125100-2, s-a solicitat:

1. modificarea, conform legii, a cerințelor din caietul de sarcini: punctul 2 și 8, lit. b) și c), în sensul completării acestora cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv, *„în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)*”, și de asemenea menționarea clară a standardului conform căruia să se facă aceste teste de compatibilitate.

2. obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată din caietul de sarcini de la *„punctul 8- Pe lângă documentele solicitate mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta următoarele documente: (...) Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare”*.

3. obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată de a prezenta un număr de 72 de

mostre într-un termen foarte scurt de numai 5 zile lucratoare, în condițiile în care termenul de livrare al produselor FR KIT 2320 și KIT ROLE 6LH34608000 de la poziția nr. 3 din tabelul conținând produsele ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractanta, este de minim 3 săptămâni, acestea fiind piese de service.

4. plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații

5. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- modificarea cerințelor din caietul de sarcini punctul nr. 2 și punctul nr. 8, lit. b) și c), în sensul precizării exacte a specificațiilor tehnice ce urmează a fi atestate în *certIFICATELE DE ÎNCERCĂRI* emise de *organismele de certificare acreditate*, cât și completarea solicitării cu mențiunea „conform prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- eliminarea din cadrul punctului nr. 8 din caietul de sarcini a solicitării potrivit căreia „*Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare*” și, implicit, eliminarea solicitării referitoare la „*revizie gratuită a echipamentelor, odată cu înlocuirea kiturilor*”;

- modificarea punctului nr. 7 din caietul de sarcini prin precizarea faptului că pentru „*FR Kit 2320 și Kit Role 6LH3408000 nu se solicită prezentarea mostrelor*”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor conform motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 445 alin. (2) Cod Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare tonere”, cod CPV 30125100-2, solicitând:

1. modificarea, conform legii, a cerințelor din caietul de sarcini: punctul 2 și 8, lit. b) și c), în sensul completării acestora cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv, *„în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”*, și de asemenea menționarea clară a standardului conform căruia să se facă aceste teste de compatibilitate.

2. obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată din caietul de sarcini de la *„punctul 8- Pe lângă documentele solicitate mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta următoarele documente: (...) Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare”*.

3. obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată de a prezenta un număr de 72 de mostre într-un termen foarte scurt de numai 5 zile lucratoare, în condițiile în care termenul de livrare al produselor FR KIT 2320 și KIT ROLE 6LH34608000 de la poziția nr. 3 din tabelul conținând produsele ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractanta, este de minim 3 săptămâni, acestea fiind piese de service.

4. plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații

5. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

O primă critică a contestatorului vizează cerințele din caietul de sarcini, de la punctul 2:

*„Se acceptă numai produse OEM sau echivalente:*

*Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat, care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale și o declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe nefolosite anterior”*

respectiv, de la punctul 8, lit. b) și c):

*„Pe lângă documentele solicitate mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta următoarele documente: (...):*

*b) documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător;*

*c) documente care să ateste ca respectivul consumabil, ca ansamblu, are caracteristicile tehnice certificate de un laborator neutru, recunoscut la nivel internațional (de ex.: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel original în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindru și lamela de curățire în aceleiași condiții, etc.) și trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente care sunt superioare practicilor uzuale”.*

Conform susținerilor contestatorului se impune completarea acestor cerințe cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv, *„în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”*, și, de asemenea, se impune menționarea clară a standardului conform căruia să se facă aceste teste de compatibilitate.

Contestatorul apreciază că toate cerințele caietului de sarcini a căror modificare o solicită prin prezenta contestație au ca efect ceea ce art.35 alin.(5) din OUG 34/2006 interzice în mod expres, și anume introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, menținerea unor astfel de cerințe ducând în mod evident la înlăturarea anumitor

operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 38 și pe cele ale art. 66 din OUG nr. 34/2006, precum și adresa ANRMAP nr. 11976/06.10.2009, care condamnă în mod expres inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini, considerând că modalitatea în care este formulată în acest moment documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, și, în aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

Referitor la solicitarea de la punctul 1, contestatorul precizează faptul ca autoritatea contractantă realizează o diferențiere între produsele OEM și cele echivalente.

În acest sens, arată că în caietul de sarcini sunt prevăzute o serie de cerințe legate de prezentarea pentru produsele echivalente a unor certificări/documente specifice pe care le consideră nelegale și nejustificate în raport cu natura achiziției. Astfel, susține că prin cerințele impuse ofertanților de consumabile echivalente, de a prezenta, pentru consumabilele echivalente, certificate eliberate de organisme acreditate pe plan internațional, având ca scop atestarea conformității produselor consumabile echivalente, sunt încălcate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006 care precizează "*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*"

Contestatorul precizează că această cerință este impusă doar ofertanților de consumabile echivalente, autoritatea contractantă mergând pe principiul că toate produsele OEM sunt conforme, creând astfel un tratament diferit și discriminatoriu între ofertanții de consumabile echivalente și cei de consumabile OEM: "*Capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM acesta fiind etalon, ofertanți având obligația de a face dovada conformității solicitate*", de aici rezultând că, în stabilirea cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu descrie specificațiile tehnice așa cum prevede art. 35 din ordonanța, ci doar se raportează la produsul original, fără a face trimitere către

caracteristici tehnice concrete la care să se raporteze eventualul document solicitat.

Referitor la introducerea sintagmei "*OEM sau echivalent*", prin care autoritatea contractantă a înțeles să accepte ofertarea și de produse compatibile/echivalente - în deplin acord cu principiile enunțate anterior, și că pot participa la procedură și ofertanții de consumabile non OEM, care dovedesc că produsele pe care le oferă sunt compatibile cu echipamentele cărora le sunt destinate, contestatorul subliniază faptul că art. 38 alin. (2) din ordonanță permite această indicație numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36.

Cu privire la simpla completare cu mențiunea "sau echivalent", contestatorul apreciază că aceasta nu este în măsură să acopere încălcările normelor legale precitate, mai ales că autoritatea contractantă nu a demonstrat că se afla în situația de excepție de a nu fi posibilă descrierea produselor prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36.

Având în vedere că s-au cerut, totuși, documente care să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM (*de exemplu: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curățire în aceleași condiții etc.*), contestatorul consideră autoritatea are cunoștință de caracteristicile consumabilelor OEM, context în care nu putea apela la mențiunea "sau echivalent", ci trebuia să completeze caietul de sarcini cu specificațiile dorite, în caz contrar, fiind illogică solicitarea dovedirii calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM, fără a cunoaște care sunt aceste elemente similare din consumabilele OEM.

Pe de alta parte, chiar și admitând ca nu cunoaște aceste elemente similare la care îi obliga pe ofertanții de non OEM, contestatorul susține că autoritatea cunoaște cu certitudine caracteristicile minimale ale produsului pe care îl dorește, cum ar fi numărul de pagini a fi imprimante, formatul, tipul/modelul aparatului pe care va fi folosit.

În opinia contestatorului, prin rigorile impuse doar ofertanților de produse "echivalente", au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speța fiind discriminați acești ofertanți în comparație cu cei care furnizează produse OEM, chiar dacă produsele primilor sunt la fel sau superior calitativ și acoperă necesitățile autorității, fiind împiedicați să participe la licitație.

Contestatorul susține că nu reprezintă nicio relevanță caracteristica OEM sau non OEM, atâta vreme cât performanțele urmărite de autoritatea contractantă nu depind de aceasta, important fiind ca produsele și consumabilele să acopere specificațiile tehnice prestabilite. De altminteri, consideră că nici nu este posibilă o concurență loială între ofertanții de produse OEM și ofertanți de produse non OEM, mai ales în condițiile prescrise de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că pentru consumabilele OEM, simpla declarație a producătorului este suficientă pentru autoritatea contractantă privitor la conformitatea produselor, neaplicându-se același tratament pentru consumabilele echivalente, pentru care se solicită certificări specifice eliberate de laboratoare acreditate, solicitări care au scopul de a exclude de la licitație produsele echivalente.

Referitor la solicitarea de la punctul 8, contestatorul, invocând prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată că această cerință adresată ofertanților de a prezenta autorizație de service din partea producătorului TOSHIBA [*2 (doi) tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului (...), lucru certificat cu acte doveditoare*], în cadrul unui contract de furnizare consumabile, este contrară celor stipulate anterior de ordonanță și contrară Ordinului nr. 509/2012 al ANRMAP care prevede că solicitarea unei autorizații din partea producătorului, pentru ofertant, în cadrul contractelor de furnizare, este restrictivă.

De asemenea, consideră că aceasta solicitare încalcă principiul liberei concurențe și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât în România există foarte puține societăți care prestează activități de service autorizat pentru echipamente de tipărire marca TOSHIBA. Mai mult, arată că aceste societăți nu vor putea să livreze la prețuri concurențiale restul produselor care fac obiectul procedurii de față.

Având în vedere faptul că prezenta procedură se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru, contestatorul susține că autoritatea contractantă, de principiu, nu este obligată să achiziționeze cele 2 kit-uri pentru care solicită autorizare de service din partea producătorului pentru doi tehnicieni.

Mai mult, consideră că cerința ca ofertanții, care au experiență și relații cu furnizorii, consolidate de-a lungul timpului, pentru restul de 99% din produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, să aibă doi tehnicieni autorizați de producătorul acestor kit-uri și al echipamentului, în condițiile în care ponderea lor în prezenta procedura mai mică de 1%, încalcă principiul

proporționalității și al tratamentului egal, fiind restrictivă și nemotivată.

Totodată, contestatorul susține că solicitarea autorității contractante de a prezenta un număr foarte mare de mostre într-un timp atât de scurt, fără a preciza dacă ofertanții au dreptul de a beneficia de prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, este restrictivă și nemotivată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

În acest sens, arată că se impune ca, în termen de numai 5 zile lucrătoare, agenții economici interesați de prezenta procedură să achiziționeze, un număr de 72 de mostre, în condițiile în care, chiar dacă majoritatea produselor sunt uzuale și se regăsesc atât pe stocul marilor distribuitori și importatori, acele două kit-uri TOSHIBA au termen de livrare de minim 3 săptămâni, întrucât sunt piese de schimb, și nu consumabile. De asemenea, precizează că politica reprezentanțelor producătorilor de echipamente de tipărire este în principiu de a separa canalul de distribuție a consumabilelor de cel de distribuție a pieselor de schimb, astfel, reprezentanța nu va autoriza decât furnizorul de service să distribuie piese de schimb.

Așadar, contestatorul apreciază că, în cauză, s-ar fi impus mai de grabă, pentru eficientizarea procesului de achiziție publică, separarea produselor ce se doresc a fi achiziționate pe loturi diferite, aferente unor coduri CPV diferite și nu introducerea într-o procedură organizată pentru achiziționarea de consumabile pentru imprimante sub codul CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev.2) a unor piese de schimb pentru copiatoare și a montajului acestora de către tehnicieni autorizați de producătorul echipamentului.

Având în vedere cele susținute anterior, contestatorul solicită constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente, întrucât solicitările din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de mostre într-un timp foarte scurt și la prezentarea unei autorizații de service pentru ofertanți, aferentă unor produse, care reprezintă mai puțin de 1% din prezenta achiziție, sunt restrictive, anticoncurențiale, netemeinice și nu au rolul de a asigura potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, apreciază că sub incidența aceluiași articol intra și faptul că autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea ofertanților de a demonstra conformitatea produselor oferite în conformitate cu toate prevederile art. 36 de la alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.



În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 54736/13.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 30819/13.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la prima critică a contestatorului, prin care se solicită modificarea, potrivit legii a cerinței conform căreia se solicită "*numai produse OEM sau echivalente*", autoritatea contractantă arată că în conformitate cu definiția cuvântului compatibil, așa cum este explicat în DEX, un produs compatibil este acel produs care "poate exista sau activa împreună cu altceva...". De asemenea, precizează că, în prezenta procedură, a respectat prevederile Notificării ANRMAP din data de 01.06.2011, potrivit căreia "*...exceptând situațiile pentru care există prevederi legale care impun certificarea produselor, autorizarea comercializării produselor, a comercianților și după caz a producătorilor, pentru ca această cerință să nu aibă efectul unei bariere administrative care să limiteze accesul la procedură cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare și prin alte mijloace, autoritățile contractante nu vor invoca prezentarea unei „autorizații pentru livrarea/ comercializarea/ distribuția produselor emisă de producători” în scopul calificării ofertanților, ci vor formula cerințe specifice cu privire la proveniența produselor și după caz, a informațiilor privind nivelul calitativ și de performanță, în cuprinsul caietului de sarcini.*"

Având în vedere faptul că nu există nici o prevedere legislativă care să constituie o obligație de a se achiziționa produse folosite sau care au în componență părți folosite, autoritatea contractantă apreciază că necesitatea și oportunitatea achiziționării de produse noi, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective.

... în calitate de autoritate contractantă, menționează că, în perioada 2010-2013, a achiziționat tehnică de calcul (multifuncționale, imprimante, faxuri, etc.) de ultima generație fapt pentru care consideră ca fiind imperios necesară achiziționarea unor produse consumabile de același nivel calitativ, în scopul menținerii fiabilității echipamentelor IT. Astfel, având în vedere fondurile consistente investite în aparatura IT, apreciază că achiziționarea unor produse consumabile de un nivel calitativ ridicat conduce la utilizarea eficientă a fondurilor publice și implicit la respectarea de către autoritate a principiului prevăzută la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr.34/2006, atât în cazul achiziției de consumabile IT, cât și în cazul achiziției de echipamente IT, în condițiile în care, cele două achiziții sunt dependente una de

cealaltă, existând posibilitatea ca în cazul achiziționării unor produse de slabă calitate, autoritatea să fie pusă în situația de a investi mai multe fonduri în repararea aparaturii IT.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că aspectele tehnice invocate în caietul de sarcini respectă standardele în materie, nu încalcă prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și prin solicitarea acestora nu s-a restricționat în nici un fel participarea operatorilor economici, ci dimpotrivă, s-a permis demonstrarea echivalenței produselor oferite prin prezentarea unor dovezi emise de un organism recunoscut.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea conform căreia *„Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat, care să ateste numărul de printuri realizat, elementele de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale”* nu contravine nici unei legi în vigoare deoarece nu impune și nici nu limitează raportarea doar la anumite standarde, cerințele în cauză regăsindu-se inclusiv în manualul de operare respectiv manualul de service pentru numite echipamente IT achiziționate de autoritate.

Cu privire la capătul de cerere nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă consideră că solicitarea celor doi tehnicieni s-a făcut în vederea efectuării de către personal specializat a operațiunilor de instalare, montare și testare a instalării pentru cele două kit-uri pe care dorește să le achiziționeze, în scopul celor specificate anterior, respectiv menținerea fiabilității și prelungirea duratei de viață a echipamentelor IT deja achiziționate. S-a mai solicitat ca tehnicienii să fie specializați de producător, deoarece specializarea se raportează în mod concret la serviciile prestate, constituind o garanție că obiectul contractului poate fi îndeplinit în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că această cerință a fost formulată numai pentru cele două produse (kit-uri), având în vedere faptul că acestea sunt produse care nu pot fi montate, ca orice consumabil (toner, cilindru etc.) de orice persoană, ci pot fi montate doar de un specialist în domeniu, aspect ce poate fi verificat în manualul de service al aparatului, ce conține toate piesele și consumabilele care nu pot fi înlocuite/montate de o persoană fără specializare în domeniu, în timp ce, în manualul de utilizator se regăsesc toate acele piese/consumabile/operațiuni care pot fi înlocuite/efectuate fără a fi necesară o specializare în acest sens.

Referitor la capătul de cerere nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că necesitatea și oportunitatea achiziționării anumitor produse sunt stabilite în funcție de necesitățile obiective, astfel că, în vederea demonstrării capacității tehnice a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, s-a solicitat prezentarea de mostre ale produselor care urmează să fie furnizate în cursul îndeplinirii viitorului contract, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 19 alin. (3) din HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În această situație, apreciază că solicitarea prezentării de mostre nu excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că prin cerințele caietului de sarcini s-au respectat atât prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că nu s-a solicitat în mod expres operatorilor economici să aibă angajați cei doi tehnicieni, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței putând fi prezentată o declarație de disponibilitate a personalului specializat, cât și prevederile art. 38 din același act normativ, nefiind specificate nicăieri în caietul de sarcini specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care să aibă ca efect eliminarea sau favorizarea anumitor operatori economici.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat prin caietul de sarcini produse noi, obținute din componente noi, a solicitat documente care să ateste specificațiile tehnice ale consumabilelor ce urmează a fi livrate, nu a solicitat doar produse OEM și nu a solicitat să fie îndeplinite anumite standarde, aceste cerințe fiind în opinia sa pertinente și nu descriu în detaliu un produs original.

Mai arată că, prin fișele tehnice de securitate, s-a solicitat ofertanților să demonstreze autenticitatea produselor.

Prin urmare, consideră că nici documentele solicitate prin caietul de sarcini (fișa tehnică a produsului sau rapoartele de încercare) și nici faptul că s-au solicitat doi tehnicieni specializați nu pot fi asimilate cu autorizația de livrare din partea producătorului, în sensul prevederilor Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Cât privește afirmațiile contestatorului conform cărora s-a restricționat participarea la procedura de atribuire, că au fost încălcate prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, că nu s-au respectat anumite principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă le consideră a fi afirmații generale, care nu sunt în

măsură să facă dovada că, în cazul modificării cerințelor caietului de sarcini, produsele ar mai corespunde necesităților sale.

Referitor la faptul că nu este obligată să achiziționeze cele două kit-uri, autoritatea contractantă precizează că aceste cantități specificate în caietul de sarcini sunt estimate și pot fi depășite, cantitatea estimată de două bucăți fiind calculată în baza centralizării solicitărilor de materiale necesare aparatelor de tehnică de calcul din cadrul instituției sale.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea în contestație, a art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că acest temei legal face referire, în mod clar, la *"...obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare..."* și nu la mostre, așa cum pare să fi înțeles contestatorul.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu s-au încălcat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și nici nu s-a restrâns, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, ci s-au solicitat elemente care să confirme capacitatea ofertanților de a livra produse care respectă caracteristicile tehnice enunțate în caietul de sarcini, în raport cu necesitățile sale.

Prin adresa nr. 77/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31577/19.09.2013, contestatorul ... a transmis „dovada achitării cheltuielilor de judecată”, respectiv copia facturii nr. 19/19.09.2013 emisă de cabinetul individual de avocatură ..., împreună cu copia chitanței nr. 17/19.09.2013 aferentă acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare tonere”, cod CPV 30125100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ... ca fiind rămasă fără obiect.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autorul contestației critică anumite prevederi din caietul de sarcini, respectiv:

1. Punctul nr. 2 și nr. 8, lit. b) și c) din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă solicită pentru produsele **non-OEM** (nb. echivalente) prezentarea unor *certIFICATE DE ÎNCERCĂRI EMISE DE O FIRMĂ ACREDITATĂ SAU ORICE ORGANISM DE CERTIFICARE ACREDITAT, A UNOR DOCUMENTE CARE SĂ ATESTE CĂ SUBANSAMBLELE ȘI MATERIALELE SUNT TESTATE ÎN LABORATOARE CERTIFICATE DOCUMENTE CARE SĂ ATESTE CA RESPECTIVUL CONSUMABIL, CA ANSAMBLU ȘI A UNOR DOCUMENTE CARE SĂ ATESTE CA RESPECTIVUL CONSUMABIL, CA ANSAMBLU, ARE CARACTERISTICILE TEHNICE CERTIFICATE DE UN LABORATOR NEUTRU, RECUNOSCUT LA NIVEL INTERNAȚIONAL, FĂRĂ SĂ FIE DESCRISE SPECIFICAȚIILE TEHNICE AȘA CUM PREVEDE ART. 35 DIN ORDONANȚĂ*, raportându-se la produsul original, *fără a face trimitere către caracteristici tehnice concrete la care să se raporteze document solicitat.*

2. Solicitarea din cadrul punctului nr. 8, potrivit căreia „*Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare*”, pe care o consideră ca fiind restrictivă în cadrul unui contract de furnizare consumabile.

3. Solicitarea prezentării mostrelor în cadrul punctului nr. 7, având în vedere *termenul foarte scurt de numai 5 zile lucrătoare* (nb. de la publicarea invitației de participare) coroborată cu numărul mare a mostrelor solicitate (nb. 72 de mostre), *„în condițiile în care, chiar dacă majoritatea produselor sunt uzuale și se regăsesc atât pe stocul marilor distribuitori și importatori, acele două kit-uri TOSHIBA au termen de livrare de minim 3 săptămâni, întrucât sunt piese de schimb, și nu consumabile”*.

Totodată se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

- punctul nr. 2: *„Se acceptă numai produse OEM sau echivalente. Prin produs echivalent se înțelege că produsele vor fi produse noi obținute din componente noi fără a fi folosite anterior. Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și șampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat, care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale și o declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe nefolosite anterior”*

- punctul nr. 8, lit. b) și c): *„Pe lângă documentele solicitate mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta următoarele documente: (...); b) documente care să ateste că subansamblele*

și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile **care au impact asupra calității produsului** (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător; și c) documente care să ateste ca **respectivul consumabil, ca ansamblu, are caracteristicile tehnice certificate de un laborator neutru**, recunoscut la nivel internațional (de ex.: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel original în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curățire în aceleași condiții, **etc.**) și trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente care sunt superioare practicilor uzuale".

- punctul nr. 8 a): „(...) Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare. Totodată, ofertantul va efectua și o revizie gratuită a echipamentelor, odată cu înlocuirea kiturilor, lucru cerificat printr-un angajament semnat și ștampilat".

- punctul nr. 7: „Pentru stabilirea conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini ofertanții vor prezenta „la deschiderea ofertelor câte o mostră pentru fiecare produs oferit”;

- invitația de participare nr. ... a fost publicată în SEAP în data de 05.09.2013, iar data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru data de ... orele 11:00.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, respectiv faptul că în caietul de sarcini (punctele nr. 2 și nr.8) sunt solicitate anumite documente care să ateste echivalența produselor non-OEM oferite, fără să fie precizate specificațiile tehnice minime solicitate care urmează să fie „certificate” de *organismele de certificare acreditate*, Consiliul o constată ca fiind justificată.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de

standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice. (2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene. (3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta **dosarul tehnic al producătorului** sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de

*încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.*

Astfel, în opinia Consiliului, în condițiile în care, *în definirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini* autoritatea contractantă **nu a optat** pentru precizarea standardelor naționale/europene aferente acestora, avea obligația de a *preciza performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate* și să accepte prezentarea ***dosarului tehnic al producătorului*** în conformitate cu dispozițiile legale antecitate.

Referitor la cea de doua critică formulată de contestator, respectiv considerarea ca fiind restrictivă a solicitării celor 2 *tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului, pentru înlocuirea și instalarea* kiturilor solicitate, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- obiectul contractului în cauză este „*FURNIZARE TONERE - cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev. 2)*”;

- kiturile solicitate nu sunt consumabile de tip „cartușe de toner”, fiind piese de schimb pentru copiatoarele *TOSHIBA* deținute de autoritatea contractantă;

- conform Ordinului nr. 509 aprobat de președintele ANRMAP, este restrictivă solicitarea „Autorizației/Împuternicirii pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului”;

- se solicită câte un singur set de kit tip *FR Kit 2320 și tip Kit Role 6LH3408000*;

- solicitarea *înlocuirii și instalării kiturilor și efectuarea reviziei gratuite a echipamentelor, odată cu înlocuirea kiturilor*, este o activitate de servicii de mentenanță, ce excede, evident, obiectul contractului în cauză.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

În condițiile în care, potrivit Ordinului ANRMAP susreținut, în cazul contractelor de furnizare, pe de o parte este restrictivă solicitarea *autorizației de comercializare din partea producătorului*, iar pe de altă parte solicitarea celor 2 *tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului*, în mod cert este restrictivă, aceasta neavând legătură cu obiectul contractului. Mai mult, în opinia Consiliului, orice instituție care a achiziționat anumite echipamente are obligația de a încheia contracte de service (de mentenanță) cu furnizorul acestora sau cu o firmă de specialitate în domeniu, nemaivorbind despre faptul că complexitatea acestor



servicii nu impune tehnicieni *specializați de către producătorul echipamentului*.

De asemenea, Consiliul apreciază ca întemeiată critica contestatorului referitoare la solicitarea prezentării mostrelor (punctul nr. 7 din caietul de sarcini), având în vedere faptul că autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 127 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a reduce *termenul de depunere a ofertelor* (nb. de la publicarea invitației de participare), neluând în considerare dispozițiile art. 71 din același act normativ, potrivit cărora „(...) *autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor (...)*”. În opinia Consiliului, numărul mare a mostrelor solicitate (nb. 72 de mostre) în care sunt incluse cele *două kit-uri TOSHIBA* necesită o perioadă mult mai mare în vederea elaborării ofertelor, față de cele 7 zile prevăzute în invitația de participare.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că mostrele au fost solicitate „*pentru stabilirea conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini*”, Consiliul constată că cele *două kit-uri TOSHIBA* solicitate în caietul de sarcini, fiind piese de schimb, mostrele acestora nu sunt în măsură să furnizeze informații relevante în vederea *stabilirii conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini*, mai ales în condițiile în care, prin solicitarea celor 2 *tehnicieni specializați*, autoritatea contractantă recunoaște lipsa personalului specializat care să evalueze conformitatea mostrelor respective.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la *plata cheltuielilor de judecată justificate prin prestația avocatului angajat*, acesta urmează a fi acceptată, respectiv în suma de 1.000 (unamie) lei, având în vedere faptul că cererea contestatorului a fost admisă în totalitate și au fost depuse înscrișuri în susținerea cheltuielilor efectuate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- modificarea cerințelor din caietul de sarcini punctul nr. 2 și punctul nr. 8, lit. b) și c), în sensul precizării exacte a specificațiilor tehnice ce urmează a fi atestate în *certIFICATELE DE ÎNCERCĂRI* emise de *organismele de certificare acreditate*, cât și completarea

solicitării cu mențiunea „conform prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- eliminarea din cadrul punctului nr. 8 din caietul de sarcini a solicitării potrivit căreia „Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializați de către producătorul echipamentului pentru înlocuirea și instalarea acestora, lucru certificat cu acte doveditoare” și, implicit, eliminarea solicitării referitoare la „revizie gratuită a echipamentelor, odată cu înlocuirea kiturilor”;

- modificarea punctului nr. 7 din caietul de sarcini prin precizarea faptului că pentru „FR Kit 2320 și Kit Role 6LH3408000 nu se solicită prezentarea mostrelor”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 445 alin. (2) Cod Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...