



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PE PARCURSUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE REABILITARE ȘI MODERNIZARE LA OBIECTIV MUZEUL DE ISTORIE DIN ORAȘUL ...”, cod CPV 71220000-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ing. ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. ... și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... județul ... și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI 23874611, reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. ...;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a solicita clarificări precum și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 3387/23.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei conținând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a documentelor de calificare, cu aprecierea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Admite contestațiile formulate de ..., cu sediul social în ... județul ... și de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează mențiunile referitoare la ofertele ... și ... din raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei acestora, cu luarea în

considerare a celor decise în motivare, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări și a dispozițiilor legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. ... și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, autoritatea contractantă a constatat că oferta sa este inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

... menționează că a depus, așa cum rezultă și din procesul verbal nr. 2832/30.07.2013, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, atât Declarația pe propria răspundere, însoțită de anexă, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cât și documentele de calificare solicitate prin fișa de date.

Invocând art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a transmis nici o solicitare de clarificare sau completări formale sau de confirmare, singura adresă pe care a primit-o fiind cea din data de 23.08.2013, prin care i se comunică rezultatul la procedura de atribuire, prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu oferta financiară cea mai ridicată, toate celelalte oferte participante la procedură fiind declarate neconforme sau inadmisibile; de asemenea, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006.

... afirmă că, deoarece art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precizează: „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din

ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire", oferta sa nu poate fi declarată neconformă pe criteriile tehnice, așa cum a menționat autoritatea contractantă în adresa nr.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a solicita clarificări precum și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

Contestatorul afirmă că, în data de 23.08.2013, prin adresa nr. ... (act al autorității contractante contestat prin prezenta), înregistrată la ... sub nr. 189/23.08.2013, i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia, în urma analizării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta sa a fost respinsă, aceasta fiind declarată neconformă, în temeiul art.36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta:

„1. Nu respectă modul de prezentare al ofertei financiare, modul de fundamentare a prețului ofertat. Conform cerințelor din FDA secțiunea IV. 43 Modul de prezentare a ofertei financiare, Propunerea financiară va fi fundamentată având ca baza c-val. serviciilor solicitate la care se adaugă c-val. Diverse și neprevăzute în procent de 8,5%. Astfel prețul ofertei conține c-val. servicii la care se adaugă suma reprezentând Diverse și neprevăzute, calculată prin aplicarea procentului de 8,5% la valoarea serviciilor. În devizul financiar se va evidenția separat C-val. Diverse și neprevăzute”.

Prețul ofertat și oferta financiară nu prezintă cheltuielile Diverse și neprevăzute.

2. Oferta a fost declarată neconformă deoarece nu satisface cerințele autorității contractante, respectiv Modul de prezentare a ofertei financiare — Secțiunea IV 4.2. FDA solicita: «Demonstrarea înțelegerii obiectului contractului prin Prezentarea obiectivului și a

soluțiilor tehnice, prezentarea detaliată a serviciilor ofertate și a modului de realizarea a acestora».

Oferta tehnică prezintă — Studiul de fezabilitate din documentația de atribuire sub antetul propriu al ofertantului, rămânând menționate persoanele care l-au întocmit.

Comisia de evaluare consideră că oferta tehnică nu răspunde cerințelor autorității contractante, deoarece prin copierea Studiului de fezabilitate și introducerea acestuia în oferta tehnică sub antetul ofertantului, acesta nu demonstrează înțelegerea temei de proiectare a obiectivului de investiții și a soluțiilor tehnice din cadrul SF."

... consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este una abuzivă și lipsită de temei legal, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul afirmației sale, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- a prezentat, în cadrul ofertei financiare, Formularul nr. 3 - Formular de ofertă, indicând distinct, în cadrul acestuia, valoarea cheltuielilor Diverse și neprevăzute; astfel, afirmația potrivit căreia „Prețul ofertat și oferta financiară nu prezintă cheltuielile Diverse și neprevăzute”, este eronată, fapt demonstrat de Formularul de ofertă depus în cadrul ofertei financiare;

- în cuprinsul documentației de atribuire, postată în SEAP de autoritatea contractantă, se regăsesc formularele solicitate a fi completate de potențialii ofertanți, însă nici Formularul nr. 3 - Formularul de ofertă și nici anexa la formularul de oferta - DEVIZ FINANCIAR - nu prevăd indicarea distinctă a valorii de Cheltuieli diverse și neprevăzute;

- prin indicarea, în cadrul Formularului de ofertă, care angajează ofertantul în relația cu autoritatea contractantă, a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, a asigurat autoritatea contractantă că a înțeles solicitarea privind prezentarea distinctă a acestei valori, fără a lăsa loc la interpretări; în acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr.925/2006, respectiv autoritatea contractantă, anterior emiterii deciziei de respingere, avea obligația de a solicita clarificări, deoarece în speță este vorba despre vicii de formă (modul de prezentare) și nu de fond (lipsa unor informații solicitate); comisia de evaluare încalcă prevederile legale în ceea ce privește solicitările de clarificări, prin neaplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă, din dorința de a respinge oferta sa, acordă o importanță deosebită prezentării valorii cheltuielilor

diverse și neprevăzute, cheltuieli despre care, în fișa de date la cap. IV.4 2) Modul de prezentare a propunerii financiare, menționează: „Obligația de plată a beneficiarului este doar pentru lucrările executate și recepționate, serviciile prestate și recepționate. Astfel, din cheltuielile diverse și neprevăzute pot fi acoperite, în cadrul contractului, doar acele cheltuieli cu serviciile care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului, care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică, care au fost oferite și provin din „clauze de variație”, în procent de 8,5% din valoarea serviciilor și care nu se încadrează în prevederile art. 122 lit. i) sau lit. j) din OUG nr.34/2006”; respectiv, se decontează numai dacă provin „din clauze de variație”, însă în propunerea de contract, atașat în SEAP și care s-a solicitat a fi prezentată însușită în cadrul ofertei, se precizează:

„17. Ajustarea prețului contractului 17.1 - Pentru serviciile prestate, plățile datorate de achizitor prestatorului sunt tarifele declarate în propunerea financiară, anexă la contract;

17.2 - Prețul contractului este ferm și fix pe întreaga perioadă de derulare a contractului”;

- contractul nu prevede „clauze de variație”, care sunt specifice contractelor de execuție de lucrări, variațiile reprezentând cantitățile măsurabile de materiale și lucrări executate la care se aplică prețuri unitare oferite și nu sunt aplicabile contractelor de servicii;

Având în vedere faptul că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantului clasat pe ultimul loc, respectiv oferta de preț cea mai mare, considerând că sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj cert ofertantului declarat câștigător, avantaj asigurat prin respingerea în mod abuziv și nejustificat a ofertelor depuse în cadrul procedurii; comisia de evaluare, în mod eronat a respins oferta sa, invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

... susține că a prezentat distinct valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectând cerința autorității contractante de a evidenția distinct, în cadrul ofertei, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, decizia de respingere a ofertei sale fiind abuzivă și nelegală.

Cu privire la respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul capitolului care prevedea însușirea studiului de fezabilitate, a copiat conținutul acestuia, pentru a asigura

autoritatea contractantă că l-a înțeles și l-a însușit, iar în elaborarea documentațiilor, va ține cont de prevederile acestuia;

- în ceea ce privește oferta sa tehnică, în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor, s-a completat, în mod corect, că aceasta conține toate documentele solicitate prin fișa de date, inclusiv: „Demonstrarea înțelegerii obiectului contractului prin Prezentarea obiectivului și a soluțiilor tehnice, prezentarea detaliată a serviciilor ofertate și a modului de realizare a acestora”; menționarea persoanelor care au întocmit studiul de fezabilitate în oferta tehnică pentru servicii de elaborare a Proiectului tehnic, nu reprezintă criteriu de respingere a ofertei, ca neconformă;

În susținerea prezentei contestații, ... indică numărul de pagină, din oferta tehnica depusă, unde se regăsesc informațiile menite să asigure conformitatea ofertei sale cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul afirmă că, în vederea clarificării aspectelor, comisia de evaluare a ofertelor avea obligația aplicării art. 78 și art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, în termenul legal, după studierea documentelor ce vor fi depuse la dosar.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3387/23.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei conținând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a documentelor de calificare, cu aprecierea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Contestatorul afirmă că, la data de 05.08.2013, a primit din partea autorității contractante adresa cu nr. 2922/05.08.2013, reprezentând solicitare de clarificare, prin intermediul căreia i s-a solicitat să menționeze, în legătură cu subcontractanții nominalizați în cadrul ofertei (4 subcontractanți), unde, în cadrul ofertei, sunt prezentate declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006; la solicitare, a răspuns prin adresa nr. 053/06.08.2013, precizând locul unde ar trebui așezate și a transmis și declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹

din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractanții nominalizați în ofertă (... .. și).

Totodată, ... menționează că, la data de 23.08.2013 a fost înștiințat, prin adresa autorității contractante nr. 3387, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece: „Oferta nu conține documente, conform Ordin ANRMAP nr. 509/2011, din partea subcontractanților cu privire la situațiile de conflict de interese prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006”; în document se mai precizează că documentele prezentate în completarea ofertei (declarațiile privind conflictul de interese) nu au putut fi luate în considerare, deoarece s-ar fi creat un avantaj vis-a-vis de ceilalți competitori.

Contestatorul consideră greșită aplicarea legii de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- documentele constatate de comisie, ca lipsind din oferta prezentată (declarațiile privind inexistența conflictului de interese pentru subcontractanții nominalizați), nu fac parte din documentele ce fac obiectul reglementării prin intermediul Anexei nr. 2 a Ordinului 509/2011, actele normative relevante privind declarația privind conflictul de interese fiind OUG nr. 76/30.06.2010, Legea nr. 279/07.12.2011 și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 170 publicat în Monitorul Oficial Nr. 382 din 15.05.2012; anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 reglementează, în ceea ce privește oferta individuală + subcontractare, ce anume dintre resursele subcontractantului pot fi luate în considerare la îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul individual și, nicidecum, situația conflictului de interese;

- autoritatea contractantă motivează decizia de descalificare inclusiv pentru faptul că, în situația admiterii documentelor transmise în completarea ofertei, s-ar crea un avantaj față de ceilalți competitori, fără a preciza însă de ce natură ar fi acest avantaj și cum ar fi prejudiciați ceilalți competitori;

- scopul urmărit de legiuitor prin completarea prevederilor OUG 34/2006 cu art. 69¹ este, așa după cum reiese din conținutul Ordinului președintelui ANRMAP nr. 170/2012, transparentizarea procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică și eliminarea conflictului de interese; în sensul art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, va fi exclus din procedură ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător care se află în una dintre situațiile descrise în Ordinul nr. 170 al președintelui ANRMAP și nu ofertantul / candidatul /ofertantul asociat / subcontractantul / terțul susținător care nu a prezentat o declarație în acest sens;

- odată ce comisia de evaluare a intrat în posesia declarațiilor cu privire la inexistența conflictului de interese ar fi trebuit să le ia în considerare sau, în situația în care aprecia că sunt necesare informații suplimentare, să solicite documente pe care le aprecia ca edificatoare pentru a se asigura că subcontractanții nominalizați nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art 69¹ din OUG nr. 34/2006;

- în ceea ce privește pretinsul avantaj care s-ar fi creat odată cu acceptarea documentelor de completare a ofertei, de vreme ce starea de existență/inexistență a unui conflict de interese nu se putea schimba în decurs de câteva zile de la data depunerii ofertelor și, oricum, autoritatea contractantă avea la dispoziție opțiunea de a întreprinde verificări pentru determinarea existenței/inexistenței conflictului de interese, acest motiv de descalificare apare ca fiind neîntemeiat; autoritatea contractantă nu a explicat și nici nu va putea explica Consiliului cum anume ar fi fost avantajată prin acceptarea documentelor de completare;

- deși autoritatea contractantă afirmă că a analizat și a evaluat oferta ... deci a constatat inexistența declarațiilor în cauză, solicită menționarea „unde în cadrul ofertei sunt prezentate aceste documente”;

Contestatorul subliniază faptul că adjudecarea s-a făcut în favoarea unei oferte cu valoarea de 145.703 lei, fără TVA, ofertă clasată pe locul 7, din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, mai mare cu 36.118 lei, fără TVA, decât oferta sa; este inadmisibil ca argumentele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale să justifice o cheltuială suplimentară de cca 36.118 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 16914/... .. și nr. 17108/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 3490/29.08.2013, 3491/29.08.2013 și nr. 3493/29.08.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 29132/02.09.2013, 29131/02.09.2013 și nr. 29130/02.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și
... consideră nefondată contestația formulată de ... și solicită respingerea ei, ca inacceptabilă și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 2832/30.07.2013, referitor la oferta depusă de contestator, se face vorbire despre existența declarației

pe propria răspundere, însoțită de Anexă, ofertantul prezentând totodată și documente pentru îndeplinirea cerințelor de calificare; în cadrul anexei, ofertantul nu prezintă clar și precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

... arată că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele de calificare prezentate de către ofertant, acestea vizând, fiecare, cerința de calificare din cadrul fișei de date a achiziției, rezultatul evaluării fiind menționat în comunicarea nr. ..., asigurându-se astfel respectarea principiului transparenței printr-o informare clară și completă a ofertantului, astfel:

I. Oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare, respectiv:

a) Cerința FDA Secțiunea III.2.1. Situația personală a ofertantului - Certificat atestare emis de autoritatea locală - cerința solicita demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată aferente lunii anterioare datei limita de depunere a ofertelor, respectiv luna iunie 2013; astfel ofertantul are obligația de a demonstra că nu are datorii restante către bugetul local, datorii restante fiind și sumele aferente lunii mai 2013; documentul prezentat este emis în luna aprilie 2013 și nu prezintă situația aferentă lunii mai 2013;

b) Cerința FDA - Secțiunea III.2.2. Capacitatea de exercitare a activității: Atestat ANRE - tip B pentru activitatea de proiectare instalații electrice; în cadrul ofertei se prezintă din partea Persoană Fizică ... - Legitimație Nr. 18467/2010 electrician autorizat ANRE grad IIA, IIB; deținătorul nu are definită în cadrul ofertei calitatea de asociat/subcontractant, astfel cerința de calificare nu este îndeplinită, conform cu prevederile Ordin ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa 2; de asemenea, nu se respectă prevederile Ordin ANRE nr. 11/2013, art. 35 A și B privind competențele de execuție/proiectare a instalațiilor electrice de către operatorii economici;

c) Atestat IGPR - proiectare instalații/sisteme antiefracție; în cadrul ofertei se prezintă Licența IGPR Nr. 0154/T/01.03.2005 - deținător ...; deținătorul atestatului nu are definită, în cadrul ofertei, calitatea de asociat/subcontractant, în aceste condiții cerința de calificare trebuie îndeplinită de către ofertant; nu se respectă prevederile Ordin ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa 2, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare;

d) Experiența similară - cerința de calificare este definită astfel: „Lista a principalelor servicii similare (Proiectare și asistență tehnică pentru clădiri civile) prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, Cerință minimă: Servicii similare (proiectare și/sau asistență

tehnică) în cel puțin un contract, maxim 2 contracte din ultimii 3 ani ce prezintă servicii duse la bun sfârșit, a cărui/căror valoare cumulată a fost de minim 167.000 lei, fără TVA"; oferta prezintă:

- Contract de proiectare clădiri civile - Contract de prestări servicii de proiectare Nr. 4537/19.03.2013, având ca obiect: Servicii elaborare PT „Reabilitarea și valorificarea durabilă a obiectivului de patrimoniu ...”, în sumă de 88.000 lei, fără TVA și un contract de proiectare – Parc;

- Contract Nr. 106259/12.12.2011, Beneficiar: Municipiul ... având ca obiect: „Modernizarea și reabilitarea parcului public al ...”, în valoare de 126.000 lei, fără TVA;

Conform documentelor prezentate, experiența similară solicitată este susținută prin Contract Nr. 4537/19.03.2013, care însă nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime valorice; contractul Nr. 106259/12.12.2011 nu prezintă servicii similare (proiectare clădiri).

e) Cerința de calificare FDA Secțiunea III.2.3.a) Declarație privind personalul tehnic de specialitate; conform cerinței de calificare, se solicita, pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, prezentarea pentru personalul nominalizat, în cadrul Formularului F, a documentelor justificative CV, Diplomă Studii/Atestări profesionale - după caz; pentru personalul de specialitate declarat pe posturile: Specialist CFDP - ..., Verificator proiecte domeniul Instalații termice - Dna ..., Verificator proiecte domeniul Instalații electrice - ..., nu se prezintă, în cadrul ofertei, documente justificative conform cerințelor din FDA.

... precizează că, în urma analizării și evaluării ofertei tehnice a ... comisia de evaluare a stabilit că aceasta este neconformă deoarece nu satisface cerințele autorității contractate; conform prevederilor din FDA Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al ofertei tehnice se solicita: „Demonstrarea înțelegerii obiectului contractului, prin prezentarea obiectivului și a soluțiilor tehnice, prezentarea detaliată a serviciilor ofertate și a modului de realizare a acestora”; oferta tehnică a contestatorului nu prezintă obiectivul de investiții și soluțiile tehnice; astfel, aceasta nu este întocmită conform cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la analiza și evaluarea ofertei financiare a ... autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertantul nu respectă modul de prezentare al ofertei financiare - Secțiunea IV.4.2 din FDA; autoritatea contractantă a solicitat includerea cheltuielilor Diverse și Neprevăzute în valoarea ofertei, justificat de prevederile art. 28 alin. (7) din OUG nr.

34/2006, valoarea estimată incluzând și procentul de Diverse și Neprevăzute.

... subliniază că, având în vedere rezultatul analizei și evaluării ofertei ... comisia de evaluare a stabilit să nu mai solicite clarificări ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 deoarece, pe de o parte, datele din cadrul ofertei, atât pentru îndeplinirea cerințelor de calificare (Experiența similară, Capacitate de exercitare a activității, Declarație privind subcontractanții) cât și din cadrul propunerilor tehnice și financiare erau clare și nu necesitau clarificări, iar pe de altă parte, orice solicitare de clarificări ar fi condus la modificarea ofertei, inclusiv propunerea tehnică și financiară, încălcându-se prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; deoarece comisia de evaluare a decis să nu mai solicite clarificări, prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, invocate de contestator, nu sunt aplicabile.

Referitor la decizia de atribuire a contractului de servicii către ..., autoritatea contractantă precizează că criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut se aplică numai ofertelor admisibile, conform prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006; conform prevederilor art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și să atribue contractul urmare aplicării criteriului de atribuire strict pentru ofertele admisibile.

Cu privire la contestația formulată de ..., ... afirmă că, urmare analizării și evaluării ofertei tehnice și financiare a contestatorului, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la oferta tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă susține că aceasta nu demonstrează înțelegerea de către ofertant a temei de proiectare și a soluțiilor tehnice, nefiind îndeplinită cerința din cadrul FDA Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a oferte tehnice „Demonstrarea înțelegerii obiectului contractului prin Prezentarea obiectivului și a soluțiilor tehnice, prezentarea detaliată a serviciilor ofertate și a modului de realizare a acestora”.

Legat de acest aspect, ... precizează următoarele:

- deoarece, în cadrul propunerii tehnice, se prezintă Studiul de fezabilitate preluat de ofertant, la care a adăugat antetul său, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică nu poate fi considerată o ofertă serioasă și, drept urmare, luată în considerare, în condițiile în care ofertantul nu demonstrează studierea SF prin

realizarea unei prezentări proprii a obiectivului și a soluțiilor tehnice;

- propunerea tehnică a contestatorului conține 265 file scrise pe o singură parte, conținutul acestora prezentând:

- începând cu pagina 3 până la pagina 10 - Copia Caietului de Sarcini;

- în paginile 11-13; 143-156; 181-185; 204-205; 210-222 și 247- 256 se face prezentarea personalului de specialitate angrenat în prestarea serviciilor, baza legală aplicată și modul de prestare a serviciilor, conținutul cadru al Proiectului Tehnic, ofertantul introducând, între aceste pagini, începând cu pagina 157, Memoriile tehnice din SF - de 4 ori; comisia de evaluare a considerat îndeplinită a doua parte din cerința menționată la Secțiunea IV.4.2 din FDA respectiv „prezentarea detaliată a serviciilor oferite și a modului de realizare a acestora”;

- de la pagina 13 la pagina 142 se prezintă integral Studiul de Fezabilitate, inclusiv Studii de teren și Expertiza tehnică sub antetul ofertantului și nu poate fi considerată o propunere tehnică; este posibil ca, în acest caz, să fie încălcate inclusiv drepturile de proprietate intelectuală;

- în Caietul de sarcini autoritatea contractantă prezintă succint informații extrase din SF cu privire la locație, situația existentă și situația propusă, atașând, ca Anexă, Studiul de Fezabilitate - integral și Expertiza Tehnică, în vederea studierii de către ofertanți, pentru a întocmi o ofertă tehnică conform cu solicitările din FDA Secțiunea IV.4.1;

- dacă ofertantul consideră că o ofertă tehnică poate fi acceptată de către achizitor numai prin luarea unui simplu angajament de către ofertant (pag.3) privind respectarea documentațiilor din SEAP și copierea acestora (caiet de sarcini și Studiu de Fezabilitate) sau conform cu pag. 136 „Ne însușim eventualele clarificări”, acesta este într-o eroare totală, deoarece scopul prezentării unei oferte tehnice este de a demonstra înțelegerea Caietului de sarcini, argument pentru o fundamentare corectă a costurilor și a perioadei de execuție, de stabilire a resurselor ce urmează a fi angajate.

- ofertantul nu a făcut cel puțin o selecție a informațiilor din Studiul de fezabilitate, raportat la cerința din Fișa de Date, prezentând, în cadrul propunerii tehnice, inclusiv evaluări și antemăsurători din faza SF, care, potrivit HG nr. 28/2008 reprezintă estimări, astfel angajamentul asumat nefiind plauzibil, deoarece în faza PT se fac măsurători exacte, ce pot impune modificări cantitative;

- conform art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, propunerea tehnică este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, sau, după caz, din documentația descriptivă; a elabora, conform DEX înseamnă a crea, a întocmi, a redacta și nicidecum a copia.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că nu își poate asuma riscul atribuirii unui contract către un ofertant ce nu prezintă o ofertă tehnică care să demonstreze înțelegerea temei de proiectare și a soluțiilor tehnice propuse prin SF, ofertă ce nu poate fi luată în considerare și declarată conformă pe principiile declarației pe propria răspundere, prezentată în pagina 3, și „asumarea eventualelor clarificări”, ceea ce este un argument, în plus, privind faptul că ofertantul nu a studiat Caietul de sarcini și documentația tehnică, atașate în SEAP.

Autoritatea contractantă afirmă că nu dorește să își asume riscul anulării unui contract atribuit în baza unei declarații pe proprie răspundere, în condițiile în care atribuirea și execuția contractului de lucrări se face în baza Proiectului Tehnic, iar o parte din sursa de finanțare este asigurată de statul Israel.

Referitor la oferta financiară a ..., ... precizează că, față de solicitările din Fișa de Date a achiziției - Secțiunea IV.4.2, elaborate, în conformitate cu prevederile art. 28 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Notificarea ANRMAP privind aplicarea dispozițiilor art. 28 din OUG nr. 34/2006, contestatorul a prezentat următoarele:

1. Formular de ofertă, ce prezintă ca preț al ofertei suma de 99.902,00 lei, la care se adaugă TVA = 23.976,48 lei, la care se adaugă valoarea de diverse și neprevăzute în procent de 8,5%, respectiv 8.490,00 lei;

2. Deviz Financiar, ce nu respectă prevederile din FDA - Secțiunea IV.4.2 respectiv: „În devizul financiar se va evidenția separat c-val Diverse și neprevăzute”;

3. Centralizator financiar, care nu prezintă suma aferentă diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă consideră că oferta financiară a contestatorului nu a respectat următoarele:

- modul de fundamentare al prețului ofertei, neincluzând, în cadrul prețului ofertat, suma aferentă diverse neprevăzute;

- se modifică Formularul de ofertă - Formular 3 din Secțiunea Formulare - menționându-se, pe lângă prețul ofertat, „la care se adaugă valoarea de Diverse și neprevăzute în procent de 8,5% respectiv 8.490,00 lei”;

- suma reprezentând Diverse și Neprevăzute nu este susținută de alte informații din cadrul ofertei; conform Deviz Financiar și Centralizator Financiar se menționează Valoare ofertată Total general = 99.902,00 lei, fără TVA, TVA = 23.976,48 lei, Valoare total general cu TVA = 123.878,48 lei;

- valoarea pentru Diverse și Neprevăzute este de 8.491,67 lei și nu 8.940 lei cum se menționează, iar aceasta, fiind parte a prețului ofertat, este purtătoare de TVA, ceea ce Formularul de ofertă nu prezintă, ofertantul nerespectând astfel modul de fundamentare al ofertei financiare - Prețul ofertei.

... susține că precizările ofertantului privind încadrarea ofertei financiare în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 nu sunt posibile deoarece:

a) Devizul ofertă și Centralizator ofertă nu prezintă erori aritmetice, prețul total, fără TVA, menționat în cadrul acestor documente (99.902,00 lei, fără TVA), fiind menționat și în cadrul Formularului de ofertă;

b) Conform prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări; solicitările de clarificări au rolul de a clarifica comisia de evaluare asupra modului de îndeplinire a cerințelor de calificare sau asupra conformității ofertei, în condițiile în care informațiile din cadrul ofertei sunt insuficiente, sau sunt ambiguu prezentate.

Autoritatea contractantă arată că, în acest caz, oferta financiară prezintă informații clare și precise, orice solicitare adresată de către Comisia de evaluare ar fi condus, pe de o parte, la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări cade sub incidența prevederilor art. 7 alin. (3) din HG nr. 925/2006; modificări ale propunerii financiare se acceptă conform HG nr. 925/2006 numai în condițiile prevăzute de art. 80 alin. (2), respectiv în cazul erorilor aritmetice.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la prevederile art. 17 din Modelul de contract ... precizează:

- contractul de servicii se încheie la prețul din ofertă, acesta incluzând și suma aferentă cheltuielilor Diverse și Neprevăzute;

- fiind vorba de servicii și nu de lucrări, nu pot fi stabilite clauze de variație cantitativă, cantități de lucrări, materiale, etc., din aceste cheltuieli acoperindu-se, în cazul Serviciilor de proiectare - Servicii ce pot fi incidente pe parcursul realizării contractului, cum se menționează de altfel în FDA Secțiunea IV.4.2., precum costuri legate de refacere Studii (topo, geo), sau alte documentații tehnice

ce devin necesare datorită stării avansate de degradare a clădirii, expertiza tehnică fiind făcută cu 1 an în urmă, erori /omisiuni ce afectează activitatea de proiectare și asistență tehnică, a căror remediere implică costuri ce nu sunt cuprinse în Serviciile prezentate în cadrul ofertei, acestea urmând a fi decontate în cadrul Contractului fără a mai fi necesară organizarea unei alte proceduri de achiziție publică;

- s-a menționat corect, în cadrul documentației de atribuire, atât la nivelul Fișei de date, că plățile se fac pentru serviciile recepționate, sume aferente Diverse și neprevăzute decontându-se numai în situația în care se prestează servicii conform celor mai sus menționate, cât și în cadrul modelului de Contract, unde se precizează că prețul ofertei (acesta include Diverse și Neprevăzute) este ferm și fix, iar plățile se efectuează conform cu tarifele menționate în oferta financiară, nefiind acceptată modificarea acestora, astfel orice servicii/studii ce nu fost solicitate prin caietul de sarcini, dar care sunt absolute necesare îndeplinirii contractului, realizându-se la tarifele menționate în ofertă.

Urmare analizării contestației formulate de ... autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și solicită respingerea ei, ca fiind inacceptabilă și neintemeiată.

... afirmă că, în ședința de deschidere a ofertelor, Președintele comisiei a constatat că, pentru oferta depusă de ... (AGD), nu s-au prezentat, din partea subcontractanților nominalizați, documente conform prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile Ordin ANRMAP nr. 170/2012, respectiv Formular 20 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹, document, care menționează operatorii economici în funcție de modul de cooptare; lipsa acestor documente este consemnată în cadrul Procesului Verbal de deschidere, document ce nu a fost contestat de ofertant.

Cu privire la cele invocate, în contestație, de către ... autoritatea contractantă face o serie de precizări, după cum urmează:

- în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, având în vedere prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2922/05.08.2013 să precizeze „unde în cadrul ofertei sunt prezentate aceste documente”;

- prin răspunsul formulat, înaintat cu Adresa nr. 053/06.08.2013, ofertantul menționează existența lor după document - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹;

în cadrul răspunsului, ofertantul prezintă inclusiv documentele constatate lipsă de către comisia de evaluare;

- comisia de evaluare a verificat cele menționate de ofertant, inclusiv în Plicul conținând oferta „Copie”, nu a regăsit aceste documente, fapt menționat în cadrul Procesului Verbal de evaluare nr. 3159/21.08.2013;
- având în vedere prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate, în completare, de către ofertant prin clarificări, deoarece, prin calificarea acestuia ar fi creat un avantaj acestuia comparativ cu ceilalți competitori;
- comisia de evaluare a analizat în același mod toate ofertele, respectând astfel principiul tratamentului egal și a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.
- ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare, dar până la data limită de depunere a ofertelor nu s-au primit solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 641/03.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29480/04.09.2013, ... și-a completat contestația nr. ... reiterând aspectele prezentate inițial.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 17244/.../... 02.09.2013, transmisă contestatorului ..., în data de 03.09.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. 238/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29928/06.09.2013, ... a formulat note scrise și completări.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul afirmă că a constatat o serie de „omisiuni” ale comisiei de evaluare, de natura încălcării prevederilor OUG nr. 34/2006, după cum urmează:

- în cadrul documentelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pct. 2. Personal de specialitate minim solicitat, ofertantul declarat câștigător prezintă, pentru specialiștii implicați în derularea contractului, declarații de disponibilitate și exclusivitate semnate de către persoane fizice și încheie contracte de colaborare, pe care le prezintă în cadrul ofertei, între Ofertant și Persoană Fizică Autorizată/Întreprindere individuală/SRL, însă, în cadrul declarației privind subcontractorii, aceste Persoană Fizică Autorizată/Întreprindere individuală/SRL, nu se regăsesc declarate ca subcontractori sau asociați; conform cap. II sect. 1 art. 16 din OUG nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, PFA - ul are statut juridic;

- potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, o cerință de calificare poate fi asigurată de ofertant/asociat/terț susținător sau subcontractant, iar acesta trebuie declarat minim, conform fișei de date; chiar dacă contractele prezentate sunt de „colaborare”, acestea vizează îndeplinirea unei cerințe de calificare și a unei anumite activități în contract; în mod corect, aceștia trebuiau să fie declarați ca subcontractanți sau asociați; în declarația privind subcontractori, a ofertantului declarat câștigător, aceștia nu se regăsesc și nici în devizul financiar nu este menționată corect întreaga valoare de subcontractare/asociat, încălcându-se prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- declarația de disponibilitate și exclusivitate a d-lui ing. ... nu este semnată corespunzător, fapt trecut cu vederea de către comisia de atribuire; aceeași comisie de atribuire consideră necesare solicitări de clarificări pentru experiența solicitată și neregăsită în CV-ul d-lui ..., însă consideră că prin solicitarea de clarificări adresată ..., ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b din nr. OUG 34/2006, respectiv tratamentul egal;

- solicitarea de clarificări către ..., în vederea clarificării aspectelor regăsite în oferta financiară, ar fi avut ca scop lămurirea aspectelor regăsite în documentele depuse, în timp ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător, acesta a completat documentele regăsite în ofertă, fapt acceptat de către autoritatea contractantă, chiar dacă încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- și ofertantul declarat câștigător a menționat, în Formularul de ofertă, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, modificând, la rândul lui, modelul de formular de oferta, postat de autoritatea contractantă în SEAP; probabil acesta a fost motivul pentru care, în declararea ofertei ... ca neconforme, s-a menționat doar lipsa indicării distincte în centralizator a valorii de cheltuieli diverse și neprevăzute și nu s-a menționat „neconformitatea” formularului de ofertă, aceasta neconformitate regăsindu-se și în formularul de oferta al câștigătorului; astfel, în cauză, trebuia considerată, în acest caz și oferta declarată câștigătoare, ca fiind neconformă și anulată procedura.

- este de remarcat faptul că, potrivit afirmațiilor din Punctul de vedere al autorității contractante, aceasta: „nu dorește să își asume riscul anularii unui contract atribuit în baza unei declarații pe propria răspundere, în condițiile în care atribuirea și execuția contractului de lucrări se face în baza Proiectului Tehnic, iar o parte din sursa de finanțare este asigurată de statul Israel”, însă își

asumă riscul atribuirii preferențiale a contractului, trecând cu vederea aspectele neconforme din cadrul documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător;

- este de reținut și faptul că, în fișa de date la cap. III. 1.2 Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante în fișa de date se specifica: „Fonduri de la Bugetul de stat”, iar în punctul de vedere al autorității contractante se menționează că „o parte din finanțare este asigurate de statul Israel”.

Prin adresa nr. 3636/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29997/09.09.2013, ... a formulat un punct de vedere referitor la notele scrise depuse de ..., prin adresa nr. 238/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29928/06.09.2013.

Analizând motivările prezentate de contestator, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului următoarele:

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita participarea, prin introducerea de restricții cu privire la modul de cooptare a specialiștilor, condițiile de colaborare și oficializarea acestora, indiferent de formă, ofertantul având obligația de a prezenta documente care certifică îndeplinirea cerinței de calificare; autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare resursele de personal declarate de ofertant în îndeplinirea cerințelor de calificare;

- prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006 fac trimitere la «oferta comună», în acest caz oferta depusă fiind «ofertă individuală»;

- referitor la prevederile OUG nr. 44/2008, contestatorul menționează faptul că ofertantul avea obligația de a declara colaboratorii PFA fie ca fiind subcontractanți, asociați sau terți susținătorii, ceea ce este eronat, deoarece colaboratorii pot participa alături de personalul ofertantului la realizarea serviciilor conform competențelor pe care le dețin; având în vedere cele mai sus menționate, faptul că din partea fiecărei persoane cooptate se prezintă, în cadrul ofertei, Declarație de disponibilitate, în original, (Formular 12 datat și semnat), ofertantul ... îndeplinește cerința de calificare privind resursele de personal;

- comisia de evaluare a considerat ca Declarația de disponibilitate a D-lui ... este semnată corespunzător;

- referitor la CV-ul d-lui ..., s-au solicitat clarificări asupra unui document prezentat în cadrul ofertei și nu asupra unui document lipsă; în ofertă s-au prezentat, pentru D-l, următoarele documente:

- Formular 12, datat 22.07.2013 - Declarație de disponibilitate;
 - Contract de colaborare cu PFA ... nr. 1729/17.07.2013;
 - Diplomă - Ing. Specializare instalații pentru construcții (2006);
 - Curriculum Vitae - cu menționarea experienței - a locurilor de muncă și a atribuțiilor avute în cadrul acestora;
- solicitarea de clarificări a vizat confirmarea experienței profesionale, cu menționarea a cel puțin unui contract/lucrare la care a participat, în cadrul CV-ului inițial prezentat regăsindu-se informații cu privire la angajatori, perioada și postul ocupat, nicidecum prezentarea unui document lipsă;
- spre deosebire, în oferta financiară a contestatorului se menționează, în cadrul Deviz financiar și Centralizator financiar, ca valoare a ofertei suma de 99.902 lei, fără TVA, suma ce nu ia în considerare procentul de Diverse și Neprevăzute; Aceeași sumă este menționată în cadrul Formularului de oferta cu mențiunea „la care se adaugă TVA....., la care se adaugă diverse și neprevăzute”; astfel, informația din Formularul de ofertă nu este susținută de informații din cadrul Deviz financiar și Centralizator financiar; orice solicitare de clarificare formulată de autoritatea contractantă ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului vis-a-vis de ceilalți competitori sau la respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile modificării ofertei financiare; prețul ofertei de 99.902 lei a fost menționat și în Procesul Verbal de deschidere al ofertelor, semnat de reprezentantul împuternicit din partea, ofertantului, document ce nu a fost contestat.
- comisia de evaluare a evaluat în același mod toate ofertele, stabilind clar solicitările de clarificări, conținutul, către cine sunt adresate, termen de răspuns, respectând principiul tratamentului egal și al proporționalității;
- oferta financiară a ... este întocmită conform solicitărilor din FDA Secțiunea IV.4.2 Formularul de ofertă și prezintă clar prețul ofertat, respectiv suma de 145.703,62 lei, fără TVA, prezentând totodată și defalcarea acestuia pe categorii, respectiv «pentru prețul de 145.703,62 lei.....din care Servicii de proiectare și asistență tehnică în sumă de 134.289,05 lei ..Diverse și neprevăzute în sumă de 11.414,57 lei....»
- suma solicitată prin Formularul de ofertă, (prețul ofertei) este susținut și confirmat de Devizul financiar Centralizatorul financiar; menționarea sumei reprezentând Diverse și neprevăzute, în cadrul Formularul de ofertă, ca fiind parte a prețului ofertat, nu a fost considerat, de către comisia de evaluare, neconformitate, în

condițiile în care informația este clară și este susținută de alte documente din cadrul ofertei financiare, respectiv Deviz financiar și Centralizator oferte;

- referitor la Sursa de finanțare, finanțarea este asigurată din fonduri bugetare așa cum se prezintă și în cadrul fișei de date a achiziției; în punctul de vedere, s-a menționat că o parte din fondurile necesare execuției lucrărilor pentru Muzeul de Istorie ... (muzeul Holocaustului) vor fi asigurate de statul Israel și nicidecum pentru elaborarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PE PARCURSUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE REABILITARE ȘI MODERNIZARE LA OBIECTIV MUZEUL DE ISTORIE DIN ORAȘUL ...”, cod CPV 71220000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 183.750 lei, fără TVA; criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”, potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2832/30.07.2013 au depus ofertă un număr de 7 operatori economici, printre aceștia numărându-se și,

Analizând criticile ... din contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul constată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. ..., oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare – întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire - și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; motivele de respingere fiind comunicate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Văzând motivele de respingere a ofertei ... și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele fișei de date a achizițiilor, respectiv Modul de prezentare a ofertei tehnice — Secțiunea IV 4.2.: Demonstrarea înțelegerii obiectului contractului prin Prezentarea obiectivului și a soluțiilor tehnice, prezentarea detaliată a serviciilor ofertate și a modului de realizarea a acestora.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că aceasta nu conține informațiile solicitate privind obiectul contractului și metodologia pentru satisfacerea integrală a serviciilor oferite, precum și soluții propuse pentru realizarea acestora.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

În speță, propunerea tehnică lipsește, în totalitate, din oferta depusă de contestator, în sensul că documentul depus, intitulat „Propunere tehnică”, nu conține niciun comentariu prin care să se demonstreze corespondența acestuia cu specificațiile caietului de sarcini, depunerea ulterioară a unui document în completare aducând, în mod evident, un avantaj contestatorului și ducând, implicit, la încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul consideră suficiente motivele expuse pentru declararea ofertei ... ca neconformă, fără a mai fi necesară argumentarea celorlalte motive de respingere.

Referitor la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., analizând motivele de respingere a ofertei acestuia și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea par a fi neîntemeiate, pentru cele ce vor fi prezentate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, aceasta fiind declarată neconformă, în temeiul art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru o serie de motive referitoare la modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv al propunerii tehnice.

Astfel, cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv la faptul că nu au fost evidențiate, separat, cheltuielile de diverse și neprevăzute, Consiliul reține că, în Formularul nr. 3 - Formular de ofertă, au fost indicate, distinct, valorile serviciilor ce urmează a fi prestate, valoarea TVA-ului

aferent, „la care se adaugă valoarea de diverse și neprevăzute în procent de 8,5%, respectiv 8.490,00 lei(...)”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de evaluare, „comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”, în acest caz, ... nefăcând aplicarea acestuia, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute regăsindu-se în formularul de ofertă, iar TVA-ul fiind o taxă care trebuie achitată, indiferent dacă a fost cuprinsă sau nu în valoarea ofertei; inexistența acestor cheltuieli în centralizatorul de prețuri nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, deoarece acesta se referă numai la serviciile ce fac obiectul contractului, nu la cele ce pot apărea ulterior.

Cu privirea la respingerea ofertei ..., ca fiind neconformă, deoarece nu satisface cerințele fișei de date a achizițiilor, respectiv Modul de prezentare a ofertei tehnice — Secțiunea IV 4.2.: Demonstrarea înțelegerii obiectului contractului prin Prezentarea obiectivului și a soluțiilor tehnice, prezentarea detaliată a serviciilor oferite și a modului de realizare a acestora, Consiliul reține că, la pag. 143 – 256 din oferta depusă de contestator, se regăsesc informații privind obiectul contractului și metodologia pentru satisfacerea integrală a serviciilor oferite, precum și soluții propuse pentru realizarea acestora, concretizate în „Memoriu de specialitate rezistență”, „Memoriu tehnic instalații electrice”, „Memoriu de specialitate alimentare cu apă”, „Memoriu specialitate drumuri și platforme”, etc., menite să asigure conformitatea ofertei cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta ..., în condițiile în care acesta a depus documentele despre care se face vorbire la alineatul precedent, ... neprezentând, concret, elementele care să conducă la neconformitatea ofertei, prin raportare la documentația de atribuire.

Cu privire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... analizând motivele de respingere a ofertei acestuia și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate, pentru cele ce vor fi prezentate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2832/30.07.2013, s-a evidențiat faptul că a fost depusă „Declarație pe proprie răspundere referitor la incompatibilitățile prezentate de Art. 691 din OUG 34/2006” doar pentru ... - Formular 20, nu și pentru subcontractanții declarați – ..., ..., ..., ..

Ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ... prin adresa nr. 2922/05.08.2013, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a preciza „unde în cadrul ofertei sunt prezentate aceste documente”.

Prin adresa nr. 053/06.08.2013, contestatorul precizează unde, în cadrul ofertei sale, ar fi trebuit să se afle „Declarație pe proprie răspundere referitor la incompatibilitățile prezentate de Art. 691 din OUG 34/2006” pentru subcontractanți, atașând, totodată, documentele constatate lipsă de către comisia de evaluare, despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează că membrii comisiei au obligația de a stabili clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor.

De asemenea, Consiliul învederează autorității contractante că, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 170/2010, avea obligația „de a solicita documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, Consiliul reține că ... prin adresa nr. 053/06.08.2013, a transmis documente în sensul celor precizate la alineatul precedent, pe care, în mod eronat, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, încălcând astfel prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 170/2010 și ale art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, în evaluarea ofertelor contestatorilor ... și ... neluând în considerare documentele depuse de aceștia prin răspunsurile la clarificări, încălcând astfel principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2)

lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de ..., suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiul s-a realizat la data de 05.09.2013, iar în data de 06.09.2013, au fost transmise Consiliului, fiind înregistrate sub nr. 29928/06.09.2013, „Note scrise și completări”, document ce a cuprins alte critici, privind oferta declarată câștigătoare.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... contestatorul speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ..., o completare a contestației putând fi făcută doar la cererea Consiliului dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Ori, în cazul de față, Consiliul nu avea motive pentru a cere completarea contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. 238/06.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29928/06.09.2013, contestatorul a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către

reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulate de ... în cuprinsul documentului „Note scrise și completări”, înregistrat la CNSC sub nr. 29928/06.09.2013, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Va anula mențiunile referitoare la ofertele ... și ... din raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertelor acestora, cu luarea în considerare a celor decise în motivare, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări și a dispozițiilor legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.