



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... B-dul ... nr. 108, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Știrbei Vodă, nr. 43, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea de echipamente informatice necesare implementării optime a PNDR” – Lot 1, s-a solicitat admiterea contestației și rectificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- în principal, anularea documentației de atribuire pentru încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare;
- în subsidiar, remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor ulterioare apărute în data de 27.05.2013 precum și a cerințelor impuse cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile privind certificatul ISO 9001, „bay-urile externe de 5,25”, conector dedicat, baterii înlocuibile în timpul funcționării, depozitul și distanța de 4 km.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

...Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea de echipamente informatice necesare implementării optime a PNDR” – Lot 1, solicitând admiterea contestației și rectificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, analizând documentația de atribuire, a constatat că acesta conține o serie de cerințe de natură

a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici după cum urmează:

Pentru lotul 1, în caietul de sarcini se solicită:

- Stații de lucru + monitor + UPS:

Cerințe suplimentare: - Monitorul, carcasa unității centrale, tastatura și mouse-ul să fie marcate industrial cu același brand.

- Servere:

Management de sistem: (...) Serverul va fi livrat împreună cu aplicația de management realizată de producătorul echipamentului, (...).

- Cabinet Rack cu ușă:

Cabinet Rack cu ușă: Rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul (...).

„Ofertantul trebuie să dețină certificare service din partea producătorului pentru următoarele echipamente ce fac obiectul prezentului Caiet de Sarcini:

- stații de lucru;
- laptop tip 1;
- laptop tip 2;
- scanner portabil;
- switch-uri cu management;
- aparate foto;
- camere video;
- servere nivel ....;
- servere nivel Central;
- Mentenanță servere DELL.

Având în vedere importanța echipamentelor pentru Autoritatea Contractantă, Ofertantul va trebui să dovedească certificare service pentru fiecare tip de echipamente din cele ce fac obiectul prezentului Caiet de Sarcini”.

Contestatorul consideră că cerințele sunt neobiective, nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor, nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europene recunoscute și aplicabile produselor și încearcă să restrângă pe un criteriu neacceptabil posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale cerute.

Acestea nu reprezintă nici o specificație tehnică, nici una funcțională a produselor solicitate în sensul art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, ci constituie o cerință care poate fi încadrată ca fiind de natură comercială.

Contestatorul consideră că prevederile prin care autoritatea contractantă solicită specificațiile tehnice mai sus menționate încalcă

prevederile art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și ale O.U.G. nr. 34/2006 având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe.

Autoritatea contractantă nu respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, întocmind Documentația de Atribuire după altfel de „prevederi” care nu țin de cadrul legal în vigoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea cerințelor de natură restrictivă.

Prin adresa nr. .../10.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare încearcă, în mod intenționat sau din necunoașterea temeiurilor legale invocate, să asimileze în categoria specificațiilor tehnice și maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să facă acordul între specificațiile tehnice propriu-zise și necesitățile sale.

Prin invocarea art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea interpretează legislația națională în domeniul achizițiilor publice în favoarea sa, în mod eronat, încălcând regula de interpretare a legii în sensului voinței legiuitorului.

Având în vedere sursa de finanțare a prezentei proceduri - fonduri europene, în estimarea acestei valori, Autoritatea Contractanta dorește să beneficieze de avantaje calitative superioare ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, astfel încât să obțină garanții solide cu privire la fiabilitatea și durabilitatea în timp a acestora.

Dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile alin. (3) al art. 35 din același act normativ oferă autorității contractante posibilitatea elaborării specificațiilor tehnice în funcție de exigențele sale.

Prin Documentația de Atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamentele (sistemele) stații de lucru, pentru care a detaliat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Există cel puțin 6 producători care pot îndeplini cerința cu privire la caracteristicile de uniformitate și anume: ...

Mai mult decât atât, prin achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor stații de lucru și nu a unor componente

individuale, aceasta se asigură de faptul că toate componentele echipamentului sunt perfect compatibile între ele, precum și de faptul că serviciile de service sunt asigurate de același operator pentru întreg sistemul, conferind garanția viabilității produselor achiziționate.

Autoritatea contractantă consideră că prin specificațiile tehnice a lărgit spectrul de produse ce pot fi oferite și nu a încălcat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate fi acuzată că ar fi dorit sau agreat un anumit produs prin specificațiile tehnice din Documentația de Atribuire deoarece pentru specificațiile tehnice solicitate pot fi oferite mai multe produse. Mai mult, în cadrul acestor documente nu a fost invocat art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, articol ce reprezintă o derogare de la alin. (1) al aceluiași articol.

Autoritatea contractantă consideră că prin cerințele legate de caracteristicile de uniformitate - respectiv monitorul, carcasa unității centrale, tastatura și mouse-ul vor avea același producător, respectiv să fie marcate industrial cu același brand, din Caietul de sarcini, aferente produsului stație de lucru, nu au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum susține în mod eronat contestatorul.

Având în vedere cerința menționată în cadrul caietului de sarcini, respectiv „ (...) Serverul va fi livrat împreună cu aplicația de management realizată de producătorul echipamentului (...)”, autoritatea contractantă menționează faptul că prin această procedură de achiziție se dorește livrarea unui sistem server cu putere de calcul foarte mare. Serverele vor fi utilizate la capacitate maximă, rolul acestora fiind de stocare pentru toate bazele de date ale APDRP, acestea având o importanță critică pentru autoritatea contractantă. Numai baza de date a sistemului integrat de management al cererilor de finanțare are dimensiunea de 4Tb.

Conform specificațiilor menționate în cadrul caietului de sarcini, aplicația de management va trebui să îndeplinească o serie complexă de cerințe. În vederea obținerii unei integrări pe deplin operaționale și funcționale între sistemul de servere și aplicația de management a acestora, autoritatea contractantă dorește ca cele 2 produse să fie realizate de către același producător.

Toți marii producători de produse tip server, recunoscuți pe piața națională și internațională, oferă pentru echipamentele proprii și aplicații de management ale acestora, cele două fiind complet integrabile și operabile, aplicația de management fiind însă garantată doar pentru produse de tip server care au aceeași marcă

cu aplicația. Tocmai din cauza complexității aplicației și a setului mare de funcții pe care trebuie să le îndeplinească niciun mare producător de renume mondial de echipamente de tip server nu recomandă și nu garantează 100% funcționarea echipamentelor împreună cu produse de tip aplicații de management realizate sub alt brand.

Având în vedere cerința menționată în cadrul caietului de sarcini respectiv „(...) Rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul”, autoritatea contractantă menționează faptul că este impetuos necesar ca acesta să fie produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor datorită faptului că cele 6 servere ce vor fi livrate vor fi montate pe șasiu în rack.

Totodată, numărul și frecvența procesoarelor utilizate de către servere, numărul surselor cu care serverele vor funcționa, toate aceste componente sunt puternic influențate de tipul sistemului de ventilație al șasiului montat pe rack astfel încât circulația aerului în interiorul rack-ului și eliberarea aerului cald din habitacul către încăperea să fie realizată cât mai bine prin intermediul fanțelor special concepute pe acesta.

Toți producătorii de renume cum ar fi spre exemplu ..., fără a se limita la aceștia, oferă spre comercializare sub brand propriu atât servere cât și cabinete rack cu ușă.

În ceea ce privește faptul că ofertantul trebuie să dețină certificare de service din partea producătorului pentru echipamentele stații de lucru, laptop tip 1, laptop tip 2, scanner portabil, switch-uri cu management, aparate foto, camere video, servere nivel ..., servere nivel central și pentru asigurarea serviciilor de mentenanță pentru serverele ... existente, având în vedere obiectivul, importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit precum și faptul că instalarea și mentenanța acestora sunt servicii cheie, asociate obiectivului principal al proiectului, autoritatea contractantă apreciază că certificarea service din partea producătorului echipamentelor cărora li se va acorda suportul tehnic pe perioadele menționate în caietul de sarcini nu sunt restrictive, având rolul de a demonstra competențele specialiștilor care vor asigura serviciile.

Serverele nivel ... și serverele nivel central menționate în cadrul caietului de sarcini vor fi utilizate atât la nivel Central cât și județean, toate având rol critic în desfășurarea activităților cotidiene.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la principiul „eficienței utilizării fondurilor publice”, acest principiu înseamnă în fapt folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru fondurile cheltuite.

Autoritatea contractantă consideră ca Documentația de Atribuire a fost realizată în conformitate cu prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în vigoare și consideră contestația depusă de către ... ca fiind nefondată și fără temei legal, iar interpretările date de către contestator fiind eronate.

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- în principal, anularea documentației de atribuire pentru încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare;
- în subsidiar, remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor ulterioare apărute în data de 27.05.2013 precum și a cerințelor impuse cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Contestatorul precizează că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii contestate, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență, după cum urmează:

În documentația de atribuire se solicită ca pentru fiecare echipament:

- instalarea, configurarea și punerea în funcțiune să fie făcută de către tehnicieni certificați de producătorul echipamentelor;
- ofertantul să dețină certificare service din partea producătorului.

Cerința din documentația de atribuire: Ofertantul va prezenta pentru toate echipamentele livrate în cadrul celor 3 loturi, certificat de service autorizat de la producător pentru echipamentele ofertate, precum și certificate pentru persoane autorizate de către producătorul echipamentelor ofertate, pentru operațiuni de instalare și asistență tehnică.

Acest tip de certificare solicitat de autoritatea contractantă nu este prevăzut de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine legislației ce guvernează această activitate. Conform O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita diverse certificări pentru ofertanți, dar tipul acestora este menționat explicit, certificările ce se pot solicita privesc standarde de calitate, standarde de mediu și standarde de muncă ale personalului, în unele cazuri.

Această cerință se constituie într-o autorizare din partea producătorului echipamentelor, cerință arătată ca fiind restrictivă de Ordinul nr. 509/ 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Aceste cerințe au drept rezultat restrângerea drastică a liberului acces la procedură, deși complexitatea relativ scăzută a echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini ar permite participarea la procedură a mai multor ofertanți ce îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnică și experiența similară necesare livrării echipamentelor și asigurării service-ului pe perioada garanției acestora.

Mai mult, instalarea, configurarea, testarea, punerea în funcțiune și service-ul sunt cerute ofertantului echipamentelor și, în acest scop, acesta își asumă contractual îndeplinirea lor.

Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire privitoare la deținerea de autorizații și personal de specialitate certificat (autorizat) de producătorul echipamentelor pentru serviciile de instalare, configurare, testare, punerea în funcțiune și service.

O altă cerință ce contravine prevederilor legale este prevăzută pentru Stație de lucru, 390 de buc., unde se solicită în mod repetat următoarele:

- Mouse cu scroll, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul;
- Tastatură cu caractere US English și cititor de amprentare digitală integrată, fabricate sub același nume cu sistemul de calcul;
- Monitorul, carcasa unității centrale, tastatura și mouse-ul să fie marcate industrial cu același brand;
- Monitorul va fi fabricat sub același nume cu sistemul de calcul.

Pentru echipamentele Laptop 1, 220 buc. și Laptop 2, 50 buc. se solicită ca mouse-ul și geanta pentru transport să fie fabricate de același producător cu cel al sistemului de calcul.

Aceste cerințe din documentația de atribuire sunt restrictive, de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza anumiți producători, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența, fiind cerințe ce nu prezintă relevanță pentru performanțele tehnice ale echipamentelor solicitate. Cerința este de natură a nu permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, fiind astfel încălcate principiile de nediscriminare și tratament egal prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire privitoare la cerința ca perifericele,



respectiv accesoriile să fie fabricate/marcate industrial cu același brand al echipamentelor.

O altă cerință restrictivă este reprezentată de solicitarea ca ofertantul să prezinte certificatul ISO 9001/EN 9001 pentru producătorul echipamentului oferat și pentru locația în care se produce echipamentul oferat și livrat.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței ca ofertantul să prezinte certificatul ISO 9001/EN 9001 pentru producătorul echipamentului oferat și pentru locația în care se produce echipamentul oferat și livrat.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale echipamentelor, acestea reprezintă descrieri ale unor echipamente aparținând unui anumit producător.

Ca exemplu, stația de lucru 390 de buc. este, așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și fișa tehnică a produsului, HP Compaq Elite 8300 Business PC.

Pentru a limita concurența și a permite unui singur operator economic să depună o ofertă ce îndeplinește cerințele caietului de sarcini, s-a cerut pentru Stații de lucru + monitor + ups 390 buc., laptop tip 1 220 buc. o anumită soluție pentru monitorizarea logurilor PC și rețea, mai exact licența client de Spector 360 Enterprise 7.3.1111 preinstalată sau echivalent - Licența client de Spytech NetVizor 6.1 preinstalată sau echivalent, cerință care se constituie într-o condiționare cu efect restrictiv asupra întregului echipament ce poate fi oferat în aceste condiții.

Pentru a da impresia că nu restricționează prin această cerință posibilitatea ofertării de către operatorii economici interesați și a altor soluții de monitorizare loguri PC și rețea, alta decât Spector 360 Enterprise 7.3.1111, autoritatea contractantă acceptă și ofertarea unor alte aplicații echivalente de monitorizare loguri PC și rețea, cu condiția înlocuirii întregii soluții utilizate în momentul de față, respectiv soluție centralizată cu 1500 licențe client, ceea ce ar implica costuri cu mult mai mari, defavorizante, pentru ofertanții unei soluții echivalente sau superioare, alta decât Spytech NetVizor.

Pentru Laptop tip 1, 220 buc. și tip 2, 50 buc. echipamentele sunt HP ProBook 6470b, respectiv, HP ProBook 6570b, acestea îndeplinind întocmai cerințele privind numărul de porturi, sloturi de expansiune și porturile suplimentare pentru baterii și docking station.

Contestatorul solicită eliminarea următoarelor cerințe ca fiind restrictive și care nu permit accesul la procedură oricărui operator economic: numărul de cel puțin 3 bay-uri externe de 5.25"; conector dedicat pentru docking și conector dedicat pentru baterie suplimentară, pentru că nu se solicită și nu se urmărește și

achiziționarea pentru aceste echipamente a docking-urilor sau a bateriilor suplimentare - iar cerințele sunt folosite exclusiv pentru restrângerea concurenței.

Referitor la condiționarea acceptării unor alte aplicații echivalente de monitorizare loguri PC și rețea, cu condiția înlocuirii întregii soluții utilizate în momentul de față, respectiv soluție centralizată cu 1500 licențe client, achiziția acestei soluții, în cazul în care achizitorul dorește în mod exclusiv aplicația Spytech NetVizor, poate fi obiectul unei proceduri separate, pentru a nu condiționa oferirea stațiilor de lucru de includerea aplicației Spytech Netvizor în configurația acestora.

Pentru echipamentele Stații de lucru + monitor + ups 390 buc., la componenta UPS se solicită baterii înlocuibile în timpul funcționării (hot-swap), inclusiv de către utilizator, fără a avea nevoie de instrumente speciale, cerință disproporționată cu echipamentul căruia îi este atașat, un PC. Contestatorul consideră că cerința este disproporționată cu utilitatea acestuia și solicită eliminarea acesteia.

O cerință deosebit de neobișnuită și restrictivă este cea referitoare la Camera echipamente IT, unde se solicită pentru o perioadă de 36 de luni următoarele:

„Direcția IT a Autorității Contractante nu dispune în momentul actual de un spațiu de tip depozit, spațiu în care să fie depozitate echipamentele IT până în momentul repartizării, în care să fie păstrate ambalajele originale ale echipamentelor sau în care să fie depozitate echipamente IT ce nu pot fi păstrate în camera serverelor. Ca urmare Autoritatea Contractantă dorește punerea la dispoziție a unui spațiu cu rol de depozit de dimensiune minimă 200 mp.

Acesta trebuie să fie localizat în ... și să aibă toate caracteristicile și unitățile unui depozit. Trebuie să aibă alimentare electrică garantată și conexiune broadband la internet non stop astfel încât accesul să poată fi monitorizat de la Sediul Central. Depozitul trebuie să fie prevăzut cu sistem de alarmă cu camere video și suplimentar post de pază permanent 24h/24 asigurat de către o firmă de specialitate.

În vederea respectării SLA-urilor încheiate de Direcția IT accesul la locație trebuie să fie rapid și facil astfel încât pentru a se încadra în termenele de remediere/intervenție/înlocuire Autoritatea Contractantă consideră că distanța între Sediul Central și Depozit să nu fie mai mare de 4 km.”

Obiectul procedurii contestate este achiziționarea de echipamente informatice și nu se prevede achiziția de servicii de depozitare. Prin cerințele cu privire la spațiul de depozitare

(dimensiune, pază permanentă, conexiune la internet) implică anumite costuri ce nu au fost prevăzute ca atare în bugetul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită un timp de intervenție ce nu depășește 12 ore, dar timpul de remediere este lăsat la latitudinea ofertantului.

Prin introducerea acestei cerințe se urmărește oferta unui singur operator economic ce poate îndeplini această cerință așa cum a fost ea formulată.

În situația în care autoritatea contractantă dorește închirierea unui spațiu cu destinația de depozit, este necesar, fie să completeze obiectul contractului, fie să organizeze o procedură separată pentru închirierea spațiului.

Dacă produsele se vor livra la sediile autorității contractante precizate, nu are rost impunerea de a se constitui un depozit, la sediul ofertanților, care nu trebuie să fie mai departe de 4 km de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe care nu are nici o legătură cu obiectul contractului.

Prin modul de redactare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut specificații tehnice ce nu permit accesul egal la procedura de atribuire a oricărui ofertant și au ca efect introducerea unor obstacole neîntemeiate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Mai mult, cerințele de calificare nu trebuie să stea la baza unei atribuirii dacă nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea acestuia.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele, art. 2 alin. (2), art. 35 - 38 ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuie să dețină certificare de service din partea producătorului pentru echipamentele stații de lucru, laptop tip 1, laptop tip 2, scanner portabil, swich-uri cu management, aparate foto, camere video, servere nivel ..., servere nivel central și pentru asigurarea serviciilor de mentenanță pentru serverele ... existente, având în vedere obiectivul, importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, precum și faptul că instalarea și mentenanța acestora sunt servicii cheie, asociate obiectivului principal al proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că certificarea service din partea producătorului echipamentelor cărora li se va acorda suportul tehnic pe perioadele menționate în caietul de sarcini nu este restrictivă, având rolul de a demonstra competențele specialiștilor care vor asigura serviciile.

Cele 6 servere ....existente în cadrul autorității contractante sunt utilizate momentan la capacitate maximă, rolul acestora fiind de stocare la nivelul bazelor de date ale APDRP (serverele stochează bazele de date ale serverelor ..., bazele de date ale Sistemului de Procesare a Cererilor de Dezvoltare Rurală, bazele serverului cu rol de server de fișiere și verificate cu redundanță și salvare de rezervă în cadrul STS a informațiilor). Serverele ....sunt utilizate prin intermediul aplicației de monitorizare a producătorului. Manipularea, intervenția sau operarea defectuoasă a serverelor poate avea ca efect alterarea informațiilor, caz în care autoritatea contractantă ar pierde informațiile aferente tuturor proiectelor depuse/evaluate/contractate/plătite prin programul PNDR, ar fi în imposibilitatea furnizării rapoartelor solicitate de către Comisia Europeană, ar fi în imposibilitatea de a menține operațională aplicația Sistemul de Procesare a Cererilor de Dezvoltare Rurală, aplicație prin intermediul căreia sunt depuse noile solicitări pentru obținerea de fonduri europene și ar fi în imposibilitatea de a utiliza sistemul de mail. Managementul acestora se realizează prin intermediul unei interfețe web, aplicație produsă de producătorul echipamentelor, aplicație cu un foarte ridicat nivel de complexitate. Rolul aplicației este acela de configurare a modului .... utilizat, de creare a disk-urilor virtuale, de asignare a acestora către serverele destinație, etc.

În mod suplimentar, serverele nivel .... și serverele nivel central menționate în cadrul caietului de sarcini vor fi utilizate atât la nivel Central cât și Județean, toate având rol critic în desfășurarea activităților cotidiene.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cerința cu privire la calificarea persoanelor care vor asigura instalarea și asistența tehnică pentru echipamentele livrate nu se regăsește în cadrul criteriilor de calificare și selecție și nu se supune Ordinului nr. 509/2011 așa cum în mod eronat susține contestatorul, acestea regăsind-se în cadrul caietului de sarcini ca cerință tehnică minim obligatorie a fi îndeplinită de către ofertant.

Contestatorul încearcă, în mod intenționat sau din necunoașterea temeiurilor legale invocate, să asimileze în categoria specificațiilor tehnice și maniera în care autoritatea contractantă a

înțeles să facă acordul între specificațiile tehnice propriu-zise și necesitățile sale.

Prin invocarea art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul interpretează legislația națională în domeniul achizițiilor publice în favoarea sa, în mod eronat, încălcând regula de interpretare a legii în sensului voinței legiuitorului.

Având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică, favorizarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse nu este aplicabilă în acest context, deoarece, ca și în cazul de mai sus, operatorii economici care prin produsele oferite îndeplinesc această cerință, nu sunt limitați la unul sau doi operatori de pe piața de profil din România.

Conform Anunțului de Participare publicat în SEAP cu numărul ... prețul contractului aferent lotului 1 este de 5.957.828,83 Lei, iar criteriul de atribuire al prezentei proceduri de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere sursa de finanțare a prezentei proceduri, așa cum reiese atât din Anunțul de Participare cât și din Fișa de Date a Achiziției, respectiv Măsura de asistență tehnică din Programul Național pentru Dezvoltare Rurală, deci fonduri europene, în estimarea acestei valori, autoritatea contractantă dorește să beneficieze de avantaje calitative superioare ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, astfel încât să obțină garanții solide cu privire la fiabilitatea și durabilitatea în timp a acestora.

Autoritatea contractantă arată că acest lucru nu este interzis prin legislația națională în domeniul achizițiilor publice și invocă dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, care oferă autorității contractante posibilitatea elaborării specificațiilor tehnice în funcție de exigențele sale.

Există cel puțin 6 producători care pot îndeplini cerința cu privire la caracteristicile de uniformitate și anume: ...

Prin achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor stații de lucru și nu a unor componente individuale, aceasta se asigură de faptul că toate componentele echipamentului sunt perfect compatibile între ele, precum și de faptul că serviciile de ]

Referitor la solicitarea privind eliminarea numărului de cel puțin 3 bay-uri externe de 5,25" și eliminarea cerinței cu privire la conector dedicat pentru doching și conector dedicat pentru baterie suplimentară, autoritatea contractantă consideră că acest aspect putea face obiectul unei clarificări, nicidecum contestarea la CNSC. În acest sens, autoritatea contractantă va putea modifica parțial această cerință prin intermediul unei erate la documentația de

atribuire, dacă acest lucru va fi solicitat de către Consiliu prin decizia care urmează a fi emisă.

Referitor la solicitarea contestatorului de a elimina cerința cu privire la existența conectorului pentru docking station și pentru baterie suplimentară, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este o cerință restrictivă având în vedere faptul că pe piață există mulți producători de echipamente cum ar fi ... care îndeplinesc aceste cerințe. După cum se poate observa, contestatorul nu argumentează solicitarea de eliminare a acestei cerințe, mulțumindu-se să menționeze că această cerință restrânge concurența.

În ceea ce privește soluțiile software prezentate, autoritatea contractantă precizează faptul că soluția existentă (care include un număr de 1500 de utilizatori) a fost achiziționată împreună cu echipamentele hardware aferente, în cadrul unui proiect cu finanțare europeană.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează necesitatea ofertării și altor aplicații cum ar fi ... (soluție cu management centralizat de antivirus) sau echivalent și ... (soluție cu management centralizat de criptare laptop-uri) sau echivalent, pentru care însă contestatorul nu solicită eliminarea din cadrul documentație de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, respectiv „pentru echipamentele stații de lucru + monitor + UPS 390 bucăți, la componenta UPS se solicită Baterii înlocuibile în timpul funcționării (hot-swap), inclusiv de către utilizator, fără a avea nevoie de instrumente speciale, cerință disproporționată cu echipamentul căruia îi este atașat, un PC (...)”, având în vedere faptul că la nivel mondial există mai mulți producători de echipamente de tip UPS care prezintă această funcționalitate, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu este una limitativă.

Distanța de maxim 4 km dorită între Sediul Central și locația solicitată ca și Cameră echipamente IT a fost aleasă astfel încât accesul la ea să se efectueze în timp cât mai scurt, iar activitatea APDRP să nu fie afectată în niciun fel. Această distanță de maxim 4 km este echivalenta unei suprafețe de maxim 50km<sup>2</sup>.

Conform capitolului 8 Condiții de livrare - LOT 1, echipamentele vor fi livrate către Sediul Central, CRPDRP și ....PDRP și nu doar către CRPDRP, așa cum în mod eronat a menționat contestatorul. Suplimentar, tot în conformitate cu specificațiile Caietului de Sarcini, către Sediul Central urmează a fi livrate următoarele cantități: stații de lucru (100 bucăți), laptop tip 1 (38 bucăți), Ups (155 bucăți), switch-uri cu management (11 bucăți), aparate foto (20 bucăți), în

momentul de față autoritatea contractantă nedispunând de un spațiu adecvat unde acestea să fie depozitate, din momentul recepționării până în momentul punerii în funcțiune și instalării pe biroul experților - fapt ce a fost menționat în Caietul de Sarcini. Spațiul va fi utilizat în vederea depozitării echipamentelor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, în vederea depozitării ambalajelor originale cu care vor fi livrate echipamentele prezentului contract, în vederea depozitării echipamentelor ce vor fi achiziționate prin achiziții ce se află în derulare în momentul de față sau care vor fi lansate ulterior și a ambalajelor originale cu care acestea vor fi livrate.

În ceea ce privește SLA-urile, Direcția IT are încheiate service-level agreement-uri cu toate direcțiile/serviciile din cadrul APDRP și în baza cărora garantează un timp maxim de răspuns/remediere/instalare echipamente IT/etc. Toate SLA-urile încheiate de către Direcția IT trebuie respectate în vederea îndeplinirii cerințelor standardului ISO20000, certificare obținută de autoritatea contractantă în anul curent și care se revizuieste prin intermediul vizitelor de supraveghere, periodic la intervale de 12 luni.

Având în vedere valoarea de piață în vederea închirierii unui spațiu de depozitare ce respectă cerințele minimale din caietul de sarcini (aproximativ 5000 lei lunar), raportat la valoarea estimată a Lotului nr. 1 (5,957,828.83 lei), autoritatea contractantă nu a considerat necesară atribuirea unui cod CPV aferent spațiului de depozitare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea de echipamente informatice”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Analizând criticile formulate de contestatori, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la „stații de lucru” și „cabinet Rack cu ușă”, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini (SPECIFICAȚII TEHNICE - Lotul 1) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Stații de lucru + monitor + ups - Cerințe suplimentare - Monitorul, carcasa unității centrale, tastatura și mouse-ul să fie marcate industrial cu același brand (...)*

*Cabinet Rack cu uşă - Rack 42U produs de acelaşi furnizor ca şi cel al echipamentelor de calcul*".

Contestatorul consideră restrictive aceste cerinţe şi solicită eliminarea expresiilor "*cu acelaşi brand*" şi "*produs de acelaşi furnizor ca şi cel al echipamentelor de calcul*".

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului, Consiliul constată netemeinicia acesteia din enumerarea contestatorului:

- faptul că autoritatea contractantă doreşte acelaşi producător (furnizor) nu poate fi considerată o cerinţă restrictivă, aceasta neindicând vreun anumit producător, fiecare furnizor având posibilitatea să livreze orice produs de la orice producător cu îndeplinirea specificaţiilor tehnice.

- este important de precizat că există producători (...) care pot îndeplini cerinţa cu privire la caracteristicile de uniformitate. Totodată, toţi producătorii de renume (...) oferă spre comercializare sub brand propriu, atât servere cât şi cabinete rack cu uşă, aşa cum precizează autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Faţă de aceste aspecte, criticile de mai sus, urmează să fie respinse ca nefondate.

Această decizie a Consiliului este motivată şi de următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu impune ca aceste produse să aibă o anumită marcă;

- prin impunerea acestei cerinţe, autoritatea contractantă şi-a luat măsuri minime ca aceste produse să fie perfect compatibile între ele şi mai mult, a avut în considerare şi serviciile de service, garanţie şi post garanţie.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanţa de urgenţă, caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice. Specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante. Specificaţiile tehnice definesc, după caz şi fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, cerinţe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranţa în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste şi metode de testare, ambalare, etichetare, marcare şi instrucţiuni de utilizare a produsului, tehnologii şi metode de producţie, precum şi sisteme de asigurare a calităţii şi condiţii pentru certificarea conformităţii cu standarde relevante sau altele asemenea.

În ceea ce priveşte criticarea cerinţelor din caietul de sarcini referitoare la "*cu acelaşi brand*" şi "*produs de acelaşi furnizor ca şi*



*cel al echipamentelor de calcul*", în soluționarea contestației, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 35 alin. (2) din Ordonanța de Urgență privind achizițiile publice, potrivit cu care specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici", text invocat de contestator, pentru eliminarea celor două cerințe.

Faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse realizate de același producător nu este de natură a aduce atingere textelor legale reclamate de contestatoare ca fiind încălcate de autoritatea contractantă. Impunerea caracteristicilor produselor de a fi realizate de același producător nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse realizate de același producător, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 35 din ordonanța care reglementează achizițiile publice, susținut de autoarea contestației. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Observând că societatea comercială autoare a contestației se referă în principal la cerințele autorității contractante de a

achiziționa produse realizate de același producător, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță, prin acceptarea de produse nerealizate de același producător, existând riscul de a nu asigura compatibilitatea între echipamentele ce urmează a fi instalate (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată că cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Critica ... privind cerințele „*fabricat sub același nume cu sistemul de calcul*”, „*marcate industrial cu același brand*”, „*sub același nume cu sistemul de calcul*” și „*fabricate de același producător cu cel al sistemului de calcul*” se respinge ca neîntemeiată din aceleași considerente mai sus reținute.

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la „*aplicația de management*”, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze serverul de la un producător și aplicația de management de la alt producător, existând riscul ca acestea să nu fie compatibile, fiind și în acest caz valabile argumentele arătate mai sus, în ceea ce privește compatibilitatea.

Cu privire la critica formulată de către ... în legătură cu cerința privind „*certificare service din partea producătorului*”, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul caietului de sarcini (SPECIFICAȚII TEHNICE – Lotul 1), se solicită:

„*Ofertantul trebuie să dețină certificare service din partea producătorului pentru următoarele echipamente ce fac obiectul prezentului Caiet de Sarcini:*

- stații de lucru
- laptop tip 1
- laptop tip 2
- scanner portabil
- switch-uri cu management
- aparate foto
- camere video
- servere nivel ....
- servere nivel Central

Mentenanță servere DELL

Având în vedere importanța echipamentelor pentru Autoritatea Contractantă, Ofertantul va trebui să dovedească certificare service pentru fiecare tip de echipamente din cele ce fac obiectul prezentului Caiet de Sarcini”.

Față de aceste aspecte, rezultă că această cerință a autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini nu este restrictivă, având în vedere:

- pe de o parte necesitatea sa,
- iar pe de altă parte, solicitarea deținerii „certificare service din partea producătorului” are rolul de a demonstra capacitatea/pregătirea profesională, calificarea persoanelor responsabile din cadrul autorității contractante pentru asigurarea garanției echipamentelor oferite (service).

Prin impunerea acestei cerințe tehnice, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, deoarece nu a impus o anumită specializare, emisă de o anumită instituție/societate comercială/ dobândită în urma efectuării unui anumit stagiu de pregătire în cadrul unei anumite instituții sau anumite societăți comerciale persoanelor care vor asigura garanția (service), ci a solicitat ca persoanele care vor presta acest serviciu să aibă cunoștințele minime necesare îndeplinirii activităților, cunoștințe / pregătire care să fie certificate de către producătorul produselor care urmează să fie livrate, prin emiterea unor înscrisuri de recunoaștere a respectivelor cunoștințe/pregătire profesională.

Cerința privind „certificare service din partea producătorului” nu este restrictivă, deoarece necesitatea autorității constă nu numai în furnizarea produselor respective, ci și în asigurarea garanției (service), așa cum rezultă din caietul de sarcini.

Prin stabilirea acestei cerințe, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”. Principiul

proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 179 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”*. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;

- art. 188 alin. (1) lit. c) din ordonanță:

*(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.*

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*;

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”*;

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului referitoare la această cerință nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în documentația de atribuire a acestei cerințe.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice și anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul determină că, prin cerința impusă nu s-a restricționat participarea la procedură.

La stabilirea în documentația de atribuire a anumitor cerințe tehnice pentru ofertanți, autoritatea contractantă s-a limitat doar la cele absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză și nu a îngădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea este competentă să introducă cerințe tehnice și a fost preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința solicitată nu este disproporționată. Susținerile/criticile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod legal, a solicitat operatorilor economici participanți la procedură îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la service, fiind de natură să formeze convingerea autorității contractante că aceștia dețin capacitatea profesională de a susține un contract ce se va derula pe o perioadă de 5 luni de la semnarea contractului. Solicitarea îndeplinirii acestei cerințe privind service-ul are ca scop protejarea autorității contractante față de riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție publică, risc datorat capacității profesionale insuficiente susținerii angajamentului contractual. Cerința corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului și Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului.

În aceste condiții, critica contestatorului cu privire la această cerință tehnică este nefondată.

Consiliul va reține ca fiind pertinente afirmațiile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere formulat în soluționarea contestației, respectiv:

*„În ceea ce privește faptul că ofertantul trebuie să dețină certificare de service din partea producătorului pentru echipamentele stații de lucru, laptop tip 1, laptop tip 2, scanner portabil, swich-uri cu management, aparate foto, camere video, servere nivel ....., servere nivel central și pentru asigurarea serviciilor de mentenanță pentru serverele ....existente, menționăm că având în vedere obiectivul, importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, precum și faptul că instalarea și mentenanța acestora sunt servicii cheie, asociate obiectivului principal al proiectului, apreciem că certificarea service din partea producătorului echipamentelor cărora li se va acorda suportul tehnic pe perioadele menționate în caietul de sarcini nu sunt restrictive, având rolul de a demonstra competențele specialiștilor care vor asigura serviciile”.*

Unui ofertant care nu face dovada că are aptitudinile și experiența necesare îndeplinirii sarcinilor prevăzute în documentația de atribuire nu i se poate atribui o astfel de responsabilitate.

Totodată, Consiliul reține în cauză și faptul că pentru îndeplinirea acestor cerințe, operatorii economici se pot asocia potrivit prevederilor art. 44 cu scopul de a depune o ofertă comună sau pot fi susținuți potrivit prevederilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006. Mai mult, legislația în domeniul achizițiilor prevede și posibilitatea subcontractării potrivit art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006.

Critica ... privind cerințele „*tehnicienii certificați de producătorul echipamentelor*” și „*certificare service din partea producătorului*” se respinge ca neîntemeiată din aceleași considerentele mai sus reținute.

Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a achiesat la criticile cu privire la certificatul ISO 9001 și „bay-urile externe de 5,25”.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special al transparenței, al tratamentului egal și cel al nediscriminării, are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la critica ... privind „conector dedicat”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu urmărește achiziționarea docking-urilor și a bateriilor suplimentare, deci nu se justifică solicitarea de „conector dedicat” pentru acestea, deci critica este întemeiată.

Referitor la critica ... privind „soluție centralizată cu 1500 licențe client”, Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat:

*„Autoritatea contractantă acceptă și ofertarea unor alte aplicații echivalente de monitorizare loguri PC și rețea, cu condiția înlocuirii întregii soluții utilizate în momentul de față, respectiv soluție centralizată cu 1500 licențe client”.*

Solicitarea ... de eliminare a acestei cerințe nu este întemeiată, deoarece aplicația echivalentă, ce va fi oferită, trebuie să funcționeze cu echipamentele aflate în prezent în dotarea autorității contractante și fără ca aceasta să fie obligată de a face costuri de adaptare la alte tehnologii.

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare argumentele autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv:

*“(...) soluția existentă (care include un număr de 1500 de utilizatori) a fost achiziționată împreună cu echipamentele hardware aferente, în cadrul unui proiect cu finanțare europeană în cadrul măsurii de asistență tehnică. Astfel, în vederea asigurării sustenabilității proiectului prin care s-au achiziționat aceste soluții software, Autoritatea contractanta are obligația de a angrena în soluția existentă (sau într-o soluție echivalentă ca funcționalități și specificații cu aceasta care să înlocuiască soluția existentă) toate echipamentele de tip stații de lucru sau laptop-uri existente în cadrul său”.*

Solicitarea autorității contractante (la componenta UPS) de „baterii înlocuibile în timpul funcționării (hot-swap)” nu este întemeiată, deoarece stația de lucru poate fi oprită până la înlocuirea bateriei, stația neavând un regim de lucru fără întreruperi, așa cum este în cazul serverului.

Critica ... privind depozitul și distanța de 4 km, este întemeiată, cerința trebuind eliminată, din următoarele considerente:

- obiectul contractului este de achiziționare de echipamente informatice, nu servicii de depozitare;

- Închirierea unui depozit poate face obiectul unei noi proceduri de atribuire sau poate completa obiectul contractului din prezenta procedură, deoarece închirierea depozitului implică anumite costuri ce nu au fost prevăzute în bugetul achiziției.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

*„Directia IT a Autoritatii Contractante nu dispune in momentul actual de un spatiu de tip depozit, spatiu in care fie depozitate echipamentele IT pana in momentul repartizarii, in care sa fie pastrate ambajajele originale ale echipamentelor sau in care sa fie depozitate echipamente IT ce nu pot fi pastrate in camera serverelor. Ca urmare Autoritatea Contractanta doreste punerea la dispozitie a unui spatiu cu rol de depozit de dimensiune minima 200 mp.*

*Acesta trebuie sa fie localizat in ... si sa aiba toate caracteristicile si unitatile unui depozit. Trebuie sa aiba alimentare electrica garantata si conexiune broadband la internet non stop astfel incat accesul sa poata fi monitorizat de la Sediul Central. Depozitul trebuie sa fie prevazut cu sistem de alarma cu camere video si suplimentar post de paza permanent 24h / 24 asigurat de catre o firma de specialitate.*

*In vederea respectarii SLA-urilor incheiate de Directia IT accesul la locatie trebuie sa fie rapid si facil astfel incat pentru a se incadra in termenele de remediere/interventie/inlocuire Autoritatea Contractanta considera ca distanta intre Sediul Central si Deposit sa nu fie mai mare de 4 km”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a formulat cerințele în discuție, Consiliul constată că aceasta prin solicitarea închirierii unui depozit, având anumite caracteristici strict determinate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care dispun de dotare tehnică și personal necesare îndeplinirii contractului de furnizare, care face obiectul procedurii în cauză, dar care nu dețin depozite amplasate la o anumită distanță de sediul autorității contractante și care nu au strict anumite caracteristici tehnice.

Potențialul tehnic și posibilitatea concretă de a dovedi că un anumit operator economic le poate avea pentru ducerea la îndeplinire a unui contract nu poate fi dovedit numai prin deținerea (închirierea) unui depozit, având anumite caracteristici, aflat doar la o anumită distanță de sediul autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și



completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile privind certificatul ISO 9001, „bay-urile externe de 5,25”, conector dedicat, baterii înlocuibile în timpul funcționării, depozitul și distanța de 4 km, și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea documentației de atribuire, din contestația formulată de ... având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.