



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., împotriva prevederilor fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în management și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice în vederea implementării proiectului «Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ... jud. ... s-a solicitat:

- eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date;
- în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor din data de ... și 03.09.2013 emise de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în management și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice în vederea

implementării proiectului «Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ... jud. ... s-a solicitat:

- reconsiderarea cerințelor autorității contractante privind numărul de zile în care membrii echipei de proiect trebuie să fie prezenți la sediul beneficiarului;

- în condițiile în care efectuarea acestor modificări face imposibilă continuarea prezentei procedurii, anularea acesteia și reluarea cu respectarea prevederilor legale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv capătul de cerere referitor la „eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în management și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice în vederea implementării proiectului «Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ... jud. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din08.2013, a solicitat:

- eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date;
- în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 17296/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat acesteia transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 5393 din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 30...7 din 10.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele cu privire la conținutul fișei de date, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională, Informații privind experiența similară, potrivit căreia:

Cerința nr. 2. Ofertantul va prezenta un contract de prestări servicii de management de proiect, din care să rezulte că a prestat categoriile de servicii care fac obiectul prezentei proceduri în valoare de cel puțin 180.000 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră restrictivă cerința potrivit căreia experiența similară se poate dovedi doar printr-un singur document/contract/proces verbal de recepție care să confirme că ofertantul a prestat un serviciu similar care a avut ca obiect toate categoriile de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri.

Cu alte cuvinte cerința se va considera îndeplinită dacă ofertantul va dovedi cumulativ:

- că experiența sa derivă dintr-un singur contract
- că respectivul contract a avut ca obiect servicii de management de proiect în care au fost realizate activități potrivit prezentei proceduri
- că valoarea contractului a fost de cel puțin 180.000 lei, realizați în ultimii 3 ani. Contestația sa cade asupra acestei cerințe, pe care o consideră profund abuzivă și restrictivă.

În opinia societății contestatoare autoritatea contractantă îngreudește prin maniera în care este formulată cerința referitoare la experiența similară participarea cu ofertă considerând că experiența similară trebuie să provină doar dintr-un contract având ca obiect prestarea serviciilor așa cum se desprind acestea din caietul de sarcini, atât timp cât nu se enunță, la nivelul cerinței din fișa de date a achiziției care anume sunt activitățile vizate. Prin urmare, pentru a defini cu exactitate sfera activităților, orice ofertant, în lipsa informațiilor de la nivelul fișei de date a achiziției, se raportează la caietul de sarcini.

Astfel, din conținutul caietului de sarcini se înțeleg categoriile de servicii avute în vedere, circumscrise consultanței în management de proiect, după cum urmează:

- organizarea de proceduri de achiziție publică;
- instruirea personalului beneficiarului;
- monitorizarea proiectului și asigurarea implementării conform clauzelor contractuale.

i. Cu privire la solicitarea unui singur contract în valoare minimă de 180.000 lei:

Contestatoarea consideră că în cauză sunt ignorate prevederile legislației referitoare la stabilirea cerințelor minime de calificare cu privire la capacitatea tehnico - profesională a unui ofertant, pentru

care autoritatea contractantă trebuie să țină cont de prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. 34/2006.

Modul în care poate fi utilizată norma de mai sus este cuprins și în Ordinul 509/2011 emis de ANRMAP în cadrul căruia se precizează că, spre exemplu „referitor la contractele de servicii lista poate fi însoțită de cel puțin un document sau un număr maxim de documente”.

În același timp, contestatoarea amintește că în cadrul aceluiași act normativ, la rubrica notă, în mod expres, se precizează faptul că: „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, atunci când formulează cerințele aferente experienței similare trebuie să opteze fie pentru un nivel valoric - de exemplu: contractele prezentate trebuie să aibă o valoare de, fie pentru un nivel cantitativ - de exemplu: minim 1 contract de servicii - maxim X contracte, fiind prin urmare restrictivă cerința formulată de maniera 1 (un) contract (deci o cantitate) și o valoare a acestuia (180.000 lei).

Totodată contestatoarea arată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile imperative ale art. 7 din HG nr. 925/2006 și ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea aplicării normei juridice imperative de mai sus, legiuitorul a impus astfel cum rezultă din conținutul art. 8 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care potrivit alin. (1) lit. a) nu prezintă relevanță cu privire la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit

Față de cele de mai sus contestatoarea nu consideră informații relevante cu privire la natura și complexitatea viitorului contract prezentarea unui singur contract/document ce a avut ca obiect în fapt toate activitățile descrise în caietul de sarcini (organizare proceduri achiziției, instruire personal, monitorizare derulare proiect), în valoare de minim 180.000 lei.

Raportat la cele de mai sus, respectiv la numărul de activități ce urmează a fi prestate, societatea contestatoare apreciază că solicitarea ca toate acestea să fie cuprinse într-un singur contract apare ca restrictivă, știut fiind faptul că activitățile de instruire se pot derula separat de cele de organizare de proceduri, așa cum nu toate proiectele cu finanțare europeană presupun instruire de personal. Cu alte cuvinte, e posibil ca un ofertant să fi acumulat toată experiența

solicitată, sub toate formele activităților solicitate, însă în mai multe contracte, în orice combinație posibilă.

ii. Cu privire la restricționarea la un obiect specific identic al contractului prezentat ca experiența similară:

Potrivit legislației în vigoare cu privire la codurile CPV care reglementează vocabularul comun privind achizițiile publice și care se aplică și prezentei documentații de atribuire, așa cum este solicitat chiar prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat servicii conform a două coduri CPV: unul referitor la consultanță de management și unul referitor la consultanță în achiziții publice.

Contestatoarea susține că dovedirea experienței similare, prin prezentarea unui contract cu obiect „servicii de management de proiect”, nu este justificată și este restrictivă deoarece serviciile de management de proiect, așa cum sunt acestea identificate în caietul de sarcini, presupun multiple activități, ce nu sunt toate obligatorii în orice proiect, așa cum a arătat. Menținerea cerinței ar însemna practic ignorarea clasificării CPV asumate de autoritatea contractantă, cu alte cuvinte ar face lipsit de sens o trimitere la acestea, atâta timp cât, în fapt, elementele constitutive ale fișei de date restrâng participarea la o experiență specifică, strict determinată.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului pronunțarea unei decizii ce urmează să modifice cerința, privind experiența similară, sau, în situația în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de achiziție.

În final contestatoarea precizează că orice altă decizie, ar pune potențialii participanții la procedură în situația imposibilității participării cu ofertă dat fiind maniera în care este formulată cerința, cu consecința restrângerii nejustificate a concurenței, având ca rezultat încălcarea principiului eficienței fondurilor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost validată de către ANRMAP, în conformitate cu legislația aplicată în domeniul achizițiilor publice, conform H.G. nr. 801/2011. Controlul exercitat de către ANRMAP asupra legalității prevederilor, cerințelor și criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă, are un rol deosebit de important în asigurarea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii, dar și pentru a cenzura eventualele cerințe și elemente de natură a restricționa accesul la procedură, ce au ca efect imediat eliminarea competiției reale în atribuirea contractului, precum și ca efect permanent gestionarea defectuoasă a derulării viitoare a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

I. Cerința invocată ca fiind restrictivă se raportează la „solicitarea unui singur contract de prestării servicii de management de proiect, din care să rezulte că a prestat categoriile de servicii care fac obiectul prezentei proceduri în valoare de cel puțin 180.000 lei, fără tva.”

Autoritatea contractantă consideră că această cerință de calificare privind experiența similară nu este restrictivă din următoarele considerente:

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte similare.

Legislația din domeniul achizițiilor publice nu impune un anumit număr de contracte, iar referitor la valoare, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea unui singur contract nu încalcă prevederile acestui articol, deci critica nu este întemeiată, deoarece în cadrul art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a ales să reglementeze doar valoarea contractului/contractelor solicitate de către autoritatea contractantă ca și experiență similară nu însă și numărul lor, aspect lăsat la latitudinea fiecărei autorități contractante în funcție de natura și complexitatea contractelor ce urmează a fi atribuite. În susținerea acestor aspecte autoritatea contractantă evocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritate contractantă menționează că a respectat și prevederile Ordinului 509/2011 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 1, care dispune că, „prezentarea cel puțin a unui document/contract/ proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/ procese-verbale care să confirme prestarea de servicii în valoare de ... Note:

1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată.

2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experienței similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

Așadar, cerința de calificare constând în executarea anterioară a 1 (un) contract de prestări servicii management de proiect în valoare de cel puțin 180.000 lei, fără tva, reflectă caracterul minimal al cerinței, în sensul că pentru a fi considerați calificați operatorii economici trebuie să prezinte minim un contract cu obiect similar prezentei proceduri, fără ca nimic să interzică ofertanților să prezinte mai multe contracte cu respectivul obiect.

Pornind de la scopul general al oricărei cerințe de calificare, respectiv de a proba în fața autorității contractante potențialul ofertantului care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), sensul care se potrivește cel mai bine acestui scop este acela că ofertantul trebuie să fi prestat anterior un contract similar de 180.000 lei, fără tva. Dacă a executat mai multe astfel de contracte, evident potențialul său este cu atât mai elocvent, însă condiția minimă este să prezinte un contract cu valoarea indicată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că obiectivul general al contractului este asigurarea unor servicii profesionale de consultanță și management în sprijinul implementării cu succes a proiectului, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare nr. 3736 încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Est și Unitatea Administrativ Teritorială

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a formulat o cerință restrictivă, și cu atât mai mult abuzivă, atunci când a impus nivelul valoric de 180.000 lei, fără tva (prin raportare la prevederile legale).

II. Cu privire la „restricționarea la un obiect specific identic al contractului prezentat ca experiență similară” autoritatea contractantă precizează că în vederea demonstrării experienței similare, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui contract „identic” cu cel care urmează a se presta (de exemplu: nu a solicitat un contract cu un anumit tip de finanțare sau un contract de management strict pentru reabilitare/extindere școli) ci doar dovada că a prestat servicii similare obiectului prezentei proceduri.

Așa cum se menționează în caietul de sarcini, obiectivele specifice ale prezentului contract sunt:

- Consultanță și asistență în implementarea activităților proiectului și informarea membrilor echipei de proiect din partea Beneficiarului cu privire la modalitatea de implementare a proiectului în conformitate cu cerințele liniei de finanțare.

- Consultanță și asistență în organizarea și derularea procedurilor de achiziții prevăzute în proiect și anume, achiziție dirigită de șantier, achiziție asistență tehnică, achiziție lucrări, achiziție organizare evenimente, achiziție furnizare bunuri dotări echipamente, achiziție servicii de audit.

- Consultanță și asistență în elaborarea raportărilor (rapoarte de progres) și cererilor de rambursare intermediare și finale și informarea Beneficiarului cu privire la procedurile de lucru pentru raportările tehnice și financiare, asistență la depunerea raportărilor și dosarelor aferente.

- Elaborarea raportărilor tehnice și financiare intermediare către finanțator (AM/OI).

- Acordarea de asistență în elaborarea dosarelor anexe ale cererilor de rambursare intermediare și finală către finanțator (AM/OI).

- Consultanță și asistență în vederea desfășurării acțiunilor de publicitate a proiectului prin elaborarea conținutului materialelor ce asigură vizibilitatea proiectelor și transmiterea acestora spre avizarea conform Manualului de Identitate Vizuala pentru POR.

- Consultanță și asistență în evaluarea rezultatelor finale ale proiectului prin evaluarea fiecărei componente, a configurației, a satisfacerii cerințelor și a îndeplinirii obiectivelor și indicatorilor, realizându-se un raport detaliat și amplu care va sta la baza întocmirii raportului final la încheierea perioadei de implementare.

Cerințele de calificare coroborate cu caracteristicile tehnice (caietul de sarcini și contractul de finanțare) impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritatea contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (conform contractului de finanțare încheiat), relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În elaborarea fișei de date a achiziției autoritatea contractantă consideră că a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 179 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 9 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut, în vederea participării la procedurile de atribuire, în cazul în care nu au

capacitatea financiară, tehnică/profesională, operatorii economici au posibilitatea de a se asocia potrivit art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau pot beneficia de susținere conform prevederilor art. 186 alin. (2) și/sau art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, însă cu respectarea condițiilor impuse de art. 111 din H.G. nr. 925/2006.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind neîntemeiată întrucât consideră că cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sunt relevante și proporționale în raport cu importanța și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit (contract finanțat de la bugetul de stat și fonduri europene), ele nu sunt abuzive și nu încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în management și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice în vederea implementării proiectului «Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ... jud. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din08.2013, a solicitat:

- reconsiderarea cerințelor autorității contractante privind numărul de zile în care membrii echipei de proiect trebuie să fie prezenți la sediul beneficiarului;

- în condițiile în care efectuarea acestor modificări face imposibilă continuarea prezentei procedurii, anularea acesteia și reluarea cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 17616/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat acesteia transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 5502 din 09.09.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 30601 din 12.09.2013.

Prin adresa nr. 1479 din 10.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30451 din 11.09.2013, ... transmite punctul său de vedere cu privire la precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5502 din 09.09.2013.

În motivarea contestației sale nr. ... din menționează că, în fapt, solicitările sale vizează modificarea unor cerințe ale autorității

contractante pe care le consideră a fi de natură să îngrădească participarea la prezenta procedură a operatorilor economici din țară sau din afara ei, cu excepția celor care au sediul în județul ... eventual în județele limitrofe.

Având în vedere faptul că nu a specificat în mod clar care este perioada/numărul de zile în care membrii echipei de proiect trebuie să fie prezenți la sediul beneficiarilor, în data de 26.08.2013, a înaintat o solicitare de clarificări către Primăria comunei ... (pe care o anexează), având rugămintea de a fi mai concreți și de a îi lămuri neclaritățile.

În răspunsul încărcat în SEAP la data de ... autorita-tea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că, pe perioada derulării contractului există:

„- obligația Coordonatorului de a fi prezent 2 zile/săptămână, comunicate de autoritatea contractantă, în vederea analizării aspectelor ce țin de derularea în condiții optime a activităților proiectului, împreună cu factorii responsabili;

- obligația Coordonatorului de a fi prezent 1 zi/lună (comunicată de autoritatea contractantă) în vederea derulării ședințelor de progres derulate împreună cu toți factorii de decizie.

De asemenea, separat față de zilele alocate întâlnirilor săptămânale și lunare, Consultantul va asigura prezenta fiecărui membru al echipei de experți, în funcție de necesitatea de la momentul respectiv (coordonarea, achiziții, financiar) la sediul Beneficiarului la solicitarea prealabilă a acestuia, în maxim 24 ore de la primirea acesteia, în limita a maxim 6 solicitări/lună/expert”.

Contestatoarea arată că urmare a răspunsului primit a încercat să estimeze un număr minim de deplasări, în vederea determinării unui preț cât mai real al ofertei, însă a constatat faptul că numărul acestora este unul foarte mare, nejustificat din punctul său de vedere. Astfel, considerând că este vorba despre o eroare, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, la care i s-a răspuns că nu se va ține cont de observațiile sale și cerințele nu vor suporta nici o modificare.

Societatea contestatoare face precizarea că, luând în calcul exclusiv deplasările coordonatorului echipei de proiect, care, conform solicitărilor, ar trebui să se afle la sediul beneficiarului de minimum 2 (două) ori 1 săptămână, timp de 21 (douăzeci și una) luni - durata contractului, ar însuma un număr de minimum 93 (nouăzeci și trei) de deplasări, de cel puțin 2 (două) zile/deplasare, pentru o persoană. Raportând cheltuielile de regie necesare efectuării celor 93 de deplasări, a constatat faptul că acestea reprezintă aproximativ 15% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea menționează de asemenea că, în condițiile în care se ia în considerare faptul că în afara managerului de proiect se solicită încă 2 (doi) experți - financiar și achiziții publice, estimând conform indicațiilor primite de la autoritatea contractantă, un număr mediu de deplasări aferent fiecăruia, se constată faptul că valoarea totală a costurilor de regie, presupuse de efectuarea acestora, se va ridica la aproximativ 30% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin refuzul de a avea în vedere problemele ridicate de către societatea sa, autoritatea contractantă încalcă principiile: proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul final fiind acela de a restricționa participarea la procedura mai sus amintită.

Principiul proporționalității a fost încălcat deoarece consideră că solicitarea este disproportională, valoarea totală a costurilor de regie aferente deplasărilor reprezentând un procent mult prea mare din totalul valorii estimate, respectiv aproximativ 30% - la o estimare minimală a numărului de deplasări pe care membrii echipei de proiect ar urma să le efectueze.

Principiul nediscriminării este încălcat deoarece prin ponderea foarte mare a costurilor determinate de deplasarea membrilor echipei de proiect la sediul beneficiarului, așa cum solicită acesta, variază semnificativ în funcție de zona în care potențialul ofertant are sediul. Spre exemplu, un operator economic din județul Tulcea este net avantajat față de un alt operator economic din ... sau din județul Alba, sau Timiș, sau Maramureș, sau Arad și lista poate continua.

Principiul tratamentului egal este încălcat deoarece este lesne de observat faptul că sunt impuse cerințe prin intermediul cărora se dorește crearea unor avantaje pentru un anumit/anumiți operatori economici. Trebuie precizat faptul că această avantajare nu are în vedere capacitatea și competența acestora de a presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract în condiții excelente, ținând numai de zona în care potențialii ofertanți își au sediul.

Față de cele de mai sus ... solicită analizarea și reconsiderarea cerințelor asupra cărora autoritatea contractantă a decis că nu este necesar a fi revizuite și, dacă se impune, anularea prezentei proceduri.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de obiectul contestației formulate de ... autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a transmis contestația în afara termenului legal de contestare, stabilit de art.

256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

Conform art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ... reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte și caietul de sarcini) la data publicării ei.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depune a contestațiilor împotriva conținutului documentației de atribuire, termen care este depășit la data depunerii contestației.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, clarificare ce privește conținutul caietului de sarcini, publicat în SEAP în data ... data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depune a contestațiilor împotriva răspunsului la clarificare, termen care de asemenea este depășit la data depunerii contestației.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depune a contestațiilor împotriva unui act al autorității contractante considerat nelegal, termen care este depășit la data depunerii contestației.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: „în cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.”

Autoritatea contractantă consideră astfel că în situația în care contestatoare aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Art. 251² alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că „*persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a*

Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3)."

Prin răspunsul la clarificare nr. 3 publicat în SEAP în data 09.09.2013 autoritate contractantă susține că nu a modificat conținutul clarificărilor publicate anterior. Mai mult, răspunsul se concluzionează prin următoarea propoziție „*Precizăm că, prin prezenta clarificare nu se modifică informațiile precizate anterior.*”

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă apreciază că nota de clarificare nr. 3, publicată în SEAP în data 09.09.2013, nu constituie un document de natură să repună contestația în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini și clarificarea postată în data de ... întrucât prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a modificat conținutul informațiilor publicate în data de ...

Mai mult, contestatorul a avut la dispoziție două termene legale de depunerea a unei contestații împotriva conținutului documentației de atribuire (data de ... și data de ...), deci trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție (prezența managerului de proiect, expertului financiar și achiziții publice la sediu autorității contractante), dacă dorea înlăturarea/modificarea acestora. Astfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor solicitări de clarificări, operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o solicitare de clarificare.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă (adresele la solicitările de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns), prin care s-au solicitat precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire (cerințele contestate) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul. Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că, nu poate lua în considerare un alt termen de la care să decurgă dreptul contestatorilor de a formula contestații, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările la clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de către contestatori sau de către alți operatori economici

a unor clarificări la care a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, „operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, prin cererea de clarificare a documentației de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de autoritatea contractantă. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Deasemenea, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica/completa documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație. Obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de către aceasta prin răspunsurile transmise contestatorilor, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorii economici solicitanți. Astfel, prin răspunsul furnizat la clarificarea nr. 3, postat în SEAP în data de 03.09.2013, autoritatea contractantă a specificat în mod clar că menține în continuare cerințele impuse documentația de atribuire, răspunsul la clarificarea nr. 1 din data de

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității contractante de a justifica în fața operatorilor economici cerințele sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

Autoritatea contractantă consideră că nu a restricționat sau favorizat participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse (rațiunea solicitărilor se

datorează doar necesităților obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante), însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să se conteste înainte de expirarea termenului legal.

Așadar, autoritatea contractantă susține că raportat la normele art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Ca urmare a primirii „Punctului de Vedere” elaborat de autoritatea contractantă, ... evocă prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (3), art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și face următoarele precizări:

Actul emis de autoritatea contractantă, prin care consideră că a fost nedreptățită îl reprezintă clarificarea emisă și încărcată de aceasta în SEAP, în data de 03.09.2013. Contestația a fost depusă și înregistrată la sediul Consiliului în data de

Referitor la documentația de atribuire încărcată în SEAP de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a înaintat 2 (două) solicitări de clarificări deoarece în caietul de sarcini nu era specificat clar care sunt condițiile referitoare la prezența consultanților la sediul beneficiarului, respectiv „Coordonatorul va trebui să fie la dispoziția Beneficiarului pe întreaga perioadă de derulare a contractului, iar restul experților cheie propuși ori de câte ori este nevoie de implicarea acestora în derularea activităților”.

A doua solicitare de clarificări a devenit necesară după ce autoritatea contractantă a făcut o serie de precizări cu privire la interpretarea sintagmei extrem de vagi și ambigue citate mai sus, care, aplicate în practică, au scopul vădit de a restricționa participarea la procedură, dat fiind faptul că numai costurile cu deplasările – ce reprezintă practic numai o parte a costurilor indirecte pe care un operator economic le suporta pe parcursul derulării unui contract, sunt extrem de ridicate, reprezentând peste 30% din valoarea estimată (procentul fiind corect pentru societățile care își au sediul la aproximativ 200 km față de beneficiar, procentul crescând exponențial cu distanța).

Încercarea autorității contractante de a deturna atenția de la fondul problemei, respectiv publicarea unei documentații neclare și incomplete, la care se vine cu o clarificare ce are darul de a restricționa participare și de a încălca principiile achizițiilor publice, contestatoarea o traduce ca reprezentând unica modalitate prin care aceasta poate justifica ocolirea respectării legislației în vigoare.

Societatea contestatoare precizează că înaintat Consiliului contestația sa după obținerea răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări, deoarece a existat speranța că autoritatea contractantă a comis o eroare în redactarea primului răspuns la solicitările sale de clarificări și a presupus că, o dată semnalată neconcordanța cu prevederile legislației în vigoare, aceasta va dispune remedierea aspectelor semnalate.

Având în vedere faptul că, prin cea de-a doua solicitare de clarificări a notificat Primăria din ... cu privire la posibilitatea depunerii unei contestații dacă nu se dispune eliminarea cerințelor restrictive, precum și strategia autorității contractante de a combate problemele sesizate, prin invocarea tardivității contestației, contestatoarea apreciază că aceasta a încărcat în SEAP ultima clarificare în data de 03.09.2013, tocmai pentru a se depăși termenul de contestare a primelor clarificări. Face precizarea că termenul legal a fost respectat, dar în condițiile în care autoritatea contractantă nu a intenționat să reglementeze situația și nu a dorit să țină cont de observațiile sale, respectivul răspuns ar fi putut fi emis la o dată anterioară pentru a se evita astfel de suspiciuni.

... consideră că este nejustificată aprecierea autorității contractante conform căreia prin menținerea în ce-a de a doua clarificare a răspunsului anterior, respectivul act al acesteia nu poate constitui un document ce poate fi contestat. Dimpotrivă, consideră că abia acest ultim act, prin care autoritatea contractantă refuză în mod categoric să ia în considerare faptul că ar putea încălca prevederile legislației în vigoare, societatea sa este vătămată în intenția de a participa la procedură și de a depune o ofertă corectă, temeinică și justificată.

Contestatoarea subliniază că este întru totul de acord cu faptul că autoritatea contractantă nu trebuie să își modifice documentația de atribuire în funcție de propunerile potențialilor ofertanți, însă este în aceeași măsură de acord cu faptul că în acest moment există o legislație în vigoare, ce reglementează domeniul achizițiilor publice și aceasta trebuie respectată.

În concluzie, contestatoarea precizează că actul autorității contractante care a determinat depunerea contestației nr. .../... îl reprezintă clarificările încărcate în SEAP în data de

Așa cum a menționat și în contestația depusă la sediul Consiliului, în situația în care se va considera a fi tardivă solicitarea cu privire la modificarea documentației de atribuire, având în vedere faptul că au fost sesizate abateri de la legislația în vigoare, ... solicită anularea procedurii.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexate .../2013 și .../2013 este adresa nr. 1479 din 10.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30451 din 11.09.2013, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5502 din 09.09.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în management și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice în vederea implementării proiectului «Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ... jud. ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de lucrări fiind de 275.505,60 lei.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de08.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația formulată de ..., împotriva conținutului fișei de date, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind experiența similară, Cerința nr. 2., se solicită:

- eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date;

- în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de08.2013, odată cu invitația de participare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind experiența similară - Cerința nr. 2: „... ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, a derulat un contract de prestări servicii de management de proiect, din care să rezulte că a prestat categoriile de servicii care fac obiectul prezentei proceduri, în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de cel puțin 180.000 lei, fără TVA”.

Cu privire la această cerință, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul

aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, *„o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

Dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În raport de dispozițiile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea condiției ca suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/ prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/ lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Văzând aceste dispoziții legale, Consiliul observă că mențiunea ca experiența similară să fie dovedită prin prezentarea a „... un contract de prestări servicii de management de proiect, din care să rezulte că a prestat categoriile de servicii care fac obiectul prezentei proceduri, în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de cel puțin 180.000 lei, fără TVA”, apare ca fiind restrictivă în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 1 la

Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice nr. 509/2011, este considerată nerestrictivă următoarea formulare din documentația de atribuire/ anunțul de participare/ invitația de participare:

„a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. - prezentarea cel puțin a unui document/ contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/ procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la cerința de experiență similară sunt întemeiate.

În același timp însă, Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica autoarei contestației privind faptul că: „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”, cerința în cauză neintrând sub incidența prevederii mai sus citate. Aceasta, deoarece cerința privind „un contract” nu poate fi considerată ca fiind cantitativă, și deci nu se suprapune cu cerința privind: „valoare de cel puțin 180.000 lei, fără TVA”. Singura interpretare posibilă a nivelului cantitativ este cel al „cantității” serviciilor prestate corespunzător valorii impuse.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este nefondată în condițiile în care este posibilă remedierea aspectului nelegal constat, procedura de atribuire fiind suspendată prin decizia Consiliului nr. ... din ..., pronunțată înainte de împlinirea termenului de depunere a ofertelor (10.09.2013).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere vizând „eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de Autoritatea contractantă prin Fișa de date”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de

participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prin contestația formulată de ... împotriva „cerințelor autorității contractante privind numărul de zile în care membrii echipei de proiect trebuie să fie prezenți la sediul beneficiarului”, se solicită:

- reconsiderarea cerințelor autorității contractante privind numărul de zile în care membrii echipei de proiect trebuie să fie prezenți la sediul beneficiarului;

- în condițiile în care efectuarea acestor modificări face imposibilă continuarea prezentei procedurii, anularea acesteia și reluarea cu respectarea prevederilor legale.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoarea ... a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestei prevederi, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din anunțul de participare nr. ... publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de08.2013, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în management și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice în vederea implementării proiectului «Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ... jud. ... este de 275.505,60 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la aceeași dată, respectiv08.2013.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. ... și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), din actul normativ sus menționat, data luării

la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. În speță însă, deși contestația este formulată: „împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor din data de ... și 03.09.2013” emise de către autoritatea contractantă ... și publicate în SEAP la aceleași date, contestatoarea formulează în fapt cereri cu privire la modificarea documentației de atribuire.

În acest sens, este de reținut că însăși contestatoarea recunoaște că, la data de ... a luat cunoștință de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1, prin care a fost detaliată prevederea din caietul de sarcini referitoare la faptul că: „Coordonatorul va trebui să fie la dispoziția Beneficiarului pe întreaga perioadă de derulare a contractului, ...”.

Având în vedere că aceste informații au fost puse la dispoziția operatorilor economici la data publicării în SEAP a răspunsului la clarificări nr. 1, respectiv la data de ... termenul legal de formulare a criticilor privind cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, așa cum au fost acestea detaliate prin respectiva clarificare, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență evocată, s-a împlinit la data de ... Astfel, având în vedere că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3 publicat în SEAP la data de 03.09.2013 nu modifică conținutul documentației de atribuire, așa cum precizează și autoritatea contractantă în finalul acestui document, acesta nu poate repune contestatoarea în termenul de contestare a cerințelor documentației publicată în SEAP la data de08.2013, ceea ce face ca la data depunerii contestației, respectiv ... capetele de cerere privind conținutul documentației de atribuire să apară ca fiind formulate în afara termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de

clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că solicitările contestatoarei sunt tardiv formulate la data depunerii contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.