



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată convențional prin SCA Ceparu și Irimia, cu sediu ales la Societatea Civilă de Avocați Ceparu și Irimia, în ... str. Dr. Herescu nr. 10, sector 5, ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în sat ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în ... jud. ... s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei sale pe locul 2, emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. 3782/23.08.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

... cu sediul ... județul ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a depus cererea de intervenție nr. 453/04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29685/05.09.2013, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei sale pe locul 2, emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. 3782/23.08.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Contestatoarea arată că la data de 09.07.2013, s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3112, conform caruia au depus oferte un număr de 4 (patru) operatori economici.

Ca urmare a evaluării ofertelor, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 3157/11.07.2013, respectiv că, oferta sa "NU A FOST DECLARATA CASTIGATOARE prețul oferit a fost de 1.930.167,12 lei preț fără TVA". De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință că, „Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, și al cărei preț este de 1.754.790,36 lei, preț fără TVA”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23467/15.07.2013, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect având în vedere hotărârea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adoptat Hotărârea nr. 3203 din 17.07.2013 privind măsurile de remediere necesare ca urmare a depunerii contestației, în care s-a menționat că (...) ofertele depuse de către cei patru (4) operatori economici participanți la procedura de

achiziție publică (..) vor fi evaluate, pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, conform legislației în vigoare".

Față de temeiul legal care a fost avut în vedere în adoptarea măsurilor de remediere, respectiv prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este evident că autoritatea contractantă a apreciat că sunt întemeiate motivele de nelegalitate invocate în contestație, sens în care măsura de reevaluare a ofertelor trebuia să aibă în vedere în mod efectiv respectarea cerințelor din documentația de atribuire și nicidecum să fie o reevaluare formală care să creeze aparența de legalitate.

În cazul de față trebuie menționat că în contestația anterioară, rămasă fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă a semnalat faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3782/23.08.2013, ... a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a oferat un preț de 1.754.790,36 lei, preț care reprezintă aproximativ 58% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări și dacă informațiile și documentele furnizate de către ofertant sunt de natură să dovedească capacitatea acestuia de a îndeplini contractul la prețul oferat.

De asemenea, contestatoarea susține că din informațiile pe care le deține, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției privind experiența similară și personalul calificat, motiv pentru care, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Față de toate considerentele anterior menționate, solicită Consiliului să verifice modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere că, nu se află în posesia ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și nu poate proba cu documente relevante motivele de neconformitate/inacceptabilitate privind această ofertă, își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să detalieze motivele de nelegalitate invocate în contestație.

Astfel, având în vedere că, în temeiul art. 274 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, are dreptul legal de a accesa dosarul achiziției în forma completă (cu singura excepție prevăzută de art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006), solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante depunerea neîntârziată a ofertei ... pentru o corectă soluționare a acestei contestații.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Prin adresa nr. 17033/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei ca în termen de cinci zile să prezinte:

- „motivarea completă a contestației, având în vedere exprimarea dumneavoastră în sensul unei viitoare completări;
- completarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dumneavoastră în sensul unei viitoare completări;
- dovada că a-ți realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta va refuzat accesul;
- motivarea completă în fapt și în drept a caracterului inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare;
- alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a vă completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștițăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să-și completeze contestația în termen de cinci zile, după cum vi s-a pus în vedere la punctele de mai sus.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului în care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și de a depune concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Prin adresa de răspuns nr. 637/02.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29456/03.09.2013, contestatoarea precizează că nu este în posesia documentelor contestate, respectiv adresa de comunicare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare (în adresa nr. 3782/23.08.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a specificat doar numele ofertantului câștigător - ... și valoarea propunerii financiare, fără a fi în posesia adresei prin care acest operator economic a fost desemnat câștigător), eventual a răspunsului transmis de aceasta în fundamentarea prețului ofertat sau a raportului procedurii.

De asemenea, contestatoarea precizează că a motivat contestația, la momentul depunerii acesteia. Așadar, în motivarea contestației a determinat situația de fapt, în sensul îndeplinirii cerințelor avute în vedere de legiuitor la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată coroborat cu art. 255 din ordonanța de urgență, sens în care a criticat legalitatea modului în care a fost adusă la îndeplinire măsura de reevaluare a ofertei clasate pe locul I în clasament în considerarea măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă prin Hotărârea nr. 3203/17.07.2013.

Mai arată că împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3157/11.07.2013 a formulat contestația înregistrată pe rolul Consiliului sub nr. 23467/15.07.2013, contestație soluționată prin Decizia nr. ... din ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect având în vedere hotărârea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației.

În susținere, atașează și contestația nr. 501/15.07.2013 înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 3185/15.07.2013, critica de legalitate avută în vedere fiind premisa măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă în raport de dispozițiile art. 256¹ alin. (3) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea acestor aspecte, având în vedere că reevaluarea ofertelor este rezultatul măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, sens în care în cauză nu există o Decizie prin care Consiliul să fi reținut considerentele de fundamentare a măsurii adoptate în vederea remedierii legalității, nu îi sunt cunoscute clarificările solicitate în etapa de reevaluare și actele intermediare de evaluare emise de comisie potrivit art. 72 alin. (2) coroborat cu art. 76 din HG nr. 925/2006, de conținutul acestora, atât ea cât și completul de soluționare putând lua cunoștință doar după transmiterea dosarului achiziției potrivit dispozițiilor imperative ale art. 274 alin. (1) care reglementează sarcina probei cu ocazia exercitării controlului de legalitate pe calea administrativ-jurisdicțională.

Totodată, contestatoarea depune adresa nr. 634/02.09.2013, prin care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării acestei adrese, prin fax și prin poștă către autoritatea contractantă, adresa la care nu i s-a răspuns în sensul acceptului sau refuzului.

Având în vedere că, până la acest moment autoritatea contractantă nu i-a comunicat un răspuns, urmează să studieze dosarul achiziției publice la Consiliu, sau, în eventualitatea în care îi va fi permis, chiar la sediul autorității contractante.

Referitor la ultimul punct al adresei transmise de Consiliu, apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 274 alin. (1), art. 274¹ coroborat cu art. 275 din OUG nr. 34/2006, la contestație fiind atașate și înscrisurile pe care le-a considerat utile și pertinente în soluționarea contestației, împreună cu înscrisurile atașate adresei nr. 634/02.09.2013.

Prin adresa nr. 17034/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare depuse de ... precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 3924/03.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29874/06.09.2013 autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele din dosarul achiziției, inclusiv oferta desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă prezintă Consiliului adresa nr. 445 din 02.09.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 3920/03.09.2013 prin care

... menționează că parte din documentele ofertei sale (inclusiv răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante) nu pot fi consultate de contestatoare fără acordul său. De asemenea, anexează adresa prin care contestatoarea a solicitat să i se pună la dispoziție o copie a dosarului achiziției pentru a fi studiată la sediul autorității contractante. Referitor la acest aspect precizează că dosarul achiziției publice având un caracter de document public, accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informații de interes public.

În ceea ce privește contestația formulată, precizează că „la acest stadiu al derulării procedurilor legale de analiză a contestației depuse, nu putem prezenta un punct de vedere, deoarece contestația depusă nu conține nici măcar o referire concretă la aspecte de nelegalitate sau netemeinicie privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare”. Totodată, își rezervă dreptul de a formula un punct de vedere, în funcție de documentele depuse de contestatoare, în măsura în care vor apare elemente concrete.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să depună la dosarul cauzei acele informații pe care lasă de înțeles că le deține privind neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertei ...

Prin adresa nr. 453/04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29685/05.09.2013, ... a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației.

Intervenienta arată că în cuprinsul contestației depuse de ... nu se regăsește motivarea în fapt și în drept a cererii, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, așa cum prevede art. 270, lit e) și f) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea construiește un ipotetic scenariu de încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă, fără a prezenta vreun aspect concret.

În mod nejustificat și nedovedit, contestatoarea face afirmații privind inacceptabilitatea sau inadmisibilitatea ofertei sale.

Intervenienta solicită Consiliului să rețina faptul că aceste afirmații, în măsura în care ulterior se vor dovedi adevărate, nu se puteau obține decât prin mijloace nelegale (încălcarea prevederilor legale privind confidențialitatea și imparțialitatea membrilor comisiei de evaluare). În această situație, solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să depună neîntârziat, fără a mai aștepta studierea dosarului achiziției publice și a ofertei sale, informațiile pe care le are asupra inadmisibilității sau inacceptabilității ofertei sale.

Face mențiunea că, prin adresa nr. 451/04.09.2013, a solicitat Consiliului să nu pună la dispoziția contestatoarei sau reprezentantului său, o serie de documente ale ofertei sale financiare sau răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Intervenienta arată că, contestația depusă de SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL, fără a avea în vedere aspecte concrete de

încălcarea a procedurilor legale în procesul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, fără a prezenta vreo dovadă asupra inadmisibilității/inacceptabilității ofertei sale, nu urmărește decât dorința de a studia oferta sa financiară. Din studierea ofertei, contestatoarea speră să găsească motive de inacceptabilitate sau neconformitate a acesteia; În același timp, consideră că aceasta va avea acces la informații confidențiale ale ofertei sale, care, ulterior îi pot asigura o poziție de superioritate în alte proceduri de achiziție publică.

Cererea de intervenție în interes propriu se referă numai la aspectele care se pot ivi, în cursul judecării cauzei, în legătură cu oferta sa (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificari), aspectele de procedură privind evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă nu constituie scopul cererii de intervenție.

Față de cele prezentate, admiterea cererii de intervenție în interes propriu va asigura, pe de o parte respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, pe de altă parte îi va permite să formuleze puncte de vedere și concluzii privind aspecte ce pot rezulta din analiza documentelor ofertei sale. Tratatul egal și nediscriminarea operatorilor economici ofertanți constă, în situația de față, în faptul că, dacă un ofertant formulează critici sau opinii despre oferta unui competitor, acesta să poată da explicațiile pe care le consideră potrivite, iar instanța să decidă asupra soluției ce se va da în acest caz. Aceasta cu atât mai mult, cu cât procedura de achiziție publică este „de lucrări”, iar în cursul evaluării sau analizei unei oferte pot apărea aspecte tehnice sau financiare la care autoritatea contractantă să nu aibă posibilitatea de a decide fără clarificări ulterioare; În cazul unei contestații însă se analizează modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor, iar eventualele critici asupra ofertei nu pot primi explicații din partea autorității contractante.

Intervenienta arată că în cazul de față, contestatoarea lasă de înțeles că dorește să facă o evaluare paralelă a ofertei sale, în plus față de cea realizată de autoritatea contractantă deși o astfel de situație nu este prevăzută în legislația achizițiilor publice, care prevede că evaluarea ofertelor se face de către autoritățile contractante, astfel că principiile tratamentului egal și nediscriminării subînțeleg dreptul său de a asista la acest proces de analiză/evaluare făcută de un competitor.

Intervenienta precizează că, la acest moment nu are motive de critică la adresa derulării procedurii de achiziție publică și asupra ofertei depuse de contestatoare.

Urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea supune atenției Consiliului motivele care fac dovada temeiniciei demersului său de a contesta modul în care a avut loc stabilirea ofertantului câștigător, în raport de cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Un prim aspect supus atenției completului de soluționare a contestației a vizat propunerea financiară a operatorului economic ... având în vedere că, potrivit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cât și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta

acestui a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 1.754.790,36 lei, preț care se situează sub pragul legal din valoarea estimată a contractului, sens în care se impunea clarificarea acestuia de către comisia de evaluare. În temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, întrucât erau îndeplinite cerințele legale vizând existența unui "preț aparent neobișnuit de scăzut" în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 70%.

În cazul de față, studiind înscrisurile din dosarul achiziției, contestatoarea constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat ofertanților justificarea prețurilor la principalele materiale necesare execuției lucrărilor (nisip, balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, borduri de beton), fără a solicita justificări pentru tarifele unitare ale utilajelor și a transporturilor, solicitare de clarificări care nu respectă cerințele specificate de legiuitor la art. 78 din HG nr. 925/2006, sens în care și răspunsul transmis de ofertant nu aduce argumente pertinente în dovedirea modului de fundamentare a prețului.

Analizând oferta financiară a ofertantului SC TELPRON COMEX SRL, constată că la formarea prețului ofertat, acesta a utilizat pentru anumite materiale și pentru utilaje prețuri unitare ce nu pot fi justificate:

MATERIALE:

- 2804333 - tub beton simplu circular fără talpă cep și buză 300x1000 S816 = 10 lei/buc;

Acest produs, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz privind materialele prefabricate din beton, are o greutate de 0,084 tone, echivalent a 0,035 mc beton.

- 2804424 - tub beton simplu circular cep și buză 600x1000 S816 = 19,00 lei/buc;

Acest produs, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz privind materialele prefabricate din beton, are o greutate de 0,263 tone, echivalent a 0,109 mc beton.

- 2804175 - tub beton simplu față talpă mufă îmbinare 800x1000 S816 = 22,00 lei/buc;

Acest produs, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz privind materialele prefabricate din beton, are o greutate de 0,685 tone, echivalent a 0,285 mc de beton.

- B150 beton de ciment STAS 3622 = 150,00 lei/buc;

- Ciment = 0,50 lei/kg

Analizând aceste prețuri contestatoarea constată următoarele:

Tubul din beton, cod material 2804175 - tub beton simplu fără talpă mufă îmbinare 800x1000 S816, având o greutate de 0,685 tone, echivalent a 0,285 mc de beton, a fost subevaluat, numai materialul, având o valoare de: 0,285 mc x 150 lei/mc. = 42,75 lei. La acest preț se vor adăuga și costurile de manipulare, cofrare-decofrare. Prețul ofertat de SC TELPRON COMEX SRL de 22 lei/buc. fiind nerealist.

UTILAJE:

4054 - autovehicul special pt. întreținere și reparare drum 8,5 T = 30,00 lei/oră;

5603 - autocisternă cu disp. stropire 5-8T = 23,00 lei/oră;
3547 - autogreder de, și peste 175CP - 30,00 le/oră;
4051 - autovehicul special = 3,00 lei/oră;
5705 - autocamion echipat cu lamă pt zapadă = 10,00 lei/oră;
7405 - încărcător frontal pneuri până la 1,5-2,5 = 30,00 lei/oră;
1233 - ora pt automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF = 10,00 lei/oră;
6751 - automacara 5 TF = 0,00 (deviz 12+13);
2509 - motocompresor = 0,00 lei (deviz 16);
2801 - ciocan pneumatic = 0,00 lei (deviz 16); făceau referire la spargere.

Toate aceste utilaje, în tariful orar au cuprins și costul cu forța de muncă. Conform extraselor de forță de muncă SC TELPRON COMEX SRL a utilizat un tarif mediu de 6,00 lei/oră.

Analizând aceste tarife, constată următoarele:

Costuri cu forța de muncă:

- o Manopera directă = 6,00 lei/oră;
- o CAS = $0,208 \times 6,00$ lei/ora = 1,25 lei/oră;
- o Șomaj = $0,005 \times 6,00$ lei/ora = 0,03 lei/oră;
- o Fond de risc = $0,0025 \times 6,00$ lei/ora = 0,01 lei/oră;
- o Sănătate = $0,052 \times 6,00$ lei/ora = 0,31 lei/oră;
- o Fond garantare salarii = $0,0025 \times 6,00$ lei/ora = 0,01 lei/oră;
- o Fond pentru concedii medicale = $0,0085 \times 6,00$ lei/oră = 0,05 lei/oră.

Cost total = 7,66 lei/oră.

Procentele pentru cotele aplicabile sunt conform cu legislația în vigoare și au fost utilizate de ofertant în recapitulatiile devizelor.

1. Utilajul ce are codul 4054 - autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8,5 T = 30,00 lei/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră

Costuri operare = 22,34 lei/oră. În aceste costuri intră consumurile de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere.

Preț motorină, exclus TVA, la data ofertării, este de 4,65 lei/litru.

Consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de:

$22,34 \text{ lei/ora} : 4,65 \text{ lei/litru} = 4,80 \text{ litri/oră}$.

Utilajul autovehicul special pt. întreținere și reparare drumuri de 8,5 tone, într-o oră poate parcurge 50 km, fapt ce conduce la un consum de 9,60 litri/100 km.

Având în vedere că utilajul este de fapt un camion de 8,5 tone, acest consum este nerealist, implicit și tariful orar ofertat de 30 lei/oră nu este justificat.

2. Utilajul ce are codul 4051, autovehicul special utilizat la activitatea de revizie drumuri și informare la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă a fost oferta cu tariful de 3,00 lei/oră, cost total nerealist.

3. Utilajul ce are codul 5705, autocamion echipat cu lamă pt. zăpadă utilizat la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă a fost ofertat cu tariful de 10,00 lei/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 2,34 lei/ora, aproximativ pentru o jumătate de litru de motorină.

Prețul nu poate fi justificat fiind nerealist.

4. Utilajul ce are codul 3547 - autogreder de și peste 175CP, utilizat atât la întreținerea drumurilor pe timp de vară (pietruire) cât și pe timp de iarnă a fost oferat cu tariful 30,00 le/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 22,34 lei/oră. În aceste costuri intră consumurile de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere.

Consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de:

$22,34 \text{ lei/ora} : 4,65 \text{ lei/litru} = 4,80 \text{ litri/oră}$.

Nu există autogreder care să aibă un consum de 4,80 litri/oră. De regulă, un autogreder nou, are normat un consum de 8,5 litri/oră, în condiții normale de lucru.

Acest consum este nerealist, implicit și tariful orar oferat de 30 lei/oră nu este justificat.

5. Utilajul ce are codul 7405 - încărcător frontal pneuri până la 1,5-2,5 mc utilizat atât la întreținerea drumurilor pe timp de vară (cât și pe timp de iarnă) a fost oferat cu tariful 30,00 le/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 22,34 lei/oră. În aceste costuri intră consumurile de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere.

Consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de:

$22,34 \text{ lei/oră} : 4,65 \text{ lei/litru} = 4,80 \text{ litri/oră}$.

Nu există încărcător frontal pe pneuri care să aibă un consum de 4,80 litri/oră.

Acest consum este nerealist, implicit și tariful orar oferat de 30 lei/oră nu este justificat.

6. Utilajul ce are codul 1233 - ora pt. automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF utilizată la montajul elementelor prefabricate din beton, a fost oferat cu tariful de 10,00 lei/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 2,34 lei/ora, aproximativ pentru o jumătate de litru de motorină.

Prețul nu poate fi justificat fiind nerealist.

În verificarea modului de fundamentare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere și cerințele inserate în Fișa de date a achiziției, Cap. IV. 4 "MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI" punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" în cuprinsul cărora autoritatea contractantă a stabilit în mod explicit modalitatea în care operatorii economici trebuie să își elaboreze propunerile financiare.

În opinia sa, ofertantul SC TELPRON COMEX SRL, în vederea stabilirii prețului oferat, a utilizat la unele materiale și utilaje prețuri nerealiste, nejustificate tehnic și economic, subevaluând unele categorii de lucrări ce nu pot fi cuantificate în cantități măsurabile de beneficiar (întreținerea pe timp de iarnă, aceasta decontându-se pe baza confirmărilor orare de utilaje) sau unele categorii de lucrări ce probabil nu vor fi executate.

7. TRA01A - transport agregate, (balast, p. spartă, nisip) apar neconcordanțe pt. distanța reală: 1 km sau 30 km?, justificare transport al materialelor;

TRA01A01 - transport moloz, distanța cam mică, ar fi trebuit înlocuit cu cod transport moloz TRA01A....P;

TRA06A - transport beton apar neconcordanțe pt. distanța reală: 1 km sau 30 km; justificare transport al materialelor;

TRA01A01 - transportul pt. tuburile prefabricate, foarte mic, în cazul în care tuburile sunt monolit, ar fi trebuit cod pt transport beton TRA06A;

În deviz 13 - poz 8 - TRA01A01, trebuie cod pt. transport beton TRA06A;

În devizul 8, justificare preț stâlp și indicator.

Un alt argument vizând greșita declarare ca fiind admisibilă a ofertei depusă de ..., vizează modul în care acesta a justificat îndeplinirea cerinței prevăzută în Fișa de date a achiziției la Cap. III. 2) "CONDIȚII DE PARTICIPARE" III.2.1. a) "Situția personală a candidatului sau ofertantului", unde se specifică:

"B. Se vor prezenta certificatele fiscale (privind plata impozitelor și a taxelor la bugetul de stat și bugetul local) din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele";

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței redată anterior SC TELPRON COMEX SRL a depus un certificat emis de ANAF care atestă situația de plată la 31.05.2012, însă cum depunerea a fost în 09.07.2013, trebuia să se raporteze la data de 31.06.2013. În opinia contestatoarei nu poate fi recunoscută valabilitatea certificatului depus de ofertantul declarant câștigător, dat fiind faptul că acesta nu atestă situația datoriilor conform cerinței din Fișa de date, orice alta completare de documente fiind de natură să încalce principiul tratamentul egal consacrat de legiuitor.

Trebuie avut în vedere că operatorul SC TELPRON COMEX SRL nu a înțeles să își exercite dreptul consacrat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a depus o declarație pe propria răspundere, deci în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 emis de A.N.R.M.A.P., astfel încât comisia de evaluare nu poate accepta prezentarea unor documente noi, emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, avea obligația să respingă oferta acestui ofertant, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 37 coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, precum și de a stabili oferta câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, numai dintre ofertele ADMISIBILE.

TELPROM

Ca urmare a studierii dosarului aflat la Consiliu, intervenienta a depus Precizări, arătând că, întrucât, la dosarul cauzei nu au aparut elemente noi privind motivarea în fapt și în drept a cererii (contestației) sau mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, este în imposibilitatea de a prezenta concluzii scrise. Prin urmare, solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei ... să-i transmită în copie concluziile scrise sau alte mijloace de probă privind contestația depusă.

În funcție de elementele noi care vor apare în dosarul cauzei, va formula concluzii scrise.

De altfel, din consultarea dosarului cauzei, intervenienta precizează că ..., în calitate de contestatoare, nu a comunicat Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în termenul de cinci zile specificat prin adresa 17033/3684-... motivarea completă a contestației, precum și motivarea completă în fapt și în drept a caracterului inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare.

Asupra hotărârii autorității contractante de a declara admisibilă oferta contestatoarei, intervenienta susține că, a observat elemente care ridică serioase semne de întrebare. Astfel, ulterior deschiderii ofertelor depuse, ofertantului ... i s-au solicitat clarificări privind justificarea valorii ofertei sale, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (oferta contestatoarei, fără TVA, reprezintă 64,33% din valoarea estimată a contractului respectiv). Printre alte documente depuse în justificarea valorii ofertei, ... a prezentat oferte de preț pentru produse de balastieră și carieră de la agentul economic ... Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să verifice și să confirme corectitudinea prețurilor la materialele prezentate de la furnizorul ... După primirea răspunsului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că se vor solicita agentului economic ... clarificări și detalii privind oferta sa de livrare a produselor de balastieră și carieră. Autoritatea contractantă a solicitat agentului economic ... să prezinte detalii privind nivelul prețurilor pentru produsele de carieră și balastieră din oferta sa către ... Așa cum este consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 din 22.08.2013, "agentul economic ... cu adresa nr. 3693/19.08.2013 a prezentat aceeași ofertă de preț fără a justifica în vreun fel nivelul acestor prețuri".

În ciuda acestui răspuns, evident nelămuritor pentru solicitarea de clarificări privind prețurile produselor de balastieră și carieră din oferta ..., comisia de evaluare a stabilit că oferta ... este admisibilă. În măsura în care nu s-au transmis de către ofertantul ... răspunsuri neechivoce la solicitările de clarificări, oferta sa trebuia considerată neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36, alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Față de această situație, solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei și oferta contestatoarei.

Ca urmare a primirii Precizărilor contestatoarei (după studierea dosarului cauzei) autoritatea contractantă a formulat Concluzii scrise, prin care precizează următoarele:

Contestația depusă de ... nu a conținut elementele obligatorii prevăzute de art. 270, lit. e) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „motivarea în fapt și în drept a cererii”. Ulterior, prin precizările depuse, contestatoarea prezintă concluziile sale rezultate din studierea dosarului achiziției (de fapt, a ofertei ...).

Contestatoarea se referă la „pragul legal” al prețului ofertei declarate câștigătoare, fără a face mențiunea că și valoarea ofertei sale, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (a se vedea anexele 1 și 2).

Pentru cei trei ofertanți ce s-au încadrat în această situație, a unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă a făcut demersurile obligatorii prevăzute de art. 202 alin.(1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației după studierea ofertei financiare a ... face aprecieri neargumentate și, ca urmare, prezintă concluzii eronate.

Astfel, analizând prețurile unitare la unele materiale din oferta declarată câștigătoare, contestatoarea enumeră trei tipuri de „tuburi beton simplu” (cu diametrele 300, 600 și 800 mm); după aceea, contestatoarea prezintă un calcul (doar pentru unul din aceste materiale) din care trage concluzia că prețul ofertat de ... pentru materialul respectiv este nerealist.

De asemenea, susține că, enumerând câteva norme de deviz pentru transporturile auto (cu simbolurile „TRA...”) din oferta ..., contestatoarea face remarci de tipul „TRA01A01, transport beton, distanța cam mică [..,]”, afirmații (care nu pot fi apreciate decât „părerii”) ce sunt atehnice și nu demonstrează nimic.

Făcând abstracție de nerespectarea regulilor logicii formale (definită ca fiind știința care studiază formele proporționale și legile de raționare cu expresii prepoziționale de diferite forme, precum și ansamblul metodelor care-i permit atingerea acestui obiectiv), arată că societatea contestatoare trece sub tăcere faptul că, așa cum rezultă în mod indubitabil din studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 3589/09.08.2013, solicitări de clarificări privind chiar aspectele de mai sus. Astfel că, prin adresa nr. 3647/13.08.2013, ofertantul ... a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transporturilor auto (calculul prețului este efectuat ca o medie ponderată), a prezentat justificarea prețurilor la betoane, ciment, criblură prin oferte de preț și copii de facturi fiscale, a prezentat analize de preț pentru tuburile din beton cu diametrele de 300, 600 și 800 mm, pe care le produce în organizarea sa de șantier.

Așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției (procese-verbale de evaluare și raportul procedurii), comisia de evaluare a considerat că răspunsurile ofertantului ... la aceste solicitări de clarificări sunt pertinente și justifică prețurile respective.

Autoritatea contractantă consideră că, față de situația în care ofertantul ... a prezentat justificările respective, contestatoarea trebuia să facă demonstrația neconformității (neadevărului/falsului) acestor justificări; acest lucru nu se realizează în „precizările” depuse de contestatoare.

Pentru o edificare completă, autoritatea contractantă prezintă un aspect din procesul de evaluare a ofertelor: contestatoarea ...a justificat

prețurile la „tuburile din beton” printr-o ofertă de preț de la producătorul PREFAB S.A. Oferta prezentată era pentru tuburi PREMO, și nu pentru „tuburi beton simplu”, așa cum se solicita în caietul de sarcini pentru lucrările de întreținere și reparații podețe” (devizele nr. 11, 12 și 13).

„Tuburile de presiune din beton precomprimat sunt destinate executării conductelor pentru transportul apei cu temperatura sub 30 grade și pentru canalizări. Tuburile de presiune din beton precomprimat de tipul I (centrifugat) se execută în două variante, funcție de modul de realizare a zonei de îmbinare : varianta 1 (PREMO), la care zonele de îmbinare sunt realizate din betoane diferite (zona mufei din beton centrifugat, iar zona capătului drept din betonul stratului de protecție a armăturii transversale.” (informațiile sunt de pe site-ul producătorului, <http://www.prefab.ro>).

Faptul că, în oferta sa, contestatoarea ... a prezentat materialele respective cu caracteristici net superioare celor din caietul de sarcini este un aspect de apreciat, dar care nu poate constitui un avantaj în evaluarea ofertei sale. De aici, rezultă - în mod evident - că pentru aceste materiale nu se pot compara prețurile prezentate în devizele de lucrări de cei doi ofertanți (contestatoarea și ofertantul declarat câștigător).

În legătură cu prețurile unitare la unele utilaje de construcții din oferta ... autoritatea susține că contestatoarea enumeră o serie de utilaje de construcții, apoi face analiza acestor tarife (de fapt calcule/analize de preț sumare), trăgând concluzia că respectivele prețuri sunt nejustificate, fiind nerealiste.

Poziția autorității contractante privind aceste aspecte este următoarea:

Procedura de achiziție publică ce face obiectul contestației este pentru execuție de lucrări.

Evaluarea valorii lucrărilor (inclusiv verificarea corectitudinii acestor valori) este un proces complex care cuprinde mai mulți factori, rezultatul final fiind realizat cu aproximații, ce presupun un anumit grad de toleranță. Un rol important îl are, în acest proces, ponderea factorilor respectivi. Ori, în cazul utilajelor de construcții enumerate de contestatoarea, este vorba de o pondere valorică mică în valoarea totală a lucrărilor, mai ales ținând cont de faptul că utilajele respective sunt folosite sporadic, numai pentru perioadele de timp cu zăpezi abundente. Așa cum recunoaște și contestatoarea, de regulă, utilajele respective nu sunt în componenta unor operații fizice; cantitatea realizată de aceste utilaje se decontează pe baza confirmărilor orare de utilaje.

Referitor la *nevalabilitatea* certificatului ANAF prezentat de ... în cadrul ofertei sale, autoritatea susține că afirmația contestatoarei nu se justifică.

Contestatoarea și reprezentantul său (Societatea Civilă de Avocați Ceparu și Irimia) ignoră, omite să prezinte sau nu cunoaște prevederile legale privind taxele și impozitele datorate de agenții economici bugetului de stat. Comisia de evaluare, în analiza valabilității certificatului ANAF prezentat de ofertantul câștigător, a avut în vedere prevederile art. 122 (TITLUL VIII Colectarea creanțelor fiscale, CAP. 1

Dispoziții generale, Art. 112 Certificatul de atestare fiscală) din Codul de procedură fiscală și norme de aplicare (disponibil pe site-ul ANAF: <http://www.anaf.ro/public/wps/portal/ANAF/Legislatie/Codprocedura/>), pe care-l redă în continuare.

Art. 112 Certificatul de atestare fiscală.

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant

(4¹) Organul fiscal emitent poate înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

(5) În certificatul de atestare fiscală vor fi cuprinse orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului, prevăzute prin ordin al ministrului finanțelor publice,

(6) Orice persoană care deține părți sociale la o societate comercială poate solicita eliberarea unui certificat de atestare fiscală al societății.

Comisia de evaluare a constatat că certificatul fiscal a fost solicitat pe data de 03.07.2013 și nu înainte de 30.06.2013, când sigur s-ar fi eliberat cu data de 31.05.2013 și s-ar fi încălcat cu bună știință cerințele fișei de date Cap. III.2 - Condiții de participare - III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”. Pe baza acestor considerente legale, având în vedere data emiterii certificatului ANAF pentru ofertantul ... (03.07.2013), comisia de evaluare a apreciat că la momentul depunerii ofertelor (09.07.2013) acest certificat este valabil.

În concluzie, față de toate considerentele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În răspuns la Precizările contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător prezintă adresa nr. 489/18.09.2013 prin care susține că justificările prezentate de ea la solicitările autorității contractante au fost pertinente iar afirmațiile contestatoarei sunt subiective.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în ... jud. ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3112/09.07.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3157/11.07.2013. Nemulțumită de acest rezultat al procedurii ... a înaintat Consiliului contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect având în vedere hotărârea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației. Ca urmare a reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii având nr. 3779/23.08.2013. Nemulțumită și de acest rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3782/23.08.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei sale pe locul 2, emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. 3782/23.08.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție ... (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Prin contestație, ... critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și din punct de vedere al neîndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară și personalul calificat. Constatând lipsa precizării unor motive de fapt și de drept în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 17033/...-... completarea contestației în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Prin adresa de răspuns nr. 637/02.09.2013, contestatoarea precizează că nu se află în posesia clarificărilor solicitate

de autoritatea contractantă acestui ofertant, drept pentru care va completa motivarea după studierea dosarului cauzei. Ulterior prin *Precizările* făcute ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea își completează motivarea în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, fără a face vreo referire la celelalte două critici (referitoare la experiența similară și personalul calificat). În acest context, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientă privind lipsa motivării în fapt și drept a contestației numai cu referire la criticile privind experiența similară și personalul calificat și va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind neîndeplinirea acestor cerințe de calificare, analizând doar critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare.

Trecând la analiza acestei critici, Consiliul constată temeinicia ei. În susținere, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

În cazul în speță valoarea estimată a contractului de achiziție (conform invitației de participare nr. .../27.06.2013) este de 3.000.348,1 lei, iar propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător (în valoare de 1.754.790,36 lei) reprezintă 58,4% din valoarea estimată, fiind incidente dispozițiile art. 202 mai sus citate.

Prin adresa nr. 3420/30.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să prezinte, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, îndeosebi în ceea ce privește:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Vă rugăm să prezentați inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Anexat adresei de răspuns nr. 391/01.08.2013, ... a prezentat în justificarea prețului următoarele documente:

- factura nr. 2098/21.03.2013 emisă de SC CRIMIR GRUP SRL pentru balast – 30,0 lei/tonă;
- factura nr. 4748/31.05.2013 emisă de SC Meridian SRL pentru piatră spartă – 48,0 lei/tona;
- factura nr. 3366/18.06.2013 emisă de SC Revasort Rapid SRL pentru nisip – 26,0 lei/tona;
- factura nr. IUUV 2010/28.06.2013 emisă de SC Drumuri și Poduri SA pentru mixtură asfaltică BA8 și BA16 – 320 lei/tona;
- factura nr. 340/09.05.2012 emisă de SC Edilizia Umbra Blok SRL pentru borduri din beton 10x15x50 – 5 lei/buc.
- lista stocurilor cu materiale la 31.07.2013;
- un tabel intitulat Tarif orar utilaje (încărcător frontal, autogreder până la 175 CP, compactor autopropulsat pe pneuri până la 16 tf.) în care sunt detaliate pe capitole de cheltuieli tarifele totale.

Prin adresa nr. 3589/09.08.2013 autoritatea contractantă revine și solicită ofertantului ... *fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transporturile auto din componența devizelor de lucrări (TRA01A01 - transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. De 1 km, TRA01A30 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 30 km, TRA01A50 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km).*

Vă solicităm să prezentați justificarea prețurilor (prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.) pentru următoarele materiale cuprinse în listele consumurilor de resurse materiale: beton B150, beton B400, ciment, criblură și tuburi beton (necesare execuției podețelor) – toate dimensiunile.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, ... a prezentat anexat adresei nr. 415/13.08.2013 modul de calcul al prețului unitar pentru articolele de transport TRA01A01, TRA01A30 și TRA01A50, analiza de preț pentru beton B150, ofertă de preț pentru B400 de la SC Revasort Rapid SRL, facturi pentru ciment de la SC CARUSSO SRL, factură pentru criblură de la SC Micul JohnTrans SRL și analize de preț pentru execuție tuburi din beton D300, 600 și 800mm (la care a anexat facturi pentru ciment și balast).

Din cele prezentate rezultă că autoritatea contractantă aparent și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 de a solicita ofertantului justificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, adresa inițială de solicitare clarificări a avut un caracter general (fiind preluate integral prevederile art. 202 alin. (2) din ordonanță și cele ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006), autoritatea

contractantă lăsând la latitudinea ofertentului care din prețurile ofertate trebuie justificate. Din acest considerent, ... a justificat doar tarifele cele mai mari ofertate pentru utilaje precum încărcător frontal (150 lei/oră), autogreder până la 175CP (110 lei/oră) și compactor autopropulsat pe pneuri până la 16tf (70 lei/oră), dar nu a justificat niciun tarif pentru utilaje precum autogreder de și peste 175 CP (30 lei/oră), autovehicul special utilizat la activitatea de revizie drumuri și informare la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă (3 lei/oră), autocamion echipat cu lamă pt. zăpadă 5 t (10 lei/oră), încărcător frontal pneuri până la 1,5-2,5 mc (30 lei/oră), etc.

În ceea ce privește cea de-a doua adresă de solicitare clarificări deși a solicitat în concret ce prețuri trebuie justificate, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a analizat răspunsurile transmise de ofertant, mulțumindu-se doar să consemneze faptul că sau transmis răspunsurile solicitate. În susținere, vine faptul că deși ... a prezentat pentru prepararea betonului B150 o analiză de preț sumară care nu include toate elementele rețetei (de exemplu nu a fost cuantificată apa), autoritatea nu s-a sesizat asupra acestui aspect. Aceeași este situația și în ceea ce privește stabilirea prețului unitar pentru tuburile de beton DN 300, 600 și 800mm (ca elemente prefabricate). Pe de o parte, ofertantul nu a precizat marca betonului din care se vor realiza tuburile de beton pentru a identifica rețeta betonului (cu referire și la tipurile de agregate). Pe de altă parte, analiza de preț pentru realizarea unui tub de beton de 1m lungime în baza sa de producție (sau organizarea de șantier), cuprinde ca materiale doar ciment și balast (situație nefirească, deoarece nu se pot realiza tuburi din beton – prefabricate având doar ciment și balast), nefiind inclusă de exemplu apa și materialul mărunț (pentru cofrare, etc.).

Referitor la distanțele de transport utilizate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul devizelor de lucrări, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei. Astfel, deși prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul susține că betonul B150 se prepară la fața locului, în devizul 14 betonul B150 se transportă de la 30 km. De asemenea, molozul se transportă la 1 km dar nu rezultă că ar fi în zonă un depozit la această distanță ceea ce implica clarificare. Și în ceea ce privește distanțele de transport pentru agregate din documentele prezentate de ofertant în susținerea prețului ofertat nu rezultă că furnizorul de agregate asigură transportul. Din aceste considerente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect acolo unde distanța de transport pentru agregate este de 1 km.

În ceea ce privește transportul betonului B400 distanța de transport este corectă deoarece oferta de la furnizor include și transportul. Distanța de transport pentru tuburile de beton este corectă deoarece se execută în cadrul organizării de șantier ca elemente prefabricate și se transportă la locul de montaj.

Dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări detaliate asupra elementelor propunerii financiare și nu doar formale cum a procedat autoritatea

contractantă. Autoritatea contractantă avea obligația de a identifica elementele din propunerea financiară ce au prețuri aparent neobișnuit de scăzute, de a solicita ofertantului justificarea lor și cel mai important, de a verifica veridicitatea justificărilor prezentate de ofertant.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face o evaluare temeinică a ofertelor din procedură.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind *prezentarea certificatelor fiscale privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat din care să rezulte că ofertantul nu are datorii restante în luna anterioară celei în care se depun ofertele*, Consiliul constată tardivitatea criticilor contestatoarei. În conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*. Despre rezultatul procedurii de atribuire contestatoarea a luat la cunoștință în data de 23.08.2013, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, se împlinea la data de ...

Așa cum s-a precizat anterior, prin contestație ... critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și din punct de vedere al neîndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară și personalul calificat.

Această nouă critică nu se regăsește în contestație, fiind formulată cu mult în afara termenului de contestare, prin Precizările din 11.09.2013, astfel că nu poate fi considerată dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 17033/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive după expirarea termenului pe care ordonanța îl prevede în acest scop la art. 270.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivul suplimentar celor din contestația nr. 948/12.03.2013 formulat de ... în cuprinsul "Precizărilor" primite la Consiliu la 11.09.2013 vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Contestatoarei i s-a dat ocazia să își completeze contestația în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, însă ea nu a profitat de respectiva ocazie, indiferent din ce cauză. Legea nu admite motivarea contestației când reușeste contestatoarea să identifice cu ce a greșit autoritatea, ci instituie termene ferme în acest sens.

Solicitarea intervenției ... (adresa nr. 451/04.09.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 29671/05.09.2013) ca răspunsurile la solicitările de clarificări asupra propunerii financiare precum și elemente ale propunerii financiare (în fapt propunerea financiară integrală) să nu fie puse la dispoziția contestatoarei este considerată de Consiliu neîntemeiată. În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 așa cum a fost modificată, doar accesul la propunerea tehnică din ofertă poate fi îngădit contestatoarei, în fața Consiliului de refuzul autorului acesteia.

Referirile intervenției la dispozițiile art. 24 din ordonanța de urgență sunt eronate, întrucât acestea privesc obligația autorității contractante la respectarea caracterului confidențial al informațiilor din ofertă, și numai în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea lor ar putea prejudicia interesele legitime ale ofertantului. În cazul în speță, intervenția nu a prezentat motive obiective de păstrare a pretenției confidențialității a informațiilor din propunerea financiară și nici interesele sale legitime ce ar putea fi prejudiciate.

Ar fi contrar principiilor transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ca prin refuzul de acces la informații de interes să se poată accepta în competiție existența unor oferte care nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire sau ar căror caracter nu este ferm și cert.

Elocvență în acest sens este și Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-450/06, Varec împotriva statului Belgian.

De asemenea, criticile intervenției formulate împotriva ofertei contestatoarei sunt lipsite de interes la acest moment, deoarece acceptarea acesteia în competiție nu i-a adus un prejudiciu. În fapt, fiind desemnată câștigătoare a procedurii, ... nu poate afirma că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând ...) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele admisibile, dar necâștigătoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea raportului procedurii nr. 3779/23.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de ...în ceea ce privește lipsa motivării în fapt și drept a contestației cu referire la criticile privind experiența similară și personalul calificat.

Redactată în cinci exemplare, conține 22 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,