



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația transmisă cu adresa de înaintare nr. 900 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4208 din 21.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Unității de Asistență Medico-Socială ... județul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 4208 din 21.08.2013 și intitulată „Comunicarea rezultatului procedurii” privind respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu includerea ofertei contestatoarei în etapa de reevaluare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă

de ... cu sediul social în ... județul ... înregis-trată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4206 din 21.08. 2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Unității de Asistență Medico-Socială ... județul ... s-a solicitat:

- anularea „raportului procedurii nr. 4208 din 21.08.2013”;
- reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Unității de Asistență Medico-Socială ... județul ... inițiată prin publica-rea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013, a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 4208 din 21.08.2013 și intitulată „Comunicarea rezultatului procedurii” privind respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu includerea ofertei contestatoarei în etapa de reevaluare.

Prin adresa nr. 16920/... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa nr. 4541 din 04.09. 2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29736 din 05.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că prin adresa nr. 4208 din 21.08.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3815/30.07.2013 ați modificat valoarea ofertei financiare”.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatoarea relatează că autoritatea contractantă a precizat: „Comisia de

evaluare a constatat că suma privind cheltuielile diverse și neprevăzute nu corespunde cu suma indicată în documentația de atribuire, respectiv în loc de 62.661,06 lei ați înscris suma de 36.660,60 lei”.

Totodată, subliniind că „prin intermediul documentului nr. 2565 din 23.04.2013 publicat în SEAP la secțiunea «Documentație și clarificări», s-a comunicat ofertanților că «valoarea totală a ofertei care va fi înscrisă în Formularul de ofertă va include și valoarea comunicată pentru Cheltuieli Diverse și Neprevăzute»”, autoritatea contractantă i-a cerut să explice modul de conformare a ofertei sale cu această cerință.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 803 din 01.08.2013, menționând că a respectat cerința invocată, deoarece în centralizatorul pe cheltuieli, (pag. 3 din cadrul propunerii financiare) este înscrisă valoarea lucrării, în sumă de 611.010,12 lei și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în sumă de 36.660,60 lei, rezultând un total de 647.670,72 lei, valoare care a fost înscrisă în Formularul de ofertă (pag. 1 din cadrul propunerii financiare).

Referitor la nerespectarea/necorespondența sumei indicată în cadrul ofertei pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, față de suma menționată în cadrul documentației de atribuire, susținând că acest fapt constituie un viciu de formă încadrându-se la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea a solicitat autorității contractante să corecteze respectivul viciu, motiv pentru care a retransmis formularul de ofertă împreună cu centralizatorul lucrării corectate.

De asemenea, a precizat că această corectare nu este în măsură să ne producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, în condițiile în care propunerea financiară corectată nu produce o modificare a clasamentului în conformitate cu procesul-verbal nr. 2671/29.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, menținând oferta depusă de către ... pe același loc în clasament.

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei - punctaj 80% și Perioada de garanție acordată lucrărilor - punctaj 20%.

Potrivit formularului de ofertă depus de către contestatoare, precum și în corespondență cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2671 din 29.04.2013, oferta sa se clasa pe locul 2, cu un preț de 647.670,72 lei și o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 luni.

Se mai arată că, deși și-a dat acceptul cu privire la corecția respectivului viciu de formă, autoritatea contractantă nu a realizat această corecție, fără a lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări și fără a ține cont de art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, considerând probabil că dreptul prevăzut de legislație nu reprezintă o obligație, ci decizia rămâne la bunul plac și la subiectivitatea autorității contractante.

Prin urmare, oferta ... a fost înlăturată pe baza unei interpretări eronate a impactului pe care respectiva valoare pentru cheltuieli diverse și neprevăzute o are asupra prețului contractului.

În acest context contestatoarea face referire la decizia civilă nr. 2619/24.11.2008 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și la decizia civilă nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatoarea conchide că desemnarea ca neconformă a ofertei sale s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, într-un mod părtinitor și subiectiv, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, referitoare la nediscriminare, așa cum sunt prevăzute prin art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În luarea deciziei sale, autoritatea contractată nu a respectat prevederile art. 78, art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și ale art. 14 și art. 1183 alin. (2) Codul Civil.

Oferta sa respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire, normativele tehnice în vigoare, în execuția obiectivului care formează obiectul contractului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire, deoarece, în urma analizării documentelor depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a înscris în formularul nr. 15 - formularul de ofertă, valoarea de 647.670,72 lei fără TVA, reprezentând prețul total al ofertei (pag. 1 din volumul Propunerea financiară). Din documentul intitulat „Centralizator lucrare” prezentat la pag. 3 din același volum, reiese că prețul ofertei a fost format astfel:

611.010,12 lei (prețul lucrărilor) + 36.660,60 lei (valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute) = 647.670,72 lei.

S-a constatat astfel că nu a fost respectată cerința autorității contractante de a include distinct, în formularul de ofertă și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, valoarea comunicată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv suma de 62.661,06 lei.

La data de 30.07.2013 s-a transmis contestatoarei adresa nr. 3815 reprezentând o solicitare de clarificare, prin care se cerea explicarea modalității de conformare a ofertei cu cerința privitoare la suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 803/01.08.2013, depunând formularul nr. 15 - formularul de ofertă, în care a înscris prețul total de 673.671,18 lei, fără TVA, obținut prin adunarea sumei de 62.661,06 lei, reprezentând suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute comunicată în documentația de atribuire la prețul inițial al lucrărilor de 611.010,12 lei, fără TVA, pe care a detaliat-o în centralizatorul lucrării.

În răspunsului dat, se apreciază că nerespectarea cerinței autorității contractante cu privire la modalitatea de constituire a prețului ofertei/prezentarea formularului de ofertă și a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv reprezintă un viciu de formă, încadrându-se la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită acceptarea corectării viciului.

Mai apreciază că respectiva corecție nu este de natură să-i producă un avantaj incorect, în condițiile în care propunerea financiară modificată nu are ca efect modificarea clasamentului în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere.

Comisia de evaluare a respins oferta în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că în cauză au relevanță următoarele:

- prevederile din invitația de participare, secțiunea II: Obiectul contractului, II.1.5) Obiectul contractului „Valoarea estimată a lucrărilor de construcții este de 753.593,21 lei (fără TVA) la care se adaugă valoarea prevăzută la capitolul Diverse și neprevăzute, respectiv 62.661,06 lei (fără TVA), Total = 816.254,27 lei...”;

- prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea II. Obiectul contractului, II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul „Valoarea estimată a lucrărilor de construcții este de 753.593,21 lei (fără TVA) la care se adaugă valoarea prevăzută la capitolul Diverse și neprevăzute, respectiv 62.661,06 lei (fără TVA), Total

= 816.254,27 lei...". Valoarea estimată fără TVA: 816.254,27 lei;

- prevederile de la pct. 2 din documentul nr. 2565 din 23.04.2013 reprezentând răspunsul la o solicitare de clarificare, document atașat invitației de participare la secțiunea „Documentația și clarificări” la data de 23.04.2013: „Valoarea totală a ofertei care va fi înscrisă în Formularul de ofertă va include și valoarea comunicată pentru Cheltuieli Diverse și neprevăzute. În Centralizatorul pe cheltuieli se va evidenția distinct valoarea pentru Cheltuieli Diverse și neprevăzute”;

- prevederile art. 170 și 171 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Singura excepție instituită de legiuitor în ceea ce privește acceptarea modificării propunerii financiare este cea referitoare la corectarea erorilor aritmetice și nu în ceea ce privește viciile de formă.

Autoritatea contractantă este de acord cu contestatoarea că suma previzionată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute nu reprezintă cheltuieli certe și realizarea cheltuielilor depinde de factori independenți de voința acesteia, iar modificarea prețului ofertei (a propunerii financiare) nu are ca efect modificarea clasamentului dar, se impune respectarea întocmai a legislației aplicabilă achizițiilor publice.

În final, autoritatea contractantă conchide că a acționat cu bună-credință și a făcut o corectă aplicare a prevederilor legislației achizițiilor publice, solicitând Consiliului să respingă contestația, să mențină decizia de respingere a ofertei și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Unității de Asistență Medico-Socială ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013, a solicitat:

- anularea „raportului procedurii nr. 4208 din 21.08.2013”;
- reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 17121/... .. din 30.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim

3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa nr. 4540 din 04.09. 2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29735 din 05.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a documentelor depuse de ea, iar comisia de evaluare a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu îndeplinește cerințele de calificare privind demonstrarea că are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 220 000 lei.

Cerința putea fi îndeplinită prin prezentarea de declarații bancare corespunzătoare sau alte documente prezentate în original, cu valabilitatea de 90 zile. Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței, contestatoarea a prezentat documentul nr. 32... din 23.04.2013, despre care se susține că nu confirmă îndeplinirea cerinței, deoarece, analizând declarația bancară, comisia de evaluare menționează că a constatat următoarele:

- confirmarea cash-flow-ului are la bază indicatori realizați fără a se preciza care indicatori și mai ales data de referință;

- se precizează că firma are acces la finanțare, fără a se menționa dacă se referă la finanțări anterioare (ex. linii de credit în desfășurare cu sold neangajat în sumă de ...) sau la viitoare finanțări;

- se afirmă că poate genera cash-flow pe o perioadă de 3 luni (la momentul eliberării probabil) dar, nu se confirmă că va exista aceeași posibilitate și după un interval de 30 sau 60 de zile;

- documentul nu are precizată o perioadă de valabilitate, iar în absența acestuia se poate aprecia că valabilitatea este foarte limitată în timp (la data eliberării).

În fapt, contestatoarea arată că, în adeverința nr. 32... din 23.04.2013, banca a precizat: „pe baza indicatorilor realizați are acces la finanțare și poate genera un cash-flow necesar pentru execuția lucrării, în valoare de 220.000 lei pe o perioadă de 3 luni, sume ce vor fi alocate exclusiv pentru acest contract, respectiv pentru finanțarea lucrărilor de Reabilitare și modernizare a Unității de Asistență Medico-sociala ... jud. ...

Totodată, contestatoarea apreciază că această adeverință, eliberată de BRD, are toate precizările necesare, așa cum au fost cerute prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2. - Capacitatea economică și financiară, iar susținerile că nu au fost precizați „indicatorii realizați”, nu are relevanță, deoarece în fișa de date nu au fost ceruți să fie prezentați indicatorii ce trebuie să-i realizeze o societate pentru a obține cash-flow, pentru că indicatorii menționați îi calculează banca pe baza bilanțului și a bilanțelor lunare.

Afirmația făcută de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii: „Se precizează că firma are acces la finanțare, fără a se menționa dacă se referă la finanțări anterioare (ex. linii de credit în desfășurare cu sold neangajat în suma de ...) sau la viitoare finanțări”, nu este corectă, pentru că, în conținutul adeverinței se precizează că societatea poate genera un cash-flow și anume: „sumele ce vor fi alocate exclusiv pentru acest contract”.

Referitor la aprecierea din comunicarea rezultatului procedurii, prin care se afirmă că „poate genera cash-flow pe o perioadă de 3 luni (la momentul eliberării probabil) dar, nu se confirmă că va exista aceeași posibilitate și după un interval de 30 sau 60 de zile”, contestatoarea susține că aceasta este în contradicție cu precizările din documentația de atribuire, pentru că în fișa de date nu sunt făcute precizări despre intervalele mai sus menționate, respectiv 30 sau 60 de zile.

Cu privire la susținerea că: „Documentul nu are precizată o perioadă de valabilitate, iar în absența acestuia se poate aprecia că valabilitatea este foarte limitată în timp (la data eliberării)”, contestatoarea că este o nejustificată, deoarece, din adeverința prezentată, se poate vedea că BRD AG ... face trimitere expres la această lucrare, pe o perioadă de 3 luni, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției.

Justificarea cerută pentru cash-flow a fost făcută în același mod și în adresa nr. 588 din 26.06.2013 înaintată autorității contractante prin adresa nr. 589 din 26.06.2013 și înregistrată la aceasta cu nr. 3372 din 26.06.2013.

Același tip de adeverință pentru cash-flow a mai fost eliberat de aceeași bancă și în cazul altor licitații, inclusiv cu finanțare din fonduri europene, iar la verificarea documentelor, s-a considerat că acest act îndeplinește cerințele de generare a cash-flow-ului.

Deci, comisia de evaluare a considerat în mod greșit că nu se îndeplinește cerința minimă de calificare de la pct. III.2.2). Capacitatea economică și financiară.

În ceea ce privește cerința de asigurare cu personal responsabil pentru execuția lucrărilor, respectiv Coordonator de lucrări cu experiență profesională, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 3335 din 21.06.2013, iar răspunsul prezentat în adresa nr. 589 din 26.06.2013 conține copii ale contractelor de colaborare cu persoana nominalizată, încheiate în perioada în care a fost angajată la Primăria ... din care rezultă că serviciile contractate au fost pentru „verificarea lucrării și respectarea regulamentului de ordine interioară” (art. 4 Obligațiile beneficiarului din Contractul de colaborare).

În legătură cu afirmația „Contractele de colaborare prezentate nu probează faptul că persoana nominalizată a prestat servicii de colaborator de lucrări”, contestatoarea face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a ofertelor reține în mod greșit din Contractul de colaborare că „serviciile contractate au fost pentru verificarea lucrării și respectarea regulamentului de ordine interioară”, pentru că aceste obligații erau obligațiile Beneficiarului (...), așa cum se poate vedea în Contractul de colaborare;

- conform art. 1 din Contractul de colaborare, „Obiectul contractului”, colaboratorul (în cazul de față ing. Doroftei Rodica Eugenia) desfășoară/asigură activitatea de coordonator de lucrări din cadrul contractului: „Reabilitare Școală cu clasele I-VIII Artur Gorovei” din localitatea Bunești, în cadrul ...” La fel este și în cazul contractului de colaborare pentru lucrarea: „Consolidare Colegiul Grigore Ghica Dorohoi”. În Curriculum Vitae prezentat la licitație s-au prezentat mai multe lucrări la care ing. Doroftei Rodica a fost șef de șantier, pentru care are

Contractul individual de muncă nr. 89 din 05.05.2011, care poate fi verificat și în Revisal;

- lucrările la care a fost șef de șantier ing. Doroftei Rodica și care au fost evidențiate în Curriculum Vitae sunt: lucrări de reparații suprafețe betonate și renovare spații Serviciul de Ambulanță ... Modernizare-mansardare Cămin cultural Stroești, Reparații capitale și modernizare sediu Primărie comuna Drăgoiești, județul ... Reabilitarea termică a 9 blocuri de locuințe din zona centrală a municipiului ... Toate aceste lucrări au fost trecute în Curriculum Vitae care a fost depus la documentele de calificare, dar nu au fost luate în considerare;

- în această cerință, pentru Curriculum Vitae, nu se specifică care trebuia să fie relația dintre angajat și angajator pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe;

- evaluarea documentelor făcută de comisia de evaluare, împreună cu expertul cooptat, este greșită.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire, deoarece, în urma analizării documentelor depuse de ofertanți, la data de 29.05.2013 s-au transmis solicitări de clarificare cu privire la unele aspecte ale ofertelor (documente calificare/propunerea tehnică).

Astfel, prin adresa nr. 3335 din 21.06.2013, s-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte ale ofertei prezentate:

1. să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la accesul la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 220.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare, potrivit fișei de date, secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, având în vedere că a prezentat documentul nr. 32... din 23.04.2013 intitulat „Adeverință”, eliberat de BRD Agenția ... care a fost apreciat de comisia de evaluare ca necorespunzător sub aspectul conținutului;

2. să indice comisiei de evaluare informațiile din cuprinsul ofertei referitoare la persoana nominalizată pentru poziția CQ ce vor fi avute în vedere la verificarea îndeplinirii cerinței din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind responsabilul cu exercitarea atribuțiilor de CQ, avându-se în vedere că pentru persoana nominalizată (d-l

Mihail Ionesi) nu s-a prezentat CV, dispoziția de numire nu este înregistrată (nu are nr. și dată la emitent) și face referire la „achiziția publică supusă licitației”, fără a se menționa procedura de achiziție și s-a prezentat o copie ilizibilă a unui contract individual de muncă. S-a mai solicitat, în legătură cu acest aspect al ofertei, să prezinte un extras din ReviSal care să confirme că persoana nominalizată figurează ca angajat al firmei (contract având starea „activ”);

3. să indice concret comisiei de evaluare informațiile din cuprinsul ofertei ce se vor avea în vedere pentru verificarea îndeplinirii cerinței referitoare la coordonatorul de lucrări, avându-se în vedere că documentele prezentate pentru persoana propusă (d-na Rodica Doroftei) conțin informații contradictorii și susceptibile de a nu corespunde realității;

4. să precizeze dacă documentul prezentat pentru îndeplinirea cerinței referitoare la asigurarea stației de preparare a betoanelor de ciment, respectiv contractul încheiat cu S.C. Muha S.R.L., este încheiat pentru contractul care face obiectul procedurii, să prezinte anexa nr. 1 la care se face referire în contract și să prezinte exemplarul nr. 3 declarat ca fiind al autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 588 din 26.06.2013 și a anexând documente apreciate ca relevante (14 pagini), din care au rezultat următoarele:

1. În ceea ce privește declarația bancară, contestatoarea afirmă că documentul este corespunzător deoarece se menționează accesul la finanțare pentru suma de 220.000 lei, cu specificația că perioada de finanțare este de 3 luni (90 zile). Adeverința este eliberată de banca la care contestatoarea are deschis contul curent, în baza unui regulament propriu de ordine interioară și pe baza unor indicatori ai activității firmei. Este menționată lucrarea supusă licitației, dar nu este specificată perioada de valabilitate a declarației bancare, deoarece nu s-a solicitat acest lucru prin fișa de date a achiziției.

2. În ceea ce privește persoana nominalizată CQ, contestatoarea a precizat că a depus CV pentru dl. Mihail Ionesi, depunând și în anexă la adresa de răspuns o copie a acestuia. A depus copie după certificatele de autorizare ISC nr. 4481 și nr. 482, iar în completare a depus Dispoziția de numire, document ce era ca alternativă la cele solicitate. A precizat că a completat cu dată și număr decizia de numire și a anexat-o la adresa conținând răspunsul. Totodată, a prezentat un extras din ReviSal.

3. În ceea ce privește persoana nominalizată ca Șef de șantier, contestatoarea a precizat că la lucrările menționate în solicitarea de clarificare a avut contracte de colaborare cu d-na Rodica Doroftei și că obiectul contractelor a fost verificarea lucrărilor, „deoarece pentru coordonarea execuției lucrărilor societatea numește doi șefi de punct de lucru pe specialități și anume construcții și instalații, iar șeful de șantier verifică modul de respectare al proiectului”.

4. În ceea ce privește contractul menționat în solicitarea de clarificare, contestatoarea a precizat că acesta este un contract în baza căruia i se vor furniza toate produsele trecute în anexa nr. 1, contract în legătură cu care afirmă că nu a fost încheiat numai pentru această procedură și că mențiunea referitoare la exemplarul autorității contractante apare, probabil, datorită faptului că „S.C. Muha S.R.L. a încheiat contracte cu societăți cărora la diferite licitații li s-a impus această cerință”. Contestatoarea a anexat contractul încheiat cu S.C. Muha S.R.L. și anexa nr. 1, menționând că face acest lucru „doar pentru a-i verifica autenticitatea”.

În urma analizării răspunsului și a documentelor de completare, comisia de evaluare a apreciat că în ceea ce privește punctele 2 și 4 răspunsurile sunt concludente și satisfăcătoare, iar în ceea ce privește punctele 1 și 3, acestea sunt neconcludente, oferta contestatoarei fiind respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarei i s-a comunicat decizia de respingere cu adresa nr. 4206 din 21.08.2013, fiindu-i prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere:

- declarația bancară este necorespunzătoare deoarece:
 - face referire la un cash-flow care are la bază „indicatori realizați”, fără a se preciza indicatorii și data de referință;
 - se precizează că firma „are acces la finanțare”, fără a se menționa dacă se referă la finanțări anterioare (ex. Linii de credit în desfășurare cu sold neangajat în sumă de ...) sau la viitoare finanțări;
 - se precizează că firma „poate genera cash-flow” pe o perioadă de 3 luni (la momentul Eliberării probabil), dar nu se confirmă că va exista aceeași posibilitate și după un interval de 30 sau 60 de zile;
 - documentul nu are precizată o perioadă de valabilitate, iar în absența acestei informații, se poate aprecia că valabilitatea este foarte limitată în timp (la data eliberării).

- pentru persoana nominalizată coordonator de lucrări nu s-a făcut dovada deținerii profilului profesional solicitat, respectiv „experiență profesională în construcții civile dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar.”

Analizând comparativ cerința de calificare referitoare la cash-flow, așa cum a fost formulată în fișa de date și documentul prezentat de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că se pot observa cu ușurință următoarele:

- adevărul face referire la o fundamentare a deciziei de acordare a unei finanțări pe baza unor indicatori realizați ori, este știut că indicatori realizați înseamnă un fapt istoric, reflectând rezultate financiare la un moment dat în trecut. Mai mult, nu este comunicată nici data de referință a indicatorilor realizați, aceștia putând fi foarte bine cei de la nivelul datei de 31.12.2012. Situația financiară a unei firme este în continuă evoluție, putând fi influențată de o mulțime de factori și fiind supusă unei multitudini de riscuri interne și externe (evoluția generală a economiei, evoluția la nivel național și/sau regional a sectorului de activitate în care desfășoară activitate firma, piața materiilor prime, evoluția cursului de schimb etc.), astfel încât declarația potrivit căreia „pe baza indicatorilor realizați, are acces la finanțare”, este formulată în termeni mult prea vagi pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu, că ofertanta va avea acces la finanțare;

- documentul este la fel de vag și în ceea ce privește modalitatea de finanțare: nu se precizează dacă contestatoarea dispune de fonduri suficiente ce pot fi blocate/rezervate pentru contractul care face obiectul procedurii, dacă beneficiază de un credit/linie de finanțare al cărei sold neangajat este cel puțin egal cu suma precizată în documentația de atribuire sau dacă va beneficia de o linie de finanțare/un credit în eventualitatea adjudecării contractului etc.;

- documentul nu are precizată perioada de valabilitate, aspect care pune sub semnul întrebării însăși disponibilitatea băncii de a-și respecta cele afirmate privitor la accesul la finanțare. Demn de remarcat în acest context este faptul că instituția bancară emitentă nu afirmă niciunde în cuprinsul documentului că va acorda o finanțare/va deschide un acreditiv, limitându-se la a afirma despre clientul său că „are acces la finanțare”. Din punct de vedere teoretic, orice agent economic care desfășoară o activitate și are deschis un cont la bancă are acces la finanțare dar, este bine știut că, practic, accesul este

condiționat de măsura în care clientul/afacerea se încadrează în normele de creditare ale băncii.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că documentul prezentat cu scopul demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la asigurarea cash-flow-ului de execuție, nu este corespunzător și să mențină motivul de descalificare ca întemeiat.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora același tip de document prezentat în cadrul altor proceduri de atribuire a fost apreciat ca fiind corespunzător, nu pot fi reținute ca având relevanță în cauza de față.

Referitor la cel de-al doilea motiv de descalificare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- solicitarea adresată contestatoarei de a clarifica aspectele legate de persoana nominalizată pentru poziția coordonator de lucrări a avut la bază informații contradictorii prezentate în ofertă, respectiv:

(i) CV-ul d-nei Rodica-Eugenia Doroftei (pagina 120 din volumul Documente Calificare) nu este semnat de titular, fiind doar semnat și ștampilat de către ofertant;

(ii) din cuprinsul CV-ului pretins a fi întocmit de către titular, dar nesemnat, reiese că persoana nominalizată a fost până în anul 2011 angajat al primăriei municipiului ... - Biroul investiții;

(iii) în CV se menționează că persoana nominalizată a coordonat, în calitate de șef de șantier, execuția unor obiective, printre care și 2 lucrări menționate de contestatoare în documentul „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” (pag. 52-54 din volumul Documente Calificare), lucrările Consolidare Colegiu Grigore Ghica Dorohoi și Reabilitare Școală cu clasele I-VIII Artur Gorovei din Bunești, lucrări executate, potrivit aceluiași document, în perioada 09.2007-01.2008, respectiv 12.2007-02.2010, deși persoana nominalizată activa în acea perioadă în cadrul primăriei municipiului ... - Biroul investiții.

Astfel, deoarece informațiile prezentate erau contradictorii, s-a solicitat clarificarea acestora. În anexa la răspunsul dat de către contestatoare s-au prezentat 2 contracte de colaborare încheiate cu d-na ing. Rodica Doroftei, câte unul pentru fiecare dintre cele 2 lucrări executate de ... contracte încheiate la data de 10.08.2007, respectiv 15.11.2007.

Astfel, deși contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privitoare la profilul profesional al coordonatorului de lucrări, la pagina 4 a documentului nr. 588 din 26.06.2013 reprezentând răspuns la solicitarea de clarificare se afirmă: „Facem precizarea că am încheiat contract de colaborare cu ing. Doroftei Rodica pentru verificarea lucrărilor, deoarece pentru coordonarea execuției lucrărilor, societatea numește doi șefi de punct de lucru pe specialități și anume construcții și instalații, iar șeful de șantier verifică modul de respectare al proiectului”. Același lucru este confirmat și de prevederile art. 3 - Obligațiile colaboratorului: „Pentru realizarea obiectului prezentului contract, colaboratorul se obligă: - să verifice lucrarea; - să respecte regulamentul de ordine interioară al societății”.

Un alt semn de întrebare privitor la veridicitatea susținerilor contestatoarei, potrivit căroră persoana desemnată a desfășurat activitate de coordonator de proiect, este imposibilitatea de a desfășura această activitate în condițiile în care este angajată cu normă întreagă de timp la o instituție (primăria municipiului ...).

Activitatea de coordonare a lucrărilor unui proiect presupune activitate complexă de îndrumare în sens unitar a unei serii de activități specifice construcțiilor, desfășurate în scopul realizării obiectivului ori, această activitate nu se poate desfășura după orele de program. În mod cert, activitatea de execuție a lucrărilor pretins coordonate de persoana nominalizată, s-a suprapus activității desfășurate la instituția unde era angajată.

Autoritatea contractantă prezintă următoarele concluzii:

- descalificarea ofertei contestatoarei a fost rezultatul întocmirii ofertei fără a acorda atenția cuvenită cerințelor autorității contractante sau fără înțelegerea cerințelor, fapt imputabil exclusiv acesteia;

- susținerile contestatoarei sunt inconsistente raportat la motivele de descalificare, iar informațiile prezentate în diverse etape ale procedurii (oferta, răspuns la solicitările de clarificare, contestație) sunt contradictorii și confirmă faptul că o parte dintre documentele solicitate prin documentația de atribuire au fost întocmite formal (și necorespunzător realității în ceea ce privește cerința privitoare la profilul profesional al coordonatorului de lucrări).

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și nefon-

dată, menținerea deciziei de respingere a ofertei și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 4540 din 04.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29735 din 05.09.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Unității de Asistență Medico-Socială ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 816.254,27 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2671 din 29.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 4204 din 21.08.2013.

Cu privire la prima contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4208 din 21.08.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „*prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3815/30.07.2013 ați modificat valoarea ofertei financiare*”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 4208 din 21.08.2013 și intitulată „Comunicarea rezultatului procedurii” privind respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu includerea ofertei contestatoarei în etapa de reevaluare.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neconformitatea propunerii financiare din cadrul ofertei sale, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a menționat: „*Valoarea estimată a lucrărilor de construcții este de 753.593,21 lei (fără TVA), la care se adaugă valoarea prevăzută la capitolul «Diverse și neprevăzute», respectiv 62.661,06 lei (fără TVA). Total = 816.254,27 lei*”.

Totodată, ca urmare a unei solicitări de clarificări formulată de către un potențial ofertant, la întrebarea: „*să ne precizați dacă valoarea estimată pentru Diverse și neprevăzute se va include în Centralizatorul de cheltuieli pe obiectiv și, implicit, în valoarea din Formularul de ofertă*”, prin adresa nr. 2565 din 23.04.2013, postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns: „*Valoarea totală a ofertei care va fi înscrisă în formularul de ofertă va include și valoarea comunicată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute. În centralizatorul pe cheltuieli se va evidenția distinct valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute*”.

Cu privire la acest aspect, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că, ... a prezentat în cadrul propunerii sale financiare formularul de ofertă, în care se precizează că va executa lucrările privind „Reabilitarea și modernizarea Unității de Asistență Medico-Socială ... județul ...” pentru suma de 647.670,72 lei, fără TVA.

De asemenea, în anexa la formularul de ofertă, a depus documentul intitulat „*Centralizator lucrare*”, în care a menționat:

- valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor: 611.010,12 lei, fără TVA;

- valoarea cheltuielilor „*diverse și neprevăzute*”: 36.660,60 lei, fără TVA;

- valoare totală a ofertei: 647.670,72 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 3815 din 30.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să explice modul de conformare a ofertei sale cu cerința menționată prin răspunsul postat în SEAP la data de 23.04.2013.

Prin adresa nr. 803 din 01.08.2013, ... a răspuns la solicitarea de clarificări și a depus un nou formular de ofertă în care a consemnat că va executa lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire pentru suma de 673.671,18 lei, fără TVA, anexând și un nou „*Centralizator lucrare*”, în care a specificat:

- valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor: 611.010,12 lei, fără TVA;

- valoarea cheltuielilor „*diverse și neprevăzute*”: 62.661,06 lei, fără TVA;

- valoare totală a ofertei: 673.671,18 lei, fără TVA.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și răspunsul cu privire la „valoarea comunicată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute”, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea clarificărilor privind documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 78 - „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor ...*”;

- art. 79 alin. (3) - „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă ...*”;

- art. 81 - „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”;

- art. 82 alin. (1) - „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

Analizând atât solicitarea de clarificări a autorității contractante, cât și răspunsul contestatoarei, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că oferta ... este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece atât erorile aritmetice cât și viciile de formă, sunt definite în mod clar de art. 80 alin. (2) și (3) din hotărârea invocată, după cum urmează:

„(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”;

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Lipsurile constatăte în oferta contestatoarei nu pot fi încadrate în niciun caz în categoria erorilor aritmetice/viciilor de formă, în condițiile în care „valoarea comunicată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute” nu s-a regăsit nici în formularul de ofertă și nici în „Centralizator lucrare”, depuse inițial, omisiunea nefiind susținută în mod neechivoc de alte informații existente în oferta sa.

În consecință, sunt nefondate criticile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul propunerii sale financiare depuse inițial.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4206 din 21.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește unele cerințe minime de calificare și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări „nu a adus elemente noi care să confirme îndeplinirea cerinței”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea „raportului procedurii nr. 4208 din 21.08.2013”;
- reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei sale, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerința: *„Demonstrarea că ofertantul are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori are mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 220.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare. Prezentarea de declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței. Documentele se vor prezenta în original și vor fi valabile 90 zile”*.

Referitor la această cerință, în cadrul ofertei sale, contestatoarea a depus adeverința nr. 32... din 23.04.2013, eliberată de BRD Agenția ... județul ... în care se precizează: *„... client al BRD Agenția ... pe baza indicatorilor realizați, are acces la finanțare și poate genera un cash flow necesar pentru execuția lucrării, în valoare de 220.000 ron pe o perioadă de 3 luni, sume ce vor fi alocate exclusiv pentru acest contract, respectiv pentru finanțarea lucrărilor de Reabilitare și modernizare a Unității de Asistență Medico-sociala ... jud. ... Eliberăm prezenta la solicitarea clientului în vederea participării la procedura de achiziție publică pentru obiectivul de investiții menționat mai sus”*.

După verificarea documentelor de calificare, prin adresa nr. 3335 din 21.06.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței analizate, având în vedere că:

„Analizând declarația bancară, se constată următoarele:

1. Confirmarea cash-flow-ului are la bază «indicatori realizați», fără a se preciza care indicatori și mai ales data de referință;

2. Se precizează că «firma are acces la finanțare», fără a se menționa dacă se referă la finanțări anterioare (ex. linii de credit în desfășurare cu sold neangajat în sumă de ...) sau la viitoare finanțări;

3. Se afirmă că «firma poate genera cash-flow» pe o perioadă de 3 luni, ori (la momentul eliberării probabil) dar, nu se confirmă că va exista aceeași posibilitate și după un interval de 30 sau 60 de zile;

4. Documentul nu are precizată o perioadă de valabilitate, iar în absența acesteia se poate aprecia că valabilitatea este foarte limitată în timp (la data eliberării)."

Prin adresa nr. 589 din 26.06.2013, ... a răspuns la solicitarea de clarificări și a formulat susținerile sale cu privire la cele constatate de către comisia de evaluare, respectiv faptul că adeverința „are toate precizările necesare așa cum au fost cerute prin fișa de date a achiziției ... pentru că ... nu sunt făcute precizări pentru intervalele mai sus menționate și anume 30 sau 60 de zile”.

Față de cele mai sus arătate, întrucât, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat astfel de informații, Consiliul observă că nu sunt întemeiate afirmațiile comisiei de evaluare cu privire faptul că în cuprinsul adeverinței:

- nu sunt precizați „indicatorii realizați” în baza cărora s-a făcut „confirmarea cash-flow-ului”;
- nu se menționează „dacă se referă la finanțări anterioare ... sau la viitoare finanțări”;
- nu se confirmă dacă „firma poate genera cash-flow ... și după un interval de 30 sau 60 de zile”.

Totuși, ... nu a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în cerința analizată, deoarece nu a făcut dovada că adeverința prezentată este valabilă pe o perioadă de 90 de zile de la data eliberării, chiar și după stabilirea de clarificări în acest sens.

Cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat:

„Asigurarea cu personal de specialitate cu atribuții în asigurarea controlului lucrărilor: 1. Coordonator de lucrări – persoană cu studii de specialitate (inginer, subinginer), absolvent al unei facultăți tehnice, specializarea construcții civile, cu experiență profesională în construcții civile, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar ...”,

autoritatea contractantă a precizat:

„... se vor prezenta CV-uri și diplome de studii, acte conforme cu legislația muncii privind relația de muncă între ofertant și personalul cheie, alte documente relevante pentru experiența generală și specifică în domeniu. Calificarea și experiența personalului trebuie să fie în concordanță cu profilele indicate ... Pentru persoanele care nu au calitatea de angajat se solicită prezentarea unei declarații de disponibilitate (Formular nr. 12d) - în original”.

Referitor la această cerință, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei contestatoarei, rezultă că pentru poziția „*Coordonator execuție lucrări*” a fost nominalizată d-na ing. Doroftei Rodica, pentru care au fost depuse documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3335 din 21.06.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să indice „*informațiile din cuprinsul ofertei ce se vor avea în vedere pentru verificarea îndeplinirii cerinței*” referitoare la coordonatorul de lucrări, deoarece comisia de evaluare a constatat următoarele:

„... din informațiile cuprinse în CV, rezultă că în perioada 1992-2011, persoana a activat în cadrul Biroului investiții din cadrul Primăriei municipiului ... În ceea ce privește activitatea profesională ..., a coordonat, ca șef de șantier, o serie de lucrări, printre care Reabilitare Școală cu clasele I-VIII Artur Gorovei în localitatea Bunești și Consolidare Colegiu Ghica Dorohoi, dar aceste lucrări figurează în documentul Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani ... ca fiind executate înainte de anul 2011 (contractul pentru Reabilitarea școlii din Bunești s-a desfășurat în perioada 12.2007-02.2010, iar contractul pentru consolidarea colegiului din Dorohoi s-a desfășurat în perioada 09.2007-01.2008). Având în vedere cele de mai sus, rezultă că informațiile din CV nu corespund realității”.

Prin adresa nr. 589 din 26.06.2013, ... a răspuns la solicitarea de clarificări precizând că societatea a avut contracte de colaborare cu persoana desemnată „*Coordonator execuție lucrări*”, anexând copii ale acestor contracte.

Din analiza documentelor mai sus menționate, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei, deoarece, contractele de colaborare încheiate între ... și d-na ing. Doroftei Rodica nu sunt înregistrate nici la Administrația financiară, nici la Inspectoratul teritorial de muncă.

Mai mult chiar, potrivit art. 4 – Obligațiile colaboratorului, din contractele de colaborare depuse de către contestatoare, rezultă că: „*Pentru realizarea obiectului prezentului contract, colaboratorul se obligă:*

- să verifice lucrarea;
 - să respecte regulamentul de ordine interioară al societății”,
- ceea ce nu reprezintă participarea la realizarea unui proiect similar.

Potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autori-*

tatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*

- art. 35 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

- art. 82 alin. (1) - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.*

Având în vedere cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, întrucât nu se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare analizate

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.