



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27506/... și completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29567/04.09.2013, S.C. ... S.A. (... S.A.), cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7737/06.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MM_CL_09 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rezervoarelor de apă, a stațiilor de pompare, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Baia Sprie, Băița, Bozânta și Cavnic” coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, organizată de autoritatea contractantă S.C. ... cu sediul în ... și a solicitat, în principal anularea întregii proceduri de achiziție publică, iar în subsidiar anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a comunicării rezultatului procedurii conținut în actul atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea deciziei, obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților a măsurilor stabilite, obligarea autorității contractante

la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor decise.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A. (... S.A.), în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. cu sediul în

Anulează, în parte, Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 10 (nr. 5568/04.06.2013), respectiv mențiunile cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 7640/05.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27506/... și completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29567/04.09.2013, formulată de S.C. ... S.A. (... S.A.), în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA ... în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MM_CL_09 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rezervoarelor de apă, a stațiilor de pompare, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Baia Sprie, Băița, Bozânta și Cavnic” coduri

CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7737/06.08.2013, s-a solicitat, în principal anularea întregii proceduri de achiziție publică, iar în subsidiar anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a comunicării rezultatului procedurii conținut în actul atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea deciziei, obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților a măsurilor stabilite, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor decise.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, pentru a respecta principiul utilizării fondurilor publice, întrucât oferta sa a avut prețul cel mai scăzut.

În continuare, contestatoarea analizează fiecare dintre punctele reținute prin comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește referirile la Formularul 12 – Organizarea lucrărilor, potrivit cărora „Nu ați tratat organizarea lucrărilor de execuție. Nu ați prezentat planșe și modalitatea în care se fac devierile rețelei de apă, respectiv de canalizare pentru asigurarea serviciilor consumatorilor pe durata execuției lucrărilor”, contestatoarea aduce la cunoștință conținutul acestui formular și arată că în cadrul materialelor anexate ofertei a descris organizarea de șantier (pct. 1), precum și maniera în care se va proceda pentru menținerea facilităților existente (conducte, cabluri, etc., ce se găsesc pe traseu); s-a prezentat un Plan de organizare de șantier, inclusiv cu planșă, unde s-a luat în calcul tot ceea ce s-a specificat în Memoriul tehnic, caietul de sarcini și Contract; Proiectantul a făcut referire în Memoriul Tehnic la STAS 8591/1997 ca urmare tot ce este scris la acest punct este luat din acest STAS, inclusiv Planul de amplasare a conductelor în subteran, măsurile care trebuie luate de către Antreprenor; modalitățile de reducere a perioadei de lucru la apariția vreunei probleme.

Contestatoarea învederează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun plan cu privire la situația din teren prin urmare nu era posibil să prezinte o planșă, având în vedere că nu existau date concrete pentru niciunul dintre participanți cu privire la ceea ce se găsește în subsol. Totodată, contestatoarea arată că demonstrația privind soluția propusă pentru devierile rețelei de apă, respectiv de canalizare pentru asigurarea

serviciilor consumatorilor pe durata execuției lucrărilor a fost prezentată în text descriptiv în cadrul Formularului nr. 12.

În continuare, contestatoarea face trimiteri la conținutul Memoriului Tehnic și al condițiilor speciale de contract.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea solicita clarificări referitoare la organizarea lucrărilor de execuție, în acest mod, societatea sa putând să răspundă că acestea au fost tratate cu prisosință în cadrul Formularului 13.

Referitor la aprecierile autorității contractante cu privire la Formularul 13 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, respectiv „Metodologia pentru realizarea lucrării a fost prezentată sumar, nefiind adaptată în mod suficient cerințelor. Fazele de lucrări montare cămine prefabricate din beton armat la lucrările de apă și canal, montare hidranți, bransamente, racorduri sunt tratate doar prin enumerarea acestora ca și faze. Nu ați menționat lucrările de montare a căminelor de bransamente și de racord, amplasamentul și acoperirea acestora, devierea temporară a canalizării, subtraversări, supratraversări. Nu ați tratat fazele de lucrări a metodologiei de execuție a rezervorului din beton armat și nici a stațiilor de pompare apă potabilă, termoizolate supraterane. Ați prezentat realizarea stațiilor de pompare pentru ape uzate din elemente prefabricate din beton armat, față de cerințele documentației de atribuire care prevăd construcții monobloc din polietilenă de înaltă densitate”, contestatoarea exemplifică cerințele solicitate în cadrul acestui formular și apreciază că deși, în formularul 13 s-a prevăzut ca Ofertantul să furnizeze „informații minime”, o „abordare generală”, „componente majore”, ulterior se apreciază că oferta a fost prezentată sumar, nefiind adaptată în mod suficient cerințelor.

De asemenea, contestatoarea aduce critici terminologiei folosită în cadrul Formularului 13 în cuprinsul căruia mai există și alți termeni ce s-au dovedit a fi imprecizi doar în cadrul analizei ofertelor, însă menționează faptul că societatea sa a realizat o descriere a Fazelor de execuție, ținând seama de fiecare tip de lucrare prevăzut în fișa de date a achiziției, cât și de Memoriul tehnic și Listele de cantități; s-a pus în evidență și s-a descris modul de execuție, operațiile cele mai importate din cadrul fiecărei lucrări.

În ceea ce privește realizarea stațiilor de pompare pentru ape uzate din elemente prefabricate din beton armat, contestatoarea susține că acestea au fost prezentate conform planului prezentat de autoritatea contractantă - PI. nr. SC6 - Stație de pompare canalizare prefabricate din beton armat, fiind menționate și în oferta financiară.

Având în vedere susținerile autorității contractante referitoare la Formularul 14 – Programul de execuție, contestatoarea exemplifică cerințele acestuia și menționează că motivul respingerii ofertei sale a

fost următorul: programul de execuție (...) a fost tratat în formă grafică, fără explicații și detalii concludente la etapele solicitate. La perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora nu ați cuprins perioadele pentru documentațiile DDE pentru stațiile de pompare, respectiv pentru rezervor, precum și perioadele pentru documentațiile care alcătuiesc Cartea Construcției”.

În acest sens, contestatoarea precizează că în Graficul de execuție, Organizarea de Șantier au fost menționate lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, cu următoarele elemente: înaintare spre aprobare proiect O.S. și obținere Autorizație de construire, execuție lucrări O.S., eliberare O.S. pentru fiecare locație în parte.

În formularul 12 s-au descris detaliat facilitățile care pot influența desfășurarea în condiții normale a lucrărilor și care trebuie menținute pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, în stare de operare; s-a prezentat Planul de lucrări temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. Urmare a acestui plan, în „Informațiile săptămânale” din Graficul de execuție, fac parte și notificările Inginerului și, prin intermediul acestuia, a autorității contractante, pentru toate lucrările temporare care ar putea afecta locuitorii pe perioada instalării conductelor, inclusiv înaintarea către Inginer spre supervizare a Metodei de lucru propusă pentru menținerea serviciilor de apă pe perioada lucrărilor, iar acestea trebuie să fie aprobate de către Inginer înainte de aprobarea pentru începerea lucrărilor.

De asemenea, în perioadele de execuție trasare și ridicări topo din Graficul de execuție, contestatoarea a arătat că vor fi obținute de către Antreprenor toate aprobările companiilor utilitare care se intersectează sau merg în paralel cu sistemul de conducte și va informa despre intenția de începere a lucrărilor dacă este necesar, în concordanță cu toate regulamentele și legile locale.

Se mai menționează că activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora vor avea loc pe toată perioada execuției lucrărilor, acolo unde este cazul, astfel încât alimentarea cu apă și colectarea apei uzate să funcționeze în continuare doar cu scurte întreruperi, chiar dacă lucrările se vor efectua fără întrerupere, până la terminare lucrându-se în schimburi continue 24 ore/zi, fără întrerupere, în zile de sărbătoare etc.

Contestatoarea învederează că a prezentat în Graficul de execuție perioadele pentru: emiterea și aprobarea Planului privind managementul de mediu, Managementul traficului, Manualul de sănătate și securitate, Declarații de metodă, Notificare autoritate contractantă în vederea recepției lucrărilor. De asemenea, au fost

prezentate în Graficul de execuție Secțiunea de Informații săptămânale, cât și Secțiunea de rapoarte de evoluție lunare, pentru întreaga perioadă de execuție a lucrărilor; s-au prezentat probele de etanșeitate, respectiv presiune, punerea în funcțiune și perioadele de execuție a acestora pentru fiecare din lucrările ce urmează a fi executate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la Formularul 15, contestatoarea face precizarea că a fost prezentată o organigramă în care au fost menționate categoriile de muncitori și listele de utilaje, Project Managerul și fiecare Șef de Șantier ce are în subordine muncitori și utilaje necesare.

Referitor la faptul că din prezentarea echipelor de execuție nu rezultă personal, precum șefii de echipe, contestatoarea apreciază că nu era obligatoriu pentru operatorii economici să prevadă funcții de șefi de echipă, iar lipsa menționării unor șefi de echipă o consideră o problemă falsă, eronată și în contradicție cu managementul resurselor umane în domeniul construcțiilor civile; în ceea ce privește utilajele, contestatoarea susține că acestea au fost menționate, arătând că prin documentația de atribuire nu s-au prevăzut dotări minime pentru anumite tipuri de utilaje sau pentru dotarea șantierelor.

Referitor la liniile de comunicare dintre compartimentele SSM, SMM, CQ și echipele de execuție, contestatoarea afirmă că modul și căile de circulație a informației între compartimentele menționate au fost specificate prin Organigrama anexată ofertei, loc în care au fost menționate mijloacele uzuale folosite de toți operatorii economici și acceptate de toate autoritățile contractante.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut că Fișele Tehnice nr. 1, 2, 3 și 6 nu ar fi avut completate toate rubricile menționate, însă fără să menționeze în mod punctual, cu referire la fiecare fișă tehnică, care aspecte nu ar fi fost completate, precum fără să se solicite clarificări. În acest sens, contestatoarea susține că acestea au fost completate, fișele având anexate caracteristicile date de furnizorul de echipamente.

De asemenea, contestatoarea susține că planul PCCVI a fost completat conform datelor determinate de Proiectant, arătând că acest plan nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, ci printr-o clarificare.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că se impune, în principal, măsura anulării procedurii ce face obiectul cauzei având în vedere termenii vagi, indeciși, ambigui din formularea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar în subsidiar anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a comunicării rezultatului procedurii

conținut în actul atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea deciziei, obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților a măsurilor stabilite, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor decise.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1212/CS&CB/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28237/23.08.2013, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției publice, prin reprezentantul convențional av. Constantin Savin.

Prin adresa nr. 8433/28.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28810/29.08.2013, autoritatea contractantă S.C. ... a transmis un punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la considerațiile contestatoarei privind dreptul/obligția comisiei de evaluare de a solicita clarificări, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației, practic, admite faptul că propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, criticând decizia comisiei de evaluare de a nu-i solicita clarificări/completări ale ofertei, apreciind totodată că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita clarificări, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi presupus completarea propunerii tehnice și nicidecum, confirmarea unor informații din cuprinsul acesteia.

În ceea ce privește criticile aduse motivelor de neconformitate ale ofertei referitoare la Formularul nr. 12, autoritatea contractantă, arătând cerințele solicitate în cadrul acestui formular, susține că autoarea contestației nu a cuprins în propunerea tehnică organizarea lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a prezentat planșe, nu a prezentat modalitatea în care se fac devierile rețelei de apă și de canalizare pentru asigurarea serviciilor consumatorilor pe durata execuției lucrărilor; aceasta a descris, în mod mai mult decât generic, organizarea de șantier, descriere care nu a fost adaptată la prezenta investiție, iar „maniera în care se va proceda pentru menținerea facilităților existente” lipsește; se apreciază că prin simpla trimitere în cuprinsul propunerii tehnice la prevederile STAS 8591/1997, în condițiile în care nu sunt arătate în concret, modul în care se vor executa lucrările, nu se poate considera sunt îndeplinite cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, susținerile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a fost în măsură să prezinte nici un plan cu privire la situația din teren”, aceasta le consideră simple afirmații cu titlu gratuit. În acest sens, se arată că, pe de o parte aceste informații există, proiectul tehnic fiind atașat la anunțul de participare, iar pe de altă parte, ofertantul avea la îndemână să solicite clarificări anterior depunerii ofertei, în cazul în care avea neclarități cu privire la anumite informații.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin Formularul nr. 13 s-a solicitat ca ofertanții să „descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, însă în urma evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat faptul că metodologia pentru realizarea lucrării (inclusiv principalele categorii de lucrări) a fost prezentată mai mult decât sumar și generic, respectiv nu a fost adaptată la investiția ce face obiectul prezentei proceduri; s-a constatat faptul că anumite categorii de lucrări principale, cum ar fi: montare cămine prefabricate din beton armat la lucrările de apă și canal, montare hidranți, branșamente, racorduri etc. au fost doar enumerate, fără a se face o descriere a lucrărilor; s-a constatat faptul că anumite lucrări nici măcar nu au fost enumerate în cuprinsul propunerii tehnice, contestatoarea nefăcând trimitere la categorii de lucrări, cum ar fi: montarea căminelor de branșamente și de racord, amplasamentul și acoperirea acestora, devierea temporară a canalizării, subtraversări, supratraversări, etc.; s-a constatat faptul că nu s-au tratat fazele de lucrări a metodologiei de execuție a rezervorului din beton armat și nici a stațiilor de pompare apă potabilă, termoizolate supraterane, acestea reprezentând lucrările ce constituie obiectul principal al prezentei investiții; s-a precizat, ca și modalitate de realizare a stațiilor de pompare pentru ape uzate, faptul că acestea vor fi realizate din elemente prefabricate de beton armat, deși în cuprinsul documentației de atribuire, s-a solicitat ca acestea să fie executate având la bază construcții monobloc din polietilenă de înaltă densitate.

În ceea ce privește Formulatul 14, Autoritatea contractantă învederează că în urma analizării graficului prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că acesta nu cuprinde explicații privind etapele esențiale solicitate; nu s-au luat în calcul, la întocmirea graficului, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; nu au fost cuprinse perioadele de timp pentru întocmirea documentațiilor DDE pentru stațiile de pompare, respectiv pentru rezervor, precum și perioadele pentru documentațiile care alcătuiesc Cartea Construcției.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu susținerile contestatoarei potrivit cărora „au fost prezentate în graficul de execuție, secțiunea de informații săptămânale cât și secțiunea de rapoarte de evoluție lunare, pentru întreaga perioadă de execuție a lucrărilor”, considerând că aceasta încearcă să includă activitățile de necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare în activitățile de raportare săptămânală și lunară, deși aceste activități nu se suprapun, fiind evident faptul că activitatea de raportare se desfășoară pe întreaga perioadă de executare a lucrărilor, iar activitatea de elaborare a documentațiilor, respectiv obținerea avizelor necesare, se desfășoară anterior executării lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin formularul nr. 15, s-a impus ca ofertanții să prezinte o organigramă în care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, această organigramă incluzând și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În urma analizării formularului depus de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu cuprinde informații cu privire la personalul muncitor calificat în meseriile de sudor oțel, sudor PEID, lăcătuș sau asfaltator; s-a constatat că în organigrama prezentată, contestatoarea a stabilit liniile de subordonare și de decizie în cadrul compartimentelor de execuție, însă nu au fost specificate liniile de comunicare dintre compartimentele SSM, SMM, CQ și echipele de execuție; la prezentarea echipelor de execuție nu fost furnizate informații privind personalul, precum șefii de echipe și numărul persoanelor de execuție atât pe meserii, cât și pe total; s-a constatat faptul că nu s-a prezentat informații despre utilaje și echipamente precum: aparat de sudură, cofraje, autocamioane, autobetonieră pentru transport beton, pompe de epuizment, compresor, freză de tăiat asfalt sau beton, echipament topo, macara și instalațiile de foraj orizontal.

Referitor la criticile contestatoarei privind fișele tehnice, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini, s-a impus ofertanților să depună fișele tehnice pentru principale dotări pentru a putea urmări dacă toate caracteristicile tehnice ale acestora corespund cu cele impuse prin caietul de sarcini.

În urma analizării propunerii tehnice depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele: fișa tehnică nr. 1 – Băița – Grup de pompare apă uzată menajeră SP1 – 1 buc.; fișa tehnică nr. 2 – Băița – Grup de pompare apă uzată menajeră SP2 – 1 buc.; fișa tehnică nr. 3 – Bozânta Mare – Grup de

pompare apă potabilă SP1 – 1 buc.; fișa tehnică nr. 6 – Bozânta Mare – Grup de pompare apă uzată menajeră SP1 – 1 buc. – nu au fost întocmite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nefiind completate toate rubricile menționate.

În ceea ce privește Planul PCCVI, autoritatea contractantă evidențiază că prin caietul de sarcini s-a impus ca ofertanții să prezinte planul de management al calității pentru principalele lucrări ce se vor executa pentru realizarea investiției. Mai mult decât atât, aceasta susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. R2043/28.02.2013, publicat în S.E.A.P. în data de 28.02.2013, s-a specificat în mod expres următoarele „Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: Planul de management al calității (PCCVI); Planul de management de mediu; Planul de management SSM, precum și toate celelalte capitole menționate în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Astfel, în urma analizării planului prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu cuprinde controlul și verificările necesare urmării calității lucrărilor privitoare la: cote cămine de robinete, de vizitare, de branșament și racord; lucrări de montare prefabricate din elemente de beton armat; lucrări de montare stații de pompare apă potabilă și ape uzate și echipate menajere; lucrări de fundații, cofrări, armare turnare beton, compactare beton, izolații termice și hidrofuge; lucrări de subtraversări; lucrări de supratraversări; lucrări mecanice, sprijiniri conducte și echipamente, instalații hidraulice; lucrări electrice și SCADA.

Referitor la cererea contestatoarei prin care solicită anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este atât tardivă cât și inadmisibilă, întrucât prin acest capăt de cerere, contestatoarea formulează o contestație împotriva documentației de atribuire, respectiv criticile nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cererea contestatoarei referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 17214/... .. la data de 03.09.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29567/04.09.2013, „Concluzii scrise” în urma studiului dosarului achiziției publice, prin care a arătat că prin adresa nr. 5849/13.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări S.C. ... S.A., ofertantul declarat câștigător, aducând totodată în discuție răspunsul acesteia nr. 5892/17.06.2013,

respectiv „Privitor la fișele nr. 1 și 2 din cadrul caietului de sarcini, vă transmitem următoarele: Dintr-o regretabilă eroare au fost transmise fișele tehnice ale unor pompe echipate cu motoare cu 4 poli. Pompele oferite se vor înlocui cu pompele (...), echipate cu motoare cu 2 poli”.

De asemenea, potrivit Raportului de evaluare al expertului cooptat Ing. ... din 26 iunie 2013, cu privire la oferta tehnică a S.C. ... S.A., se concluzionează: „Ofertantul /.../ în răspunsul înaintat a schimbat tipul utilajelor/Fișa tehnică nr. 1 și 2, iar contoarele de apă oferite în fișa tehnică nr. 8 nu sunt cele solicitate și nu satisfac cerințele autorității Contractante”.

Deși prin Raportul de evaluare al expertului cooptat se constată neconformități privind oferta tehnică a câștigătorului, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 17 consemnează faptul că „În urma analizării propunerii tehnice și a raportului de specialitate tehnic nr. 5541/04.06.2013 depus de expertul tehnic ..., comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite clarificări ofertantului S.C. ... S.A. /.../ Comisia de evaluare consideră că răspunsul este concludent”, astfel încălcându-se regulile în procesul de evaluare a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea apreciază că tratamentul discriminatoriu este reflectat și prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări atât către S.C. ... S.R.L., respectiv prin adresa nr. 6070/20.06.2013 referitoare la oferta tehnică, cât și către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5925/17.06.2013, referitoare la detalierea muncitorilor din echipele de execuție.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Având în vedere „Concluziile scrise” comunicate de contestatoarea prin adresa nr. 29567/04.09.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 17422/... ... transmiterea susținerilor acesteia față de conținutul înscrisului antemenționat, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă a contestatoarei.

Autoritatea contractantă S.C. ... a transmis prin adresa nr. 8714/05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29816/05.09.2013, punctul de vedere față de concluziile scrise formulate de (... S.A.).

Cu privire la criticile aduse modului în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că în urma analizării propunerii tehnice a acesteia, s-au constatat următoarele:

- La cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele

majore ale lucrărilor, ofertantul nu a întocmit Listele lucrărilor în regie în conformitate cu cerințele din Vol.4. sect.3;

- Fișa tehnică nr. 1 – pentru electropompe submersibile pentru apă uzată, ofertantul a prezentat caracteristici de tip 4 poli față de 2 poli, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- Fișa tehnică nr. 2 – pentru electropompe submersibile pentru apă uzată, ofertantul a prezentat caracteristici de tip 4 poli față de 2 poli;

- Fișa tehnică nr. 8 - Contoare de apă potabilă DN: 50, 65, 80, 100, 150 mm – ofertantul a prezentat caracteristici tip ... paralel, preechipat pentru transmiterea la distanță și protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... față de caracteristicile tip ... paralel, preechipat pentru transmiterea la distanță, iar protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP/IP [...].

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, iar răspunsul nr. 5892/17.06.2013, comunicat de S.C. ... S.A. a fost considerat concludent.

Referitor la pompele de apă din cuprinsul fișelor 1 și 2, autoritatea contractantă susține că a decis că aceste neconcordanțe pot fi încadrate în categoria abaterilor minore, prevăzute de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, precizând totodată că valoarea pompelor oferite prin fișele menționate este de 9928 lei, ceea ce reprezintă un procent de 0,03% din valoarea totală oferită (26.516.971 lei fără TVA), iar prin corectarea acestor abateri tehnice nu s-a modificat în vreun fel clasamentul ofertanților.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la contoarele de apă din cuprinsul fișelor 8 și 9 depuse de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă precizează că ofertantul a propus contoare de apă clasa de precizie C, tip. ... TM II ..., ... și ..., respectând caracteristicile tehnice privind debitmetrul contoarelor DN: 50, 65, 80, 100, 150 mm, aceste contoare fiind superioare din punct de vedere al contoarelor de apă tip ..., atât ca și precizie, cât și ca tehnologie de fabricație.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere anterior, comunicat Consiliului.

În concluzie, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător și-a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv faptul că o eventuală solicitare de clarificări adresată contestatoarei ar fi presupus completarea propunerii tehnice și nicidecum confirmarea unor informații din cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă apreciază că prin solicitarea de clarificări contestatoarei, comisia de evaluare ar fi

încălcat dispozițiile prevăzute de art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal.

Având în vedere cele mai prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MM_CL_09 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rezervoarelor de apă, a stațiilor de pompare, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Baia Sprie, Băița, Bozânta și Cavnic” cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 11.01.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 06.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 30.601.174 lei.

În cadrul aceleiași proceduri a mai fost formulată o contestație de către S.C. ...S.R.L., împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. prin care aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Cele 11 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 2352/06.03.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 7640/05.08.2013 membrii comisiei de evaluare au respins oferta asocierii contestatoare SC ... SA – SC ... SRL ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SRL.

Împotriva adresei nr. 7737/06.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, asocierea contestatoare SC ... SA – SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- întocmirea în mod necorespunzător a Formulelor nr. 12 - Organizarea lucrărilor, nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării, nr. 14 - Program și nr. 15 – Resurse;

- necompletarea tuturor rubricilor menționate în cadrul Fișelor tehnice nr. 1 – Băița – Grup de pompare apă uzată menajeră SP 1 – 1 buc., nr. 2 - Băița – Grup de pompare apă uzată menajeră SP 2 – 1 buc., nr. 3 – Bozânta Mare – Grup de pompare apă potabilă SP 1 – 1

buc. și nr. 6 Bozânta Mare – Grup de pompare apă uzată menajeră SP 1 – 1 buc.;

- Planul PCCVI prezentat nu cuprinde controlul și verificările necesare urmării calității lucrărilor privitoare la: cote cămine de robinete, de vizitare, de bransament și racord; lucrări de montare prefabricate din elemente de beton armat; lucrări de montare stații de pompare apă potabilă și ape uzate și echipate menajere; lucrări de fundații, cofrări, armare turnare beton, compactare beton, izolații termice și hidrofuge; lucrări de subtraversări; lucrări de supratraversări; lucrări mecanice, sprijiniri conducte și echipamente, instalații hidraulice; lucrări electrice și SCADA.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că așa cum rezultă din dispozițiile Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, conținutul Clarificării nr. R2043/28.02.2013, publicată în SEAP, precum și dispozițiile Caietului de sarcini vol. IV - Fișe tehnice, fac parte din conținutul propunerii tehnice Formularele 12 – 15, Fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 6 precum și Planul calității.

Din analiza modului de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul constată că altor ofertanți participanți la procedura de atribuire (exp. S.C. ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ... SA – SC ...SRL) autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări în legătură cu conținutul propunerii tehnice, iar contestatoarei nu.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că pentru respectarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2), 35 și 78 din HG nr. 925/2006, să-i solicite clarificări și asocierii contestatoare cu privire la propunerea tehnică depusă de aceasta (respectiv, referitor la aspectele în legătură cu care autoritatea contractantă susține nerespectarea de către contestatoare a prevederilor documentației de atribuire) și numai ulterior, să procedeze la respingerea ofertei în situația în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 sau alte texte legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În orice situație, pe parcursul derulării procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a aplica participanților la procedura de atribuire un tratament egal și nediscriminatoriu, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii

de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, solicitând clarificări doar unora dintre participanții la procedură.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică a contestatoarei respectă sau nu prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cuprinsul contestației autoarea acesteia încearcă să demonstreze conformitatea propunerii sale tehnice cu prevederile documentației de atribuire, aspecte care nu au fost supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare în condițiile în care nu au fost solicitate clarificări asocierei contestatoare în legătură cu pretensele neconformități ale propunerii sale tehnice, astfel încât Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare stipulate la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Dat fiind modul diferențiat de aplicare a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă în activitatea de analizare a ofertelor

depusă în procedură, se reține încălcarea de către aceasta a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, principii care, potrivit art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu întocmirea Formulelor nr. 12, nr. 13, nr. 14 și nr. 15, completarea Fișelor tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 6 precum și Planul calității prezentat....Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la „termenii vagi, indeciși, ambugui din formularea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire”, ocazie cu care constată tardivitatea acestora, și implicit tardivitatea capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 11.01.2013, iar termenul de contestare de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență mai sus evocată, s-a împlinit la data de 21.01.2013, astfel încât criticarea prevederilor documentației de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele decât în limitele documentației de atribuire, și nu în raport de informații care nu au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de asocieria desemnată câștigătoare SC ... SA – SC ...SRL căreia i s-a permis „să schimbe elemente din oferta tehnică, să adauge la oferta tehnică inițială”.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei. Consiliul reține următoarea situație de fapt:

- prin adresa nr. 5849/13.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificarea următoarelor aspecte:

„Fișa tehnică nr. 1 - pentru electropompe submersibile pentru apă uzată, ați prezentat caracteristici de tip 4 poli față de 2 poli, așa cum s-a solicitat prin Caietul de Sarcini, Volumul 4, Secțiunea 4. Față de acest aspect solicităm să precizați valoarea corectă a numărului de poli având în vedere că în fișa tehnică ați prezentat număr de poli =2 iar în documentația anexată pe baza căreia ați completat fișa tehnică este prevăzut număr poli = 4.

Fișa tehnică nr. 2 - pentru electropompe submersibile pentru apă uzată, ofertantul a prezentat caracteristici de tip 4 poli față de 2 poli, așa cum s-a solicitat prin Caietul de Sarcini, Volumul 4, Secțiunea 4. Față de acest aspect solicităm să precizați valoarea corectă a numărului de poli având în vedere ca în fișa tehnică ați prezentat număr de poli =2 iar în documentația anexată pe baza căreia ați completat fișa tehnică este prevăzut număr poli = 4.

Fișa tehnică nr. 8 - Contoare de apă potabilă DN: 50, 65, 80, 100, 150 mm - ofertantul a prezentat următoarele caracteristici: tip ... paralel, preechipat pt. transmiterea la distanță și protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... față de caracteristicile solicitate prin Caietul de Sarcini, Volumul 4, Secțiunea 4 și anume: tip ... paralel, preechipat pt. transmiterea la distanță iar protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP / IP. Față de acest aspect solicităm să explicați dacă aceste sisteme sunt compatibile și modalitatea în care acestea pot funcționa față de situația prezentată în documentația de atribuire.

Fișa tehnică nr. 9 - Contoare de apă potabilă DN: 15, 20, 32, 40 mm - ofertantul a prezentat următoarele caracteristici: protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... față de caracteristicile solicitate prin Caietul de Sarcini, Volumul 4, Secțiunea 4 protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP / IP. Față de acest aspect solicităm să explicați dacă aceste sisteme sunt compatibile și modalitatea în care acestea pot funcționa, față de situația prezentată în documentația de atribuire”.

- prin adresa nr. 22/68/14.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5892/17.06.2013, asocierea SC ... SA – SC ...SRL a formulat următorul răspuns:

▪ privitor la fișele nr. 1 și 2: „Dintr-o regretabilă eroare au fost transmise fișele tehnice ale unor pompe echipate cu moare cu 4 poli. Pompele ofertate se vor înlocui cu pompe FA 08.43E + T13-2/12, echipate cu motoare cu 2 poli”, sens în care a fost depusă Anexa 2 –

Date tehnice - pompa subm. pt. ape uzate FA 08.43 E cu motor T13-2/12H ...;

▪ privitor la fișele nr. 8 și 9: „...SRL a propus contoare de apă clasa de precizie C, tip ... TM II ..., ... și ..., superioare din punct de vedere al contoarelor de apă tip ..., atât ca precizie cât și ca tehnologie de fabricație. Tehnologia de preluare la distanță a datelor de la aceste contoare se poate face atât pe fir (impuls sau rețea M-Bus), cât și pe protocol Contoarele propuse sunt compatibile cu tehnologia de preluare a datelor pentru modulele radio solicitate în fișele 8 și 9, respectiv tehnologia Având în vedere solicitarea din fișele 8 și 9 privitor la contoare, module radio (care funcționează pe tehnologia ...) și terminale portabile pentru citirea modulelor radio prin tehnologia ..., considerăm că am făcut cea mai bună propunere tehnico-economică”, sens în care au fost atașate pliantele tehnice aferente contoarelor de apă propuse, modulelor radio și modulelor pe fir cu care sunt compatibile contoarele.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea IV – Fișe tehnice, așa cum a fost completată prin Anexa la Clarificarea Nr.R 1.361/12.02.2013 (Clarificarea nr. 7), publicată în SEAP se regăsesc următoarele cerințe:

- În Fișa tehnică 1 referitoare la echipamentul tehnologic: GRUP DE POMPARE APA UZATA MENAJERA SP1 - 1 buc., printre parametrii tehnici și funcționali, se regăsește și cel referitor la „*număr poli: 2*”;

- În Fișa tehnică 2 referitoare la echipamentul tehnologic: GRUP DE POMPARE APA MENAJERA SP2 - 1 buc., printre parametrii tehnici și funcționali, se regăsește și cel referitor la „*număr poli: 2*”;

- În Fișa tehnică 8 referitoare la echipamentul tehnologic: echipamentul tehnologic: CONTOARE DE APA POTABILA Dn 50, Dn 65, Dn 80, Dn 100, Dn150 mm, printre parametrii tehnici și funcționali, se regăsește și cel referitor la: „*1. Contoare de apă rece: tip ... paralel, preechipat pentru transmiterea la distanță (...)*”

5. Alte condiții cu caracter tehnic:

Echipamentul va funcționa în regim de automatizare totală.

Protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP/IP”;

- În Fișa tehnică 9 referitoare la echipamentul tehnologic: echipamentul tehnologic: CONTOARE DE APA POTABILA Dn15, Dn 20, Dn 32, Dn 40 mm, printre parametrii tehnici și funcționali, se regăsește și cel referitor la: „*(...)*”

5. Alte condiții cu caracter tehnic:

Echipamentul va funcționa în regim de automatizare totală.

Protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP/IP”;

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că pe tronsoanele de extindere ale rețelei de canalizare s-au prevăzut 2 stații de pompare cu instalațiile aferente necesare, având caracteristicile conform Fișelor tehnice din Volumul 4.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul reține că asocierea SC ... SA – SC ...SRL a completat fișele tehnice nr. 1 și 2 solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

În cadrul celor două fișe tehnice, în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini” au fost copiate întru-totul „specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, menționându-se în consecință „nr. poli: 2”, iar în coloana intitulată „producător” s-a menționat „... sau similar”, însă au fost anexate Date tehnice - pompa subm. pt. ape uzate FA 08.53 E cu motor FK 17.1-4/8K, pompe echipate cu motoare de 4 poli în loc de 2 poli așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Constatând că fișele tehnice au fost completate cu respectarea prevederilor Caietului de sarcini, însă exista o neconcordanță între fișele tehnice și documentele anexate acestora, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii declarată câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2), 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Prin depunerea de către contestatoare a Anexei 2 – Date tehnice - pompa subm. pt. ape uzate FA 08.43 E cu motor T13-2/12H ..., atașată adresei nr. 22/68/14.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5892/17.06.2013, nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b), teza I din HG nr. 925/2006 ci doar a fost confirmat conținutul fișelor tehnice nr. 1 și 2.

Această clarificare/confirmare nu a putut procura avantaje ofertantului câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică prin completarea fișelor tehnice 1 și 2), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fișele tehnice 8 și 9, aflate în propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată următoarele:

- în Fișa tehnică nr. 8 - Contoare de apă potabilă DN: 50, 65, 80, 100, 150 mm, asocierea SC ... SA – SC ...SRL a prezentat în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse în caietul de sarcini” următoarele caracteristici: tip ... paralel, preechipat pt. transmiterea la distanță și protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ..., față de

caracteristicile solicitate prin Caietul de Sarcini, Volumul 4, Secțiunea 4 și anume: tip ... paralel, preechipat pt. transmiterea la distanță iar protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP / IP, restul specificațiilor impuse prin caietul de sarcini fiind respectate; în coloana intitulată producător a menționat „... Franța”;

- în Fișa tehnică nr. 9 - Contoare de apă potabilă DN: 15, 20, 32, 40 mm, asocierea SC ... SA – SC ...SRL a prezentat în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse în caietul de sarcini” următoarele caracteristici: protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... față de caracteristicile solicitate prin Caietul de Sarcini, Volumul 4, Secțiunea 4 protocolul de comunicație folosit pentru transmiterea datelor la distanță va fi ... TCP / IP, restul specificațiilor impuse prin caietul de sarcini fiind respectate; în coloana intitulată producător a menționat „... Franța & ... Italia”.

Analizând explicațiile ofertantului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări respectiv pliantele tehnice aferente contoarelor de apă propuse, Comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentele oferite tip ... TM II ..., ... și ... sunt superioare din punct de vedere al contoarelor de apă tip ... atât ca precizie cât și ca tehnologie de fabricație. Prin echipamentele oferite s-a propus o tehnologie de preluare la distanță a datelor de la contoare, care se poate realiza atât pe fir [impuls sau rețea M-BUS] cât și pe protocol ... (fără fir) respectiv această tehnologie este compatibilă cu sistemul de preluare a datelor existente.

Constatând că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 36 alin. (2) și (3) și art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având aplicabilitate în consecință, iar echipamentele oferite de asocierea SC ... SA – SC ...SRL îndeplinesc cerințele autorității contractante într-o manieră echivalentă și satisfac necesitățile sale, fiind chiar vorba despre echipamente superioare, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementata de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au ținut cont de Raportul de evaluare al expertului cooptat ing. ... din 26 iunie 2013, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006, experții cooptați funcționează pe lângă Comisia de evaluare, nu au drept de

vot, în consecință membrii Comisiei de evaluare pot sau să nu să țină cont de opinia acestora.

Conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) h și i) din HG nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor Comisiei de evaluare verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie precum și stabilirea ofertelor admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A. (... S.A.), în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., va anula în parte Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 10 (nr. 5568/04.06.2013) respectiv mențiunile cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 7640/05.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va fi respins ca tardiv capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini