



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asociației ... & ... cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având cod fiscal ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/30.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cu privire la atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: *„Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării Laboratorului de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală”*, cod CPV: 45215140-0, proiect finanțat din fonduri europene prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 141 din 30.08.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- constatarea neîndeplinirii obligațiilor impuse de art. 72 alin. (2) lit. g), lit. h), lit. l) din HG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare nominalizată, prin încălcarea prevederilor art. 82 alin. (4) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a reevalua oferta sa, cu respectarea condițiilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/ 30.08.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 141 din 30.08.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- constatarea neîndeplinirii obligațiilor impuse de art. 72 alin. (2) lit. g), lit. h), lit. l) din HG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare nominalizată, prin încălcarea prevederilor art. 82 alin. (4) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a reevalua oferta sa, cu respectarea condițiilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii.

Contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... suspendată în 30.04.2013 și reluată prin erata nr.

...
- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 31.05.2013, se consemnează că la licitație au participat două asociații, care au avut următoarele propuneri financiare:

1. ...

- valoarea estimată de autoritatea contractantă a fost de 13.115.171,91 lei (fără TVA).

- pe parcursul analizării ofertelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări; aspectele formulate în cadrul acestora, nu se regăsesc în „Comunicarea privind rezultatul procedurii”, ceea ce înseamnă că răspunsurile au fost concludente, iar prețul ofertat a fost unul real.

În opinia contestatorului, motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă sunt nerelevante pentru amploarea ofertei tehnice depuse (2488 de pagini) și care denotă, de fapt, rea intenție din partea autorității contractante și favorizarea firmei concurente cu o valoare de ofertare care este cu 113% mai mare decât oferta sa. Astfel, consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor.

Contestatorul precizează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților întocmirea Proiectului tehnic conform HG nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008 privind „Instrucțiunile de aplicare”. De asemenea, precizează că într-un răspuns la o clarificare postată pe SEAP, prin care un ofertant i-a cerut să reformuleze solicitarea de a întocmi proiectul tehnic, autoritatea contractantă a motivat că acesta este un element de bază al Proiectului și se elaborează de către ofertantul câștigător al licitației.

Contestatorul subliniază faptul că procedura în cauză are drept obiect proiectarea și execuția, și se cere elaborarea proiectului anterior stabilirii ofertantului câștigător. De altfel, o astfel de solicitare abuzivă de a prezenta la licitație chiar obiectul acestei licitații ar fi trebuit sesizată de ANRMAP atunci când a fost verificată fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că autoritatea achizitoare, prin adresa nr. 70/22.04.2013, a dat un răspuns ambiguu, considerând că propunerea tehnică este obligatorie pentru toți ofertanții, fără să răspundă explicit la întrebarea privind obligativitatea prezentării Proiectului tehnic. În opinia sa, solicitarea de a întocmi un proiect tehnic complet la faza de ofertare, presupune favorizarea unui ofertant care are proiectul întocmit anticipat. Cu toate acestea, contestatorul precizează că a prezentat proiectul tehnic solicitat, iar autoritatea contractantă a considerat că s-au constatat următoarele lipsuri și neconcordanțe la proiectul tehnic față de condițiile solicitate:

1.a. Planurile de arhitectură nu conțin „finisaje și calitatea acestora” - nu respectă cerințele din Ordinul nr. 863/2008 cap. B - Piese scrise pct. 2.1;

Precizări: Finisajele și calitatea acestora se regăsesc în Memoriul tehnic de arhitectură (pag. 1913 - 1915) din Propunerea tehnică. Memoriul tehnic este piesa componentă a Proiectului tehnic, conform cap. A pct 2.2 din același Ordin nr. 863/2008;

1b. Planurile de structură nu cuprind toate planurile de rezistență, constatându-se lipsa planșelor privind planșeul peste subsol și parter;

Precizări: Conform Raport de Expertiză întocmit de expert tehnic ing. Stere Caradima (pag.4): scenariul de intervenție 2 prevede „păstrarea planșeelor peste demisol și parter”. Deci, nu sunt necesare niciun fel de intervenții la planșeele existente peste demisol și peste parter, acestea rămânând neafectate de lucrările prevăzute a se executa. În consecință, nu este necesară elaborarea de planuri pentru aceste planșee în cadrul proiectului de rezistență înaintat. S-au realizat planuri de rezistență pentru planșeul peste etajul 1 care se demolează și se reface integral, precum și pentru pardoseala subsolului care se coboară față de situația existentă;

1.c. Planșele de instalații termice, ventilații, electrice și sanitare nu sunt corelate cu planșele de arhitectură;

Precizări: Planșele de instalații pentru toate specialitățile au fost elaborate având ca suport de plecare chiar planurile de arhitectură. De aceea, nu se poate confirma afirmația de la punctul 1c, planurile fiind corelate din start prin modul lor de întocmire.

2. Soluțiile tehnice privind modul de realizare al investițiilor nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire conform planșei R04A , secțiunile 3-3 și 4-4. Înălțimea soclului/fundației este 25 cm. Soluția tehnică privind adâncimea minimă de fundare nu respectă soluția tehnică așa cum aceasta este cerută prin expertiza tehnică, respectiv să se asigure o adâncime de fundare de min. 40 cm sub nivelul nou propus al pardoselii demisolului (pg- 11 rd. 1 din Expertiza tehnică), încălcându-se astfel și dispozițiile NP 11/2004, prevăzute la pct 9.2.3 lit. c) care stipulează că „înălțimea soclului ... va fi de cel puțin 400 mm” (respectiv 40 cm) cu trimitere la figura 9.9 care exemplifică și cerința expertului. Această neconformitate are implicații asupra determinării cantităților de lucrări (atât a lucrărilor de bază cât și a lucrărilor conexe).

Precizări: În primul rând trebuie precizat că Normativul NP 11/2004 la care se face referire la pct. 2 nu există, probabil că se referă la Normativul NP 112/2004 intitulat „Normativ pentru proiectarea structurilor de fundare directă” aprobat de MTCT cu Ordinul 275/23.02.2005. Trebuie remarcat că fundațiile din planșa Ro4a secțiunea 3-3 și 4-4 au o înălțime a soclului de 50 cm, ceea ce respectă întru totul prevederile Normativului în cauză.

3. Nu se respectă cerința autorității contractante privind utilizarea polistirenului extrudat cu grosime de 5 cm pentru izolarea subsolului;

Precizări: Dintr-o eroare de redactare în listele de cantități apare polistiren de 4 cm grosime. La elaborarea detaliilor de execuție, se va corecta eroarea respectivă. Prețul unitar va fi păstrat conform celui

oferat. În plus, în planșa Ro4a, în detaliile de fundare se observă că izolația termică de sub pardoseală este cotată 5 cm.

4. Autoritatea contractantă a solicitat pentru acoperiș utilizarea de tablă plană zincată vopsită în câmp electrostatic. Ofertantul nu respectă cerința, propunând tablă plană vopsită electrostatic;

Precizări: Programul de devize folosit pentru elaborarea listelor de cantități are un număr limitat de coduri de materiale, ce nu acoperă exhaustiv toate materialele aflate pe piață. Cerința va fi respectată la elaborarea detaliilor de execuție, cu păstrarea prețului unitar oferat;

5. Nu se respectă cerința explicită de utilizare a pereților triplu stratificați deoarece în planuri se menționează grosime de 10 cm.

Precizări: Având în vedere solicitarea autorității contractante de a prezenta proiectul tehnic, s-a întocmit și prezentat inclusiv „scenariul de siguranță la incendiu” verificat de un vericator de proiecte atestat de MDRT pentru cerința „C”. Din acest scenariu, rezultă că anumiți pereți din rigips vor avea rezistență la foc de 90 minute și ei se regăsesc ca atare în planșele de arhitectură. În listele de cantități și în devizul oferta de arhitectură acești pereți sunt identificați la poz. 12. Grosimea lor este funcție de firmă producătoare și se va stabili pe bază de agremente tehnice la elaborarea detaliilor de execuție.

6. Autoritatea contractantă a solicitat tâmplărie de aluminiu în sistem triplan, ofertantul nu respectă cerința solicitată.

Precizări: autoritatea contractantă face o confuzie voită întrucât în Anexa 1 la caietul de sarcini sunt două categorii distincte de tâmplărie din aluminiu: exterioară și interioară. Cea interioară este în configurație cu 2 geamuri, cea exterioară cu 3 geamuri. La pag. 1701 și 1931 din „Propunerea tehnică” la care face trimitere autoritatea contractantă pentru a demonstra nerespectarea precizărilor din Anexa 1 la caietul de sarcini se regăsesc aceleași caracteristici ale ferestrelor ca și cele solicitate și anume stratificația pentru ferestre exterioare 4-16-4-16-4 4 s. În plus, în devizul ofertă de arhitectură se observă că prețul ferestrelor din aluminiu (tâmplărie exterioară - poz. 30) este de 1023,56 lei/mp, în timp ce prețul ușilor din aluminiu (tâmplărie interioară poz. 29) este de 543.5 lei/mp, ceea ce demonstrează că s-a ținut cont de compoziția diferită a celor două tipuri de tâmplărie.

Referitor la valoarea estimată de autoritatea achizitoare și luând în considerație că prețul pe care l-a oferat este real, contestatorul consideră că valoarea declarată este exagerată, iar favorizarea ofertantului care a oferit un preț de 93.86% din cel estimat nu face decât să ridice semne de întrebare privind corectitudinea analizării celor 2 oferte. De altfel, prețul estimat de autoritatea contractantă pe mp construit (Adc) este de 1912.5 E/mp, în condițiile în care o consolidare a unei clădiri de acest tip este de cca. 800 E/mp.

Contestatorul menționează că prețul pe care l-a oferit este de 842.7 E/mp.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că motivele prezentate de autoritatea contractantă nu pot conduce la declararea ofertei sale ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii, având în vedere faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor sub toate aspectele acesteia.

În opinia contestatorului, declararea unei oferte ca neconforme pentru anumite aspecte minore raportate la complexitatea acesteia și la multitudinea de date solicitate prin documentația de atribuire, în scopul promovării unei alte oferte, cu un preț cu mult mai mare, conduce la concluzia că autoritatea contractantă încalcă cu bună știință principiul consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare și anume, principiul eficienței utilizării fondurilor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17748/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și a ofertantului declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 144/ 09.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30089/09.09.2013.

Deoarece contestatorul a solicitat și accesul la dosarul cauzei în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul i-a transmis adresa nr. 17784/.../... precizând că i se permite accesul la dosarul cauzei, până la data de 13.09.2013, termen în care poate formula și concluzii scrise. Până la data soluționării contestației, ... nu s-a prezentat, în vederea studierii dosarului cauzei.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- proiectul este finanțat din fonduri europene prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE;

- a demarat procedura prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ...

- criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”;

- pe parcursul perioadei dintre data publicării invitației în SEAP și data limită de deschidere a ofertelor, a răspuns, în condițiile stipulate de art. 78, 79 din OUG nr. 34/2006, tuturor clarificărilor privind documentația de atribuire, solicitate de către operatorii economici;

- în data de 23.04.2013, prin contestația înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13307, operatorul economic ... a criticat conținutul documentației de atribuire, contestația acestuia fiind respinsă prin Decizia nr. ... decizie menținută de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea ...

- având în vedere perioada de suspendare a procedurii pe parcursul soluționării contestației în fața CNSC, s-a decalat termenul de depunere a ofertelor, fiind indicată în anunțul erată nr. 36452/21.05.2013 data limită stabilită pentru depunerea ofertelor ca fiind 31.05.2013;

- la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte: Asocieria ... & ...;

- deschiderea ofertelor a avut loc în prezența membrilor comisiei de evaluare, a observatorilor UCVAP desemnați și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților;

- comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 71 și următoarele din HG nr. 925/2006, sub îndrumarea și coordonarea observatorilor UCVAP desemnați, și cu sprijinul experților cooptați, în cadrul ședințelor de evaluare, a procedat la evaluarea documentelor de calificare, ambii ofertanți fiind declarați calificați;

- comisia de evaluare, procedând la evaluarea propunerilor tehnice, având în vedere și concluziile exprimate în raportul experților tehnici cooptați a declarat ca fiind conformă oferta asocierii ..., declarând în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta asocierii ... & ... ca fiind neconformă, decizia fiindu-i comunicată acesteia cu adresa 141/ 31.08.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, asocierii ... & ... i-au fost solicitate două clarificări, una prin care i s-a solicitat asocierii depunerea documentelor prevăzute în anexa la declarația depusă în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 110/ 04.06.2013, cea de-a doua cu adresa nr. 126/25.07.2013, prin care i s-a solicitat retransmiterea acordului de asociere și lămurirea neconcordanței de nume privind acte depuse în vederea dovedirii cerinței personalului minim solicitat, ambele cu referire la documentele de calificare, drept pentru care într-o interpretare proprie a legislației în materia achizițiilor publice, ofertantul trage concluzia că „prețul ofertat a fost unul real”, raportat la faptul că niciunul din aspectele solicitate în clarificări nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că atribuirea contractului unui operator economic care nu este capabil să îndeplinească cerințele minime solicitate în documentația de atribuire și nu a înțeles cerințele și necesitățile autorității contractante, prezentând o ofertă neconformă, nu este în măsură să aducă la îndeplinire în bune condiții obiectul contractului.

În ceea ce privește solicitarea îndeplinirii obiectului procedurii de atribuire înainte de finalizarea acesteia, autoritatea contractantă susține că în realitate, a solicitat prezentarea ofertei tehnice la nivel de proiect tehnic, solicitarea trecând prin filtrul ANRMAP cu ocazia validării documentației de atribuire, și prin filtrul CNSC și al Curții de Apel ... cu ocazia judecării contestației și plângerii. De altfel, contestatorul și-a însușit conținutul documentației, din moment ce a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și nu a formulat în termenul legal de atacare a documentației o contestație împotriva acesteia.

Referitor la critica privind adresa nr. 70/22.04.2013, autoritatea contractantă precizează că o asemenea critică apare ca fiind tardivă în condițiile în care contestatorul, în termenul legal, ar fi putut uza de dispozițiile art 255 și urm. din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivele care au legătură cu obiectul contestației și conținutul actului atacat, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că acestea sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

1.a. Planurile de arhitectură nu conțin „finisaje și calitatea acestora” - nu respectă cerințele Ordinului nr. 863/2008 cap. B - piese desenate pct 2.1.

- contestatorul indică faptul că finisajele și calitatea acestora se regăsesc în memoriul tehnic de arhitectură, piesă componentă a proiectului tehnic, în realitate cerința prezentării finisajelor și a calității acestora în cadrul planurilor de arhitectură reprezintă o cerință a Ordinului nr. 863/2008 cap. B, piese desenate, pct 2.1, și au rolul determinării exacte și corecte a cantităților de materiale și lucrări aferente ce urmează a fi puse în practică pentru a aduce la îndeplinire obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de achiziție publică;

- prezența detaliilor în Memoriul tehnic nu este de natură să asigure scopul urmărit de legiuitor atunci când a solicitat indicarea finisajelor și a calității acestora în planșele de arhitectură, memoriul tehnic reprezentând descrierea elementelor tehnice și calitative menționate în planșe și prezintă informații, precizări și prescripții complementare planșelor, conținutul părții scrise a proiectului trebuind ca și condiție esențială să fie în deplină corelare cu planșele (piesele desenate).

1b. Planurile de structură nu cuprind toate planurile de rezistență, constatându-se lipsa planșelor peste subsol și parter.

- contestatorul susține faptul că lipsa planșelor peste subsol și parter este justificată de faptul că nu sunt necesare nici un fel de intervenții la planșeele existente peste demisol și parter;

- în oferta tehnică, contestatarul propune intervenții de demolare a pereților existenți în subsol (planșa RO1), și parter (planșa R02), amplasarea de stâlpi metalici la subsol și parter (planșa R06), precum și practicarea golului de lift între axele 1 și 2,

evidențiată în planșa R05, lucrări care afectează în mod direct și planșeele peste subsol și parter;

- în lipsa planurilor privind planșeele peste subsol și parter în care să se evidențieze în mod clar aceste modificări, oferta nu are coerența tehnică impusă de normativele în vigoare, fapt ce poate conduce la o punere în practică necorespunzătoare a lucrărilor, precum și la omisiuni de materiale și lucrări aferente.

1c. Planșele de instalații termice, ventilații, electrice și sanitare nu sunt corelate cu planșele de arhitectură, fapt ce conduce către o determinare incorectă a listelor de cantități.

- în cadrul ofertei tehnice, secțiunea ventilații, planșele A18 - A21, care tratează propunerea de schemă funcțională a echipamentelor de ventilații, nu se poate regăsi corespondent dintre planșele arhitectură și amplasarea echipamentelor și a traseelor de circulație a aerului cu implicații asupra calcului de materiale și lucrări aferente;

- de asemenea, conform planșelor, specialitatea ventilații A06 - A09, nu se regăsesc prevăzute traseele de circulare a aerului, ceea ce conduce către imposibilitatea determinării corecte a cantităților de materiale și lucrări. Pentru specialitatea instalații electrice, traseele de instalații nu sunt specificate pe niciuna din planșele IS01 - IS17.

2. Soluțiile tehnice privind modul de realizare al intervențiilor nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire: conform planșei R04a, secțiunile 3-3 și 4-4, înălțimea soclului/fundației este 25 cm. Soluția tehnică privind adâncimea minimă de fundare nu respectă soluția tehnică așa cum aceasta este cerută prin expertiza tehnică, respectiv să se asigure o „adâncime de fundare de min. 40 cm sub nivelul nou propus al pardoselii demisolului” (pag. 11 rd. 1 din expertiza tehnică). Această neconformitate are implicații asupra determinării cantităților de lucrări (atât a lucrărilor de bază cât și a lucrărilor conexe). Din planșele susindicate, rezultă fără echivoc că adâncimea fundației sub nivelul nou propus al pardoselii, care implică coborârea cu 65 cm a cotei existente este de numai 25 cm, soluție care nu respectă cerința explicită a expertizei tehnice de a se asigura o adâncime a fundației de minim 40 cm sub nivelul nou propus al pardoselii.

3. Nu se respectă cerința autorității contractante (pag. 11, tema de proiectare) privind utilizarea de polistiren extrudat în grosime de 5 cm pentru izolarea subsolului (deoarece la poziția 58 din Liste cantități lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 01- Construcții, Categoria de lucrări 02- Arhitectura, pag. 1964, ofertantul propune explicit un material cu performanțe inferioare, a cărui grosime este de 4 cm). Aceasta neconformitate are implicații asupra costului lucrării de bază. Deși contestatorul susține ca dintr-o eroare de redactare a ofertat un material ce nu corespunde cerinței minime, urmând a pune în practică materialul solicitat cu pastrarea prețului unitar, în legislația

În materia achizițiilor publice nu este reglementat conceptul „eroarea de redactare în cuprinsul ofertei tehnice, decizia comisiei de evaluare de a considera ca fiind conformă o ofertă care prezintă un material inferior celui solicitat ar încălca în mod grav principiul tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

4. S-a solicitat pentru acoperiș utilizarea de tablă plană zincată vopsită electrostatic (temă proiectare pag. 11), în grosime de 0.5 mm. Ofertantul nu a respectat cerința, propunând tablă plană vopsită electrostatic, de o calitate inferioară varietății zincate (la poziția 33 din Liste cantități lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 01- Construcții, Categoria de lucrări 02 - Arhitectură, pag. 1960). Aceasta neconformitate are implicații asupra costului materialului utilizat la lucrarea de bază;

- susținerea contestatorului că programul de devize folosit pentru elaborarea listelor de cantități are un număr limitat de coduri de materiale, cerința urmând a fi respectată cu păstrarea prețului unitar oferat, apare ca fiind lipsită de orice temei, în condițiile în care programul de devize permite introducerea de coduri noi de materiale, întocmirea ofertei în conformitate cu cerințele minime ale documentației de atribuire reprezentând atributul exclusiv al ofertantului;

- de asemenea, susținerea contestatorului că va respecta cerința la elaborarea detaliilor de execuție, cu păstrarea prețului unitar, nu conduce la înlăturarea neconformității, o astfel de decizie a autorității contractante, de acceptare a unei oferte care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, încălcând principiul tratamentului egal față de alți ofertanți care și-au întocmit oferta în conformitate cu cerințele minime ale documentației de atribuire.

5. Nu se respectă cerința explicită de utilizare a pereților de compartimentare triplu placați cu plăci gips-carton (tema de proiectare pag. 11-12), deoarece pe planșe se menționează grosimea pereților de 10 cm (corespunzătoare unui panou de perete placat pe ambele fețe cu câte o placă de gips carton în loc de 3 plăci, așa cum era cerința minimă, prin comparație cu grosimea pereților de 15 cm aferentă pereților placați cu câte 3 plăci de gips-carton pe ambele fețe), iar în listele de cantități și caietul de sarcini propuse se specifică de asemenea că panourile de pereți din gips-carton sunt simplu placați (cu câte o foaie pe ambele fețe), nerespectându-se cerința solicitată. Această neconformitate are implicații asupra costului materialului, manoperei și celorlalte costuri aferente lucrării de bază;

- în documentația de atribuire s-au solicitat, în mod explicit, pereți de compartimentări interioare, specificându-se modalitatea de realizare a acestora, cât și caracteristicile lor constructive, respectiv: „Panouri de gips-carton, rezistent la foc, grosime 150 mm, formate din câte 3 foi de 12,5 mm pe structură metalică din profile metalice

CW 75 mm, cu izolație acustică 20 mm din vată minerală - spații de cercetare (laboratoare etc.), coridoare și scări”;

- în aceste condiții, ofertantul avea obligația de respecta întocmai cerința beneficiarului din documentația de atribuire, impusă având în vedere destinația imobilului, și nu să propună o soluție inferioară, așa cum a procedat contestatorul în cuprinsul ofertei sale tehnice, nerespectând cerința pereților triplu placați în cazul compartimentărilor indicate, explicația acestuia că a respectat un scenariu la foc pe care el însuși l-a întocmit, grosimea pereților depinzând de firma producătoare în condițiile în care solicitarea era expresă de folosire a 3 foi de câte 12,5 cm;

- contestatorul susține în motivare faptul că a respectat cerința impusă prin raportare la poziția 12 din devizul ofertă de arhitectură, poziție în care a ofertat 240 mp „pereți despărțitori rezistenți la foc 90' ”, fără a preciza componența exactă a acestui reper, (dacă sunt triplu placați din gips carton), din poziția acestui articol nerezultând respectarea cerinței impuse;

- mai mult decât atât, din planșele de arhitectură desenate de către ofertant A06-A09, rezultă o cantitate totală de 524,91 mp pereți rezistenți la foc 90', aferenți întregului imobil, din care 117,46 la subsol, 152,30 la parter, 128,66 la etaj, 126,49 la mansardă, în aceste condiții cantitatea sa ofertată fiind cu 304,91 mp mai mică raportat la propriile planșe.

6. S-a solicitat ca tâmplăria exterioară să fie executată din aluminiu în sistem tripan (anexa 1 la caietul de sarcini, reper 5), având o configurație de 4-16-4-16-4, cu 3 foi de geam și 2 goluri de aer (grosimea în mm pentru stratificația geam-aer-geam-aer-geam fiind 4-16-4-16-4). În tabloul de tâmplărie, ofertantul nu respectat cerința solicitată și propune la pag. 1701 o soluție de termopan simplă de 4-16-4, cu două foi de geam și un strat de aer (grosimea în mm pentru stratificația geam-aer-geam fiind 4-16-4). Aceleași caracteristici ale tâmplăriei au fost precizate și în caietul de sarcini pag. 1931 unde ofertantul propune același sistem de tâmplărie, inferior din punct de vedere al performanțelor energetice. Această neconformitate are implicații asupra costului materialului, manoperei și celorlalte costuri aferente lucrării de bază;

- în cadrul temei de proiectare la pag. 12, s-a solicitat punerea în practică de tâmplărie exterioară din profil de aluminiu cu geam tripan în sistem 4-16-4-16-4, precum și tâmplărie interioară din profil de aluminiu cu geam dublu în sistem 4-16-4;

- în tabloul de tâmplărie al ofertantului planșele TTE 01- TTE 06 ofertantul propune: aliaj de aluminiu fără rupere termică, caracteristici geam f-16-4;

- de asemeni la pag. 1701 din oferta tehnică a contestatarului, cap. V, subpunctul caracteristici geam, ofertantul propune 4 -lowe argon-4-16argon-4 4s, același lucru regăsindu-se și la pag. 1931;

- în condițiile în care lipsesc fișele tehnice ale produsului întocmite de ofertant (formularul F5), solicitare expresă conform cap. IV.3 din caietul de sarcini, specificația solicitată neregăsindu-se nici în fișele de la producător, ofertantul nu respectă cerința minimă impusă ofertând un produs inferior;

- sistemul de tâmplărie propus se regăsește în fișele tehnice de la producător la pag. 692 și 767 și nu corespunde cerințelor minime solicitate fiind inferior produsului solicitat.

Referitor la valoarea estimată, autoritatea contractantă menționează că, în realitate, acesta este rezultatul studiului de fezabilitate elaborat în cadrul proiectului, aprobat de către Autoritatea de management din cadrul proiectului, decontarea fiecărei facturi aferentă situațiilor de lucrări fiind supusă controlului Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (AM POSCCE), plățile urmând a se face în conformitate cu Instrucțiunea nr. 25/21.06.2013 privind implementarea mecanismului decontării cererilor de plată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că imobilul din cadrul institutului asupra căruia urmează a se executa obiectul contractului va avea o funcțiune specială, total diferită unei construcții civile, și anume funcțiunea de laborator de cercetare care tratează problematici de vârf (precum studiul genomului uman), clădirea urmând a îngloba pe lângă lucrările de consolidare învederate de contestatar lucrări de supraetajare, de asigurări a unor încăperi cu funcțiuni speciale ce necesită înglobarea unor materiale cu specificații aparte, imobilul presupunând punerea în practică a unor lucrări speciale și din punct de vedere al instalațiilor electrice și de curenți slabi, din punct de vedere al fluxurilor de aer și caracteristicilor termice din cadrul clădirii, precum și lucrări de asigurare a unor încăperi cu destinații speciale - camere curate. De asemenea, în clădire vor fi amplasate echipamente de cercetare de ultima generație, cu cerințe specifice privind operarea și mentenanța.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este necorespunzătoare din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire. De altfel, atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat și care nu este capabil să îndeplinească cerințele minime ale autorității contractante nu reprezintă nicidecum o încălcare a principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit f), în condițiile în care oferta tehnică nu a îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire, fiind declarată neconformă, astfel încât comisia de evaluare nu a putut proceda la solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut în raport de obiectul procedurii de atribuire; autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, dacă oferta respectivă

îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba nici de încălcarea proporționalității unanim recunoscută în materia principiilor generale ale dreptului european, regăsit și în legislația în materia achizițiilor publice, potrivit căruia orice măsură luată trebuie să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit, în condițiile în care decizia autorității contractante este o consecință a faptului că operatorul economic contestatar a prezentat o ofertă neconformă din punct de vedere al corelării cu cerințele minime solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

În concluzie, în lumina celor arătate mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1316/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30465/11.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. nr. 17784/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 13.09.2013, operatorul economic; pînă la data soluționării contestației, contestatorul nu s-a prezentat, în vederea studierii dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: *„Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării Laboratorului de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală”*, cod CPV: 45215140-0, proiect finanțat din fonduri

europene prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 13,115,171.91 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost formulată o contestație, respectiv cu nr. 017/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13307/23.04.2013, formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, solicitând „anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii de atribuire” precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus, prin Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: „(...) Admite, în parte, contestația înaintată de ... (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) și dispune modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, respectiv a cerințelor de calificare menționate la **pct. III.2.1.b)** – Capacitatea de exercitare a activității profesionale **și pct. III.2.3.a)** – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, și clarificarea referirii din caietul de sarcini la sintagma „demisol”, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.(...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, Consiliul va stabili modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire decizia Consiliului.

Astfel, urmare a primirii Deciziei nr. ... autoritatea contractantă a procedat la elaborarea documentului intitulat „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC”, cu nr. 95/21.05.2013, publicând de asemenea, în SEAP, o erată, cu nr. .../21.05.2013.

În acest sens, Consiliul reține că la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a adăugat sintagma „pentru partea lor de implicare”, cerința având următorul conținut: „În situația participării cu ofertă comună, fiecare dintre ofertanții asociați trebuie să îndeplinească această cerință, pentru partea lor de implicare”, cu privire la acest aspect, Consiliul constatănd următoarele: „în cazul participării cu ofertă comună, fiecare dintre membrii asocierii trebuie să facă dovada îndeplinirii acestor 2 cerințe, cerința astfel cum a fost formulată, fiind în mod evident restrictivă, astfel că aceasta trebuie reformulată, în sensul

celor susținute de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin adăugarea, în situația participării cu ofertă comună, a sintagmei „pentru partea lor de implicare”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată”.

La pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind dovedirea experienței „camere curate, clasa curățenie minim C”, a fost eliminată în totalitate, cu privire la acest aspect, Consiliul menționând în decizia sa, următoarele: *„conform Ordinului Ministerului Sănătății Publice nr. 905/2006”, menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, Cerința nr. 2, apare ca fiind restrictivă raportată la prevederile art. 188 și următoarele din OUG nr. 34/2006 dar și la recomandările ANRMAP din Ordinul nr. 509/2006, reprezentând de fapt impunerea demonstrării unei experiențe identice și nu similare contractului ce urmează a fi atribuit experiență ce trebuie certificată de un organism special și nu de beneficiarul lucrării așa cum prevăd dispozițiile legale invocate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, fiind necesară eliminarea solicitării dovezii impuse de autoritatea contractantă”.*

De asemenea, Consiliul constată că a fost înlocuit în caietul de sarcini, sintagma „demisol”, care a fost înlocuită cu sintagma „subsol”, regimul de înălțime al clădirii fiind S+P+I+M. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia există o neconcordanță în cadrul caietului de sarcini referitoare la regimul de înălțime, Consiliul a constatat că, într-adevăr, „în caietul de sarcini autoritatea contractantă a făcut referire, în cadrul Structurii de rezistență, la existența unui demisol, în condițiile în care, de fapt, regimul de înălțime al construcției este precizat ca fiind S+P+1E+M, astfel că acest aspect, asupra căruia autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de susțineri în punctul de vedere, trebuie lămurit, sub acest aspect contestația fiind întemeiată”.

Împotriva Deciziei emise de către Consiliu, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, solicitând anularea acesteia; potrivit informațiilor existente pe Portalul Instanțelor, Curtea a soluționat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., emițând Hotărârea nr. ..., prin care a respins- o ca nefondată, obligând petenta la cheltuieli de judecată.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 31.05.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 103/31.05.2013. Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire, nr. 139/30.08.2013, potrivit căruia oferta depusă de SC

a fost declarată câștigătoare a procedurii, oferta contestatorului fiind respinsă ca neconformă, în baza **art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006**, deoarece nu a prezentat oferta tehnică în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, din următoarele motive:

1. nu îndeplinește cerința de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind încălcate dispozițiile art. 1, lit. B, pct. 2.1 și pct. 2.2 din Ordinul nr. 863/2008, respectiv: planurile de arhitectură nu conțin finisajele și calitatea acestora; planurile de structură nu cuprind toate planurile de rezistență ale suprastructurii, constatându-se lipsa planșelor privind planșeul peste subsol și planșeul peste parter în situația proiectată, respectiv implicațiile lucrărilor de intervenții asupra elementelor structurale actuale; planșele de instalații termice, ventilații, electrice și sanitare nu sunt corelate cu planșele de arhitectură, fapt ce conduce către o determinare incorectă a listelor de cantități;

2. soluțiile tehnice privind modul de realizare al intervențiilor nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, prin expertiza tehnică, pag. 11, s-a solicitat o adâncime de fundare de minim 40 cm sub nivelul nou propus al pardoselii demisolului, ofertantul prezentând înălțimea soclului fundației, de 25 cm, fiind încălcate dispozițiile NP nr. 11/2004, pct. 9.2.3. lit. c), care precizează că această dimensiune trebuie să fie de cel puțin 400 mm, respectiv 40 cm;

3. nu se respectă cerința de la pag. 11 din tema de proiectare, privind utilizarea de polistiren extrudat în grosime de 5 cm pentru izolarea subsolului, ofertantul propunând explicit un material cu grosime de 4 cm, la poz. 58 din Liste cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 01 – Construcții, Categoria de lucrări 02- Arhitectura, pag. 1964; această neconformitate având implicații asupra costului lucrării,

4. ofertantul a propus tablă plană vopsită electrostatic, de o calitate inferioară varietății zincate, la poz. 33 din Liste de cantități lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 01 – Construcții, Categoria de lucrări 02 – Arhitectură, pag. 1960, în timp ce autoritatea contractantă a solicitat pentru acoperiș, utilizarea de tablă plană zincată vopsită electrostatic, pag. 11 tema de proiectare, în grosime de 0,5 mm;

5. nu se respectă cerința privind utilizarea pereților de compartimentare triplu placați cu plăci gips – carton, tema de proiectare pag. 11 – 12, deoarece pe planșe se menționează grosimea pereților de 10 cm, corespunzătoare unui panou de perete placat pe ambele fețe cu câte o placă de gips carton în loc de 3 plăci, prin comparație cu grosimea pereților de 15 cm, care au câte 3 plăci de gips carton pe ambele fețe, în listele de cantități ale ofertantului se specifică că panourile de pereți din gips carton sunt simplu placați, cu câte o foaie pe ambele fețe, nerespectându-se cerința solicitată;

6. s-a solicitat ca tâmplăria exterioară să fie executată din aluminiu în sistem tripan, anexa 1 la caietul de sarcini, reper 5, cu configurația de 4-16-4- 16- 4, cu 3 foi de geam și 2 de aer, ofertantul prezentând la pag. 1701, o soluție de termopan simplă de 4-16 - 4, cu două foi de geam și un strat de aer, stratificația 4-16 -4, nerespectând cerința autorității contractante.

Informațiile de mai sus au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 141/30.08.2013, împotriva căreia ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 141 din 30.08.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; constatarea neîndeplinirii obligațiilor impuse de art. 72 alin. (2) lit. g), lit. h), lit. l) din HG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare nominalizată, prin încălcarea prevederilor art. 82 alin. (4) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a reevalua oferta sa, cu respectarea condițiilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii.

În continuare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, raportat la documentele depuse de părți la dosar precum și având în vedere dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare criticile contestatorului cu privire la caracterul abuziv al solicitării autorității contractante privind „elaborarea proiectului tehnic anterior stabilirii ofertantului câștigător”, din adresa de clarificare cu nr. 70/22.04.2013, întrucât acestea sunt tardive la data depunerii contestației, respectiv ... fiind aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006. Totodată, Consiliul va respinge ca tardive și criticile formulate de contestator potrivit cărora „valoarea declarată este exagerată”, cu referire la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, data luării la cunoștință cu privire la cuantumul acesteia fiind 15.04.2013, data publicării anunțului de participare în SEAP.

Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează :(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

În vederea soluționării contestației supuse soluționării, Consiliul va avea în vedere că la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice **„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să răspundă cerințelor din Caietul de sarcini și Anexele sale, Tema de Proiectare, Expertiza tehnică, Studiul Geotehnic, Studiul de fezabilitate și eratele acestuia. (...) Oferta tehnică trebuie să conțină:**

A.Soluția de proiectare, proiectul tehnic conform Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu completările și modificările ulterioare – actualizată 2009, și al Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor

B.Soluția de execuție

1. Metodologia de abordare a obiectivului

2. Graficul de prestare servicii de proiectare și execuție a lucrărilor se va prezenta atât fizic, cât și valoric, eșalonat lunar pe toată perioada de execuție.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile care fac obiectul prezentului contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document sau neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederilor anterioare. Ofertanții au libertatea să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația tehnică/ actele normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor. Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Se solicită date tehnice privind tehnologia de execuție în concordanță cu caietul de sarcini și soluția de proiectare propusă”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la pag. 11 din Tema de proiectare, aferentă documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat *tablă plană zincată, vopsită electrostatic, grosime 0,5 mm*, iar în cadrul ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de atribuire, asocierea ... & ... a prezentat la poz. 33, din Liste de cantități lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 01 – Construcții, Categoria de lucrări 02 – Arhitectură, *„învelitoare tablă plană vopsită electrostatic - 5 mm”*,

ceea ce în mod evident, nu este în concordanță cu cerința din documentație.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului vizând faptul că „programul de devize folosit pentru elaborarea listelor de cantități are un număr limitat de coduri de materiale, ce nu acoperă exhaustiv toate materialele aflate pe piață, cerința urmând a fi respectată la elaborarea detaliilor de execuție, cu păstrarea prețului unitar ofertat”, acesta fiind neîntemeiată, deoarece, în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză, trebuia să procedeze la întocmirea ofertei potrivit cerințelor documentației de atribuire, astfel cum prevede și art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în tema de proiectare aferentă documentației de atribuire, pag. 11 – 12, *panouri de gips – carton, rezistent la foc, grosime 150 mm, formate din câte 3 foi de 12,5 mm, pe structură metalică din profile metalice, iar asocierea ... & ... a precizat, în oferta sa, că grosimea pereților este de 10 cm, corespunzătoare unui panou de perete placat pe ambele fețe cu câte o placă de gips carton.*

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că „grosimea lor este în funcție de firma producătoare și se va stabili pe bază de agremente tehnice la elaborarea detaliilor de execuție”. Consiliul va respinge aceste alegații, deoarece, în calitate de ofertant, îi revine obligația de a respecta specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă în conținutul documentației, acestea fiind în concordanță cu necesitățile proprii, legate de natura contractului și de destinația imobilului respectiv.

Totodată, Consiliul constată că, în Anexa 1 la caietul de sarcini, aferent documentației de atribuire, se prevede ca tâmplăria exterioară de aluminiu, să aibă următoarea caracteristică: **4 low – E -16 argon – 4 – 16 argon – 4,4S**; în oferta sa, contestatorul propune tâmplărie exterioară de aluminiu cu caracteristica: 4 low – E argon – 4 – 16 argon – 4 4S, nerespectând, în mod evident, cerința autorității contractante, o astfel de neconformitate având implicații și asupra costurilor aferente lucrării.

Subsecvent, Consiliul reține și faptul că, la pag. 11 din tema de proiectare, se solicită: *termoizolații din plăci de polistiren extrudat, în grosime de 50 mm, fundații și pereți, placă de subsol*, contestatorul prezentând în cadrul propunerii tehnice, la poz. 58 din listele de cantități, Obiectul 01 – Construcții, Categoria de lucrări 02 - Arhitectura, *„izolații polistiren extrudat grosime 4 cm pereți”*. Referitor la acest aspect, contestatorul susține că, dintr-o eroare de redactare, în listele de cantități apare polistiren de 4 cm grosime, urmând ca la elaborarea detaliilor de execuție, aceasta să fie corectată și prețul unitar, păstrat. Consiliul va respinge ca

neîntemeiate aceste alegații, întrucât operatorul economic are obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire, la momentul elaborării ofertei, nu ulterior, când va „elabora detaliile de execuție”, un astfel de demers putând conduce la modificarea propunerii sale tehnice și financiare.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de asociației ... & ... prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece propunerea tehnică depusă de aceasta în cadrul procedurii de achiziție publică, nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, fapt precizat în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 136/23.08.2013, precum și în Anexa privind evaluarea ofertelor tehnice, la raportul procedurii de atribuire nr. 139/30.08.2013.

Totodată, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a avut în vedere și precizările din fișa de date a achiziției, ce vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a precizat în mod expres, că: *Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să răspundă cerințelor din Caietul de sarcini și Anexele sale, Tema de Proiectare. (...) Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile care fac obiectul prezentului contract. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei; o eventuală acceptare a unei oferte care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, ar fi condus la încălcarea principiul tratamentului egal, de la art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, față de alți ofertanți care și-au întocmit oferta în mod corect.*

Consiliul nu reține în soluționare nici alegația contestatorului vizând faptul că oferta sa nu poate fi declarată neconformă având în vedere că a avut o propunere financiară mai mică față de ofertantul declarat câștigător, deoarece, potrivit art. 13 din HG nr. 925/2006, *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.* (2) **Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate**

obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către părți în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate anterior în cadrul motivării, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.