



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 6928/29.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28889/ 29.08.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... a contestat adresa nr. 50843/09.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de concesiune a „Serviciului de întreținere a sistemului de iluminat public din Municipiul ... coduri CPV: 45310000-3, 50232100-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul, județul ... și a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 50843/09.08.2013, în principal, reluarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în subsidiar, reluarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor pe fond, inclusiv a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 6928/29.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28889/ 29.08.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva adresei nr. 50843/09.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de concesiune a „Serviciului de întreținere a sistemului de iluminat public din Municipiul ... coduri CPV: 45310000-3 (Rev.2), 50232100-1 (Rev.2), s-a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 50843/09.08.2013, în principal, reluarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în subsidiar, reluarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor pe fond, inclusiv a ofertei sale.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, susținând că din conținutul adresei nr. 50843/09.08.2013 nu rezultă motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, elementele indicate fiind pur formale și nu explică în nici un fel măsura declarării ca neconformă a ofertei sale, încălcându-se astfel, în opinia acesteia, prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, contestatoarea apreciază că este în imposibilitate obiectivă de a cunoaște motivul real pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv de a formula o apărare detaliată pe fondul cauzei, cât timp din actele emise de autoritatea contractantă, nu se poate ști în mod obiectiv de ce s-a luat această măsură, precizând totodată faptul că ... SA este concesionara precedentă a serviciului de iluminat public din municipiul ... iar în această calitate a influențat elaborarea documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că fișa de date a achiziției și toate condițiile tehnice și documentare, specificațiile buletinelor de măsurători, certificatele de conformitate, calculele lumentehnice etc., au fost stabilite în asemenea manieră, încât numai produsele unui anume ofertant și toată documentația sa să poată fi calificată drept „conformă”, astfel încât să aibă garanția că este singurul ofertant în procedura de atribuire. Mai mult, contestatoarea afirmă că la art. 3.1.8.1.2 din caietul de sarcini se specifică faptul că „Pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat, buletinele vor fi emise de un laborator acreditat RENAR sau UE”, în condițiile în care ... SA deține un astfel de laborator propriu acreditat RENAR.

În acest context, contestatoarea arată că implicarea ofertantului SC ... SA în elaborarea documentației de atribuire a fost de natură să distorsioneze concurența, există un conflict de interese, procedura de atribuire în cauză fiind nelegală și din această perspectivă deoarece SC ... SA nu putea avea calitatea de ofertant asociat și trebuia eliminată din procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 30304/10.05.2013, contestatoarea susține că societatea sa a răspuns punctual și concret, însă raționamentul autorității contractante a fost unul superficial și nemotivat, iar în situația în care autoritatea contractantă considera răspunsul său neconcludent avea posibilitatea de a-i solicita noi clarificări în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că la pct. 2 din răspunsul la clarificări s-a indicat că în cadrul documentației depuse se regăsesc certificările aparatelor de iluminat ale producătorului ..., emise de un laborator agrementat conform standardelor și cerințelor UE pentru omologarea și testarea aparatelor de iluminat; s-a retransmis copia după autorizarea Laboratorului ...; s-a menționat că produsele din gama ... au fost chiar nominalizate de către autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, ca fiind echipamente ce îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini; toate echipamentele și produsele propuse sunt realizate în cadrul UE și sunt însoțite de certificate de conformitate care atestă calitățile acestora, arătându-se în acest context că erau îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a clarifica diferența de putere dintre Puterea instalată a rețelei modernizate și cea a puterii din oferta tehnică, contestatoarea susține că a motivat la pct. 12 din răspunsul la clarificări, faptul nu există nicio diferență de putere dintre Puterea instalată a rețelei

modernizate prezentate în oferta tehnică, pct. 6.5.1. „Evaluarea energetică pentru lucrările de modernizare a SIP ... pag. 20, la poz. Total (1898519 W), precum și în tabelul Anexa 1.1 – „Situția propusă centralizată”, pag. 133-138, poz. 814 (Total), aceasta fiind tot 1898519W.

De asemenea, contestatoarea precizează că la pct. 7 din răspunsul la clarificări a arătat că proiectele luminotehnice pentru locațiile precizate în adresa nr. 30304/10.05.2013 pentru întocmirea documentației tehnice de licitație se regăsesc în Bibliorafturile nr. 1-14 – „Calculule luminotehnice” sau în proiectele de extindere (ex. Cimitirele), anexate propunerii tehnice, fapt pentru care s-a retransmis documentația care cuprindea doar aceste proiecte luminotehnice.

Cu privire la randamentul supraunitar al aparatelor de iluminat tip Triled, contestatoarea menționează că a explicat în conținutul pct. 3 din răspunsul la clarificări că este vorba despre o eroare materială, respectiv o inadvertență a producătorului de corpuri ce apare în cadrul programului de calcul internațional Dialux, considerând însă că această inadvertență minoră nu influențează rezultatul simulărilor luminotehnice și ca atare, nu afectează dovada performanțelor corpului în cauză; s-a învederat că, caracteristicile aparatelor de iluminat Triled propuse, sunt indicate în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor și respectiv, s-au retransmis fișele tehnice certificate de către producător; curbele luminotehnice ale aparatelor de iluminat au fost descărcate de pe site-ul producătorului.

Referitor la observația autorității contractante privind o inadvertență în cadrul programului Dialux, la pagina „Listă număr corpuri de iluminat din cadrul simulărilor”, contestatoarea arată că a semnalat acest lucru producătorului de corpuri, singurul în măsură să intervină pentru eventuale modificări. Pe de altă parte, diferența dintre cele două valori ale fluxului luminos este de 12lm, respectiv aprox 0,1%, această valoare neinfluențând rezultatele simulărilor luminotehnice, trebuind să se fi făcut aplicarea și în această chestiune a prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea susține că răspunsurile la pct. 2, 3, 7¹, 9, 10 și 12 nu erau „neconcludente”, cum greșit și nelegal le-a calificat autoritatea contractantă, iar această împrejurare nu era susceptibilă de a califica oferta sa drept neconformă.

În ceea ce privește cantitățile minime de puncte luminoase impuse pentru activitatea de modernizare a SIPMA, contestatoarea precizează că diferența de 9 bucăți aparate de iluminat cu LED suspendate (480 față de 489) se justifică prin faptul că auditul pus

la dispoziție de autoritatea contractantă și datele culese din teren au condus la întocmirea corectă a proiectelor luminotehnice, conținând numărul de corpuri din oferta tehnică a societății sale, fapt pentru care s-a formulat o cerere de clarificare, care a fost lămurită de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9735/15.02.2003, unde s-a arătat că se urmărește evaluarea profesionalismului ofertanților, rezultând astfel implicit că numărul de corpuri indicate la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini nu este absolut în condițiile în care proiectele luminotehnice au fost corect întocmite, ceea ce nu s-a contestat în niciun stadiu al procedurii. În acest sens, contestatoarea susține că numărul de corpuri suspendate din oferta tehnică pct. 6.5.1. „Evaluarea energetică pentru lucrările de modernizare a SIP ... pag. 19, este corelat cu numărul de corpuri suspendate rezultat din tabelul Anexa 1.1.

În continuare, contestatoarea mai arată că similar, la pct. 10 și 11 din răspuns a clarificat numerele diferite regăsite în ofertă, arătând totodată că numărul relevant este cel total din oferta tehnică (pct. 6.5.1., pag. 20, poziția Total), același cu numărul din documentația de atribuire.

Referitor la punctele generic indicate ale caietului de sarcini care se pretinde că nu au fost în totalitate respectate prin oferta sa, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă susține că parțial, anumite părți ale caietului de sarcini nu au fost respectate, fără a specifica care dintre acestea ar fi fost încălcate.

Contestatoarea mai arată că a respectat, de asemenea, modul de amplasare a stâlpilor din documentația de atribuire, fiind corelate informațiile din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, iar numărul de benzi de carosabil respectă întocmai documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la completarea ofertei cu proiectele luminotehnice pentru anumite străzi, contestatoarea apreciază că această cerință din caietul de sarcini este exagerată și nejustificată, respectiv nu constituie vreo modificare de ofertă nici dacă proiectele ar fi fost depuse pentru prima dată cu ocazia răspunsului la adresa nr. 30304/10.05.2013, însă, în realitate, proiectele au fost anexate ofertei inițiale, iar în data de 20.05.2013 nu s-a făcut altceva decât să se retransmită documentația solicitată, în care s-a specificat faptul că străzile menționate de aceasta sunt încadrate ca fiind străzi categorie ME3b, calculele luminotehnice fiind realizate pentru acest tip de stradă și acestea din urmă fiind retransmise.

Referitor la pretinsele diferențe dintre numărul aparatelor de iluminat modernizate din oferta financiară și cea tehnică,

contestatoarea menționează că la pct. 13 din răspunsul la clarificări a specificat faptul că în ofertă au fost considerate cantitățile de aparate de iluminat și tipul acestora, așa cum au fost specificate în caietul de sarcini, respectându-se de asemenea structura de deviz din documentația de licitație. Similar cu explicațiile de la pct. 9-11, presupusa diferență între oferta tehnică și cea financiară rezultă din selectarea de către autoritatea contractantă a unor cantități indicate în alte locuri decât în centralizatorul final.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că din datele existente la dosarul achiziției publice nu reiese niciun element de neconformitate a ofertei sale, prin urmare, pentru toate considerentele mai sus expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53216/23.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28412/26.08.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, împreună cu dosarul achiziției publice, precum și cu oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor efectuate asupra ofertei depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite parțial cerințele caietului de sarcini, însă pentru cerințele de calificare cuprinse în Cap.3.1.8 „Cerințele tehnice și de calitate minime solicitate”, Cap.6.2 „Conținutul ofertei tehnice”, Cap.7.1.1 „Modernizare” și Cap. 7.1.2 „Extindere”, s-au solicitat un număr de 13 clarificări prin adresa nr. 30304/10.05.2013, răspunsul contestatoarei fiind comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost întocmită de angajații Primăriei.

În ceea ce privește criticile referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind tardive, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- La punctele 2, 3, 7, 9, 10 și 12 răspunsurile transmise nu sunt concludente; se constată că oferta conține greșeli de fond – randamentul supraunitar al aparatelor de iluminat tip TRILED; ca urmare, structura aparatelor de iluminat propusă este greșită, calculul puterii instalate este greșit, evaluarea financiară a modernizării SIPMA este greșită;

- Contestatoarea nu a respectat prevederile din caietul de sarcini, Capitolul 3, punctul 3.1.2., pagina 6; Caiet de sarcini, Cap. 6, punctul 6.1. pagina 65; Caiet de sarcini, Cap. 7, punctul 7.1.1., pagina 71, respectiv nu a respectat cantitățile minime de puncte luminoase impuse pentru activitatea de modernizare a SIPMA;

- Contestatoarea nu a respectat în totalitate prevederile din Caietul de sarcini, respectiv Cap. 3, pct. 3.1.8.1.2, 3.1.8.1.3, 3.1.8.1.4, 3.1.8.1.5, paginile 20-21; Cap. 3, pct. 3.1.8.2.1., pagina 21; Cap. 3, pct. 3.1.8.2.2., pagina 23; Cap. 3, pct. 3.1.8.3.1., 3.1.8.3.2. și 3.1.8.3.3., pagina 32-35; Cap. 3, pct. 3.1.8.4. pagina 35;

- Nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a prezenta „Proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă”;

- În urma solicitării de clarificare, în care erau cerute clarificări și precizări legate de oferta tehnică depusă, contestatoarea a depus un număr de 7 noi proiecte luminotehnice, completând astfel oferta sa tehnică, iar aceste completări aduse nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice și nici nu pot fi considerate corectări ale unor abateri tehnice minore;

- Contestatoarea nu a clarificat diferențele dintre numărul aparatelor de iluminat modernizate din oferta financiară și numărul aparatelor de iluminat modernizate conform ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă susține că toate acestea au fost consemnate în Procesul verbal nr. 43131/4.07.2013 și au fost aduse la cunoștința contestatoarei, prin adresa nr. 50843/09.08.2013.

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, la punctul 2 din adresa de clarificări, s-a solicitat contestatoarei să indice exact unde se pot regăsi în oferta depusă o serie de cerințe sau documente solicitate în documentația de atribuire, și anume: Rezistența la impact, factorul de putere, pentru AIL Rutiere; Conformitatea AIL Rutiere cu standardele SR EN 60598-1, EN 61347-1, EN 61347-2, EN 55015, EN 55022, EN 61000-3-2 clasa C, EN 61000-3-3, EN 61000-4-2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, EN 50204, EN 61547, EN 55024, Directiva de Compatibilitate Electromagnetică, Directiva de Joasă Tensiune, Directiva RoHS; posibilitatea de montare în consola a AIL Rutier tip TRILED; Buletinele de măsurători electromecanice ale AIL Rutier solicitate (cu prezentarea rezultatelor măsurătorilor); Buletinele fotometrice ale AIL Rutier solicitate; Buletinele privind compatibilitatea electromagnetică ale AIL Rutier solicitate; Procesele verbale de omologare/validare pentru AIL Rutiere solicitate; avizul MLPTL pentru stâlpii și consolele ofertate.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei a fost următorul: „În cadrul documentației depuse se regăsesc certificările aparatelor de iluminat...” sau „Toate echipamentele și produsele sunt realizate în cadrul UE și sunt însoțite de certificate care atestă calitatea acestora”.

Cu privire la pct. 12 din adresa de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificarea diferenței de putere dintre Puterea instalată a rețelei modernizate precizată în oferta tehnică, vol I, pct. 6.5.1. față de cea precizată în oferta tehnică vol. I Anexa 1.1 pag 133-138, răspunsul contestatoarei constând în: „nu există nici o diferență”.

Referitor la neconcludența răspunsului la pct. 7¹ din adresa de clarificări, autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a ofertei, nu s-au identificat mai multe proiecte luminotehnice, iar documentația de atribuire specifică clar că ofertanții sunt obligați să prezinte proiecte luminotehnice pentru fiecare stradă din municipiul

Astfel, în urma răspunsului contestatoarei, o parte din proiectele luminotehnice lipsă au fost identificate, conform biblioraftului A, Anexa A.4. cu proiectele luminotehnice la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificare. Analizând răspunsul s-a constatat că 7 din proiectele transmise în data de 20.05.2013 nu se regăsesc în oferta depusă, contestatoarea completând oferta tehnică.

Referitor la pretinsa greșeală de fond privind randamentul aparatelor de iluminat tip TRILED, autoritatea contractantă învederează că datorită principiului conservării tuturor formelor energetice, randamentul unui sistem închis este întotdeauna un număr subunitar, doar ideal putând lua valoarea 1 (100%), iar faptul că în proiectele luminotehnice din oferta depusă, aparatele de iluminat apar cu un randament supraunitar, nu reprezintă „o inadvertență” a programului DIALUX, în proiectele realizate în acest program se încarcă fișierele cu datele fotometrice ale aparatelor de iluminat puse la dispoziție de producătorul aparatelor de iluminat. Utilizarea aparatelor de iluminat al căror randament este greșit (nereal) duce la realizarea unor proiecte luminotehnice greșite, fapt care conduce la ofertarea unei structuri (tipuri) de aparate de iluminat greșite, ceea ce înseamnă că puterea instalată a sistemului de iluminat modernizat este greșită.

În ceea ce privește cantitățile minime de puncte luminoase impuse pentru activitatea de modernizare a SIPMA, autoritatea contractantă menționează că la pct. 9 din clarificările trimise, contestatoarea nu răspunde concludent la întrebarea pusă care viza

tocmai clarificarea respectării unei cerințe impuse prin documentația de atribuire. Proiectele luminotehnice solicitate nu sunt „proiecte tehnice martor”, iar clarificarea 9735/15.02.2013 invocată de contestatoare se referă la proiectele tehnice martor, nu la proiectele luminotehnice. Astfel, se arată că autoarea contestației a oferit 480 AIL suspendate în loc de minim 489 AIL suspendate; a oferit 2610 AIL pietonale în loc de minim 2704 AIL pietonale. cerințe impuse prin documentația de atribuire

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nerespectările cerințelor caietului de sarcini constatate în urma verificării documentelor din „Propunerea tehnică Volum II” sunt detaliate în procesul verbal nr. 27719/25.04.2013, după cum urmează:

- aparatele (Eagled 2 48LED 500mA, Triled 120 LED 500mA, Triled 120 LED 700mA, Triled 36 LED 350mA, Triled 36 LED 700mA, Triled 60 LED 700mA, Triled 72 LED 500mA, Triled 72 LED 700mA, Triled 96 LED 700mA, Triled High 48LED 700mA, Triled High 60LED 700mA, Triled High-Bay 120LED 700mA, Triled High-Bay 96LED 700mA) de iluminat rutiere oferite nu respectă cerințele referitoare la: „Eficacitate aparat de iluminat: minim 95 lm/W (inclusiv pierderile din sistemul optic și alimentare)”, „Temperatura de culoare: 5000 °K – 7000 °K”, „Rezistența la impact: IK08”, „cosφ: min 0,92”, „Temperatura de funcționare a aparatului de iluminat: -30°C ÷ 35°C”;

- aparatele de iluminat oferite tip Triled High 48LED 700mA, Triled High 60LED 700mA, Triled High-Bay 120LED 700mA, Triled High-Bay 96LED 700mA nu respectă cerința „Să fie destinat iluminatului stradal, rezidențial, alei, trotuare, parcuri, treceri de pietoni, parcuri, gări, autogări, etc.”;

- aparatele de iluminat oferite tip Eagled 2 48LED 500mA, Triled 120 LED 500mA, Triled 120 LED 700mA, Triled 36 LED 350mA, Triled 36 LED 700mA, Triled 60 LED 700mA, Triled 72 LED 500mA, Triled 72 LED 700mA, Triled 96 LED 700mA, Triled High 48LED 700mA, Triled High 60LED 700mA, Triled High-Bay 120LED 700mA nu respectă cerința „Masa produsului: maxim 12 kg”;

- aparatele de iluminat oferite nu respectă cerința „Posibilitate de montare: în vârf de stâlp; în consolă; suspendat”. (De menționat că în proiectele luminotehnice aceste aparate nu sunt montate în vârf de stâlp ci pe console);

Nu s-a respectat în totalitate caracteristicile tehnice minime impuse pentru aparatele de iluminat pietonale prevăzute la cap. 3.1.8.2., pct. 3.1.8.2.2., pagina 23: „Sursa de lumină utilizată: LED-uri de putere cu lentile specializate pentru iluminat ornamental

și rezidențial, cu temperatură de culoare 5.700 K – 6.350 K, ...”, „Flux luminos net (inclusiv pierderile din sistemul optic și alimentare): minim 5.500 lm”, „Capac din policarbonat negru rezistent la UV și radiații solare”;

Pentru stâlpii metalici nu s-a respectat cerința „Proiect avizat MLPTL” prevăzut în caietul de sarcini, Cap. 3, punctele 3.1.8.3.1., 3.1.8.3.2. și 3.1.8.3.3., pagina 32-35;

Pentru console nu s-a respectat cerința „Proiectele vor fi verificate de către un Verificator Autorizat MLPTL/MLPAT” prevăzut în caietul de sarcini, Cap. 3, pct. 3.1.8.4. pag. 35”.

În ceea ce privește completarea ofertei cu proiectele lumino tehnice, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu doar a retransmis, ci a completat oferta tehnică depusă.

Privitor la pretensele diferențe dintre numărul aparatelor de iluminat modernizate din oferta financiară și cea tehnică, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor tehnice, s-a constatat această diferență, respectiv: pentru AIL tip 1 în oferta financiară 350 buc. față de 279 buc. în oferta tehnică; pentru AIL tip2 (OF) 1613 buc. față de 465 buc. (OT); pentru AIL tip 3 (OF) 5333 buc. față de 6143 buc. (OT); pentru AIL tip 4 (OF) 3928 buc. față de 3846 buc. (OT); pentru AIL tip 5 (OF) 741 buc. față de 1335 buc. (OT); pentru AIL suspendat (OF) 489 buc. față de 480 buc. (OT); pentru AIL pietonal (OF) 2704 buc. față de 2610 buc. (OT).

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 6928/29.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28889/29.08.2013, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia arată că motivarea acesteia din urmă nu este una veridică și temeinică, aceasta reiterând numai corespondența scrisă cu societatea sa.

În ceea ce privește pretinsa tardivitate a petitului contestației vizând refacerea documentației de atribuire, contestatoarea susține că în conținutul contestației a considerat că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia un alt ofertant nu a participat la elaborarea documentației de atribuire și că aceasta ar fi fost întocmită de angajații Primăriei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de concesiune a „Serviciului de întreținere a sistemului de iluminat public din Municipiul ... cod-uri CPV: 45310000-3 (Rev. 2), 50232100-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... stabilind data limită de depunere a candidaturilor (ofertelor) la 28.12.2012, ora 08:30 (modificată ulterior la data de 28.03.2013, ora 08:30, prin Anunțul de tip erată numărul 33077/20.03.2013 la concesiunea Numărul ... criteriul de atribuire stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 288.597.751,51 RON.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă, după primirea contestației, a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 20.08.2013.

În cadrul aceleiași proceduri au mai fost formulate două contestații de către S.C. ...S.R.L., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 70152/ 71259/12.11.2012, respectiv a răspunsului la cererea de clarificare nr. 9735/15.02.2013, soluționate prin deciziile Consiliului nr. ... și respectiv nr. ...

Cele 2 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri (cea a contestatoarei și cea a asocierii SC ... SA – SC ... COM SA) au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 20232 din data de 28.03.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 50837/09.08.2013 membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei SC ... SA ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă asocierii SC ... SA – SC ... COM SA.

Împotriva adresei nr. 50843/09.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SA a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește următoarele critici ale contestatoarei:

- „fișa de date și toate condițiile tehnice și documentare, specificațiile buletinelor de măsurători, certificatele de conformitate, calculele luminotehnice etc., au fost stabilite în asemenea manieră, încât numai produsele unui anume ofertant și toată documentația sa să poată fi calificată drept «conformă», astfel încât să aibă garanția că este singurul ofertant în procedura de atribuire”;

- „cerința ca buletinul emis de un laborator acreditat UE să aibă un conținut impus în detaliu este nelegală și anticoncurențială în sensul prevăzut de art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 ..”;

- „implicarea ofertantului (n.n. SC ... SA) în elaborarea documentației de atribuire a fost de natură să distorsioneze concurența, există un conflict de interese, procedura de atribuire în cauză fiind nelegală și din această perspectivă deoarece SC ... SA nu putea avea calitatea de ofertant asociat și trebuia eliminată din procedura de atribuire”;

- „cerința din caietul de sarcini cu privire la prezentarea unui proiect luminotehnic pentru fiecare stradă este exagerată și nejustificată ...”,

formulate în susținerea capătului de cerere privind „reluarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”, Consiliul constată tardivitatea acestora, și implicit tardivitatea capătului de cerere mai sus menționat, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 02.11.2012, iar termenul de contestare de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență mai sus evocată, s-a împlinit la data de 12.11.2012, astfel încât criticarea prevederilor documentației de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Despre participarea în calitate de ofertant asociat a SC ... SA la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea a luat cunoștință la data de 28.03.2013 cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor la care contestatoarea a avut doi reprezentanți, respectiv d-na ... și dl. ..., astfel încât raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, critica referitoare la faptul că „SC ... SA nu putea avea calitatea de ofertant asociat” putea fi formulată până la data de 08.04.2013, în condițiile în care termenul de contestare de 10 zile s-a împlinit la data de 07.04.2013 (zi nelucrătoare - duminică), astfel încât formularea acestei critici în stadiul actual al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă.

Pe de altă parte, următoarea susținere a contestatoarei: „implicarea ofertantului (n.n. SC ... SA) în elaborarea documentației de atribuire a fost de natură să distorsioneze concurența, există un conflict de interese”, este nedovedită, fiind o simplă speculație, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „împrejurarea că unele specificații tehnice din documentația de atribuire sunt aplicabile în mod direct produselor și analizelor unui alt ofertant constituie în indiciu că documentația de atribuire a fost în realitate elaborată de un alt ofertant”, acestea fiind simple speculații nedovedite în niciun fel.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul actului atacat autoritatea contractantă a menționat în mod greșit forma de societate comercială a contestatoarei, respectiv S.R.L. în loc de S.A., Consiliul apreciază că aceasta constituie o simplă eroare materială, în raportul procedurii fiind consemnată denumirea corectă a societății contestatoare. Această eroare materială nu este de natură să-i producă SC ... SA niciun prejudiciu, neavând nicio semnificație care să producă efecte juridice așa cum susține contestatoarea.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că din conținutul actului atacat nu rezultă motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, Consiliul apreciază că acesta este întemeiat în parte, în sensul că nu au fost respectate în totalitate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...)”.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă nu a detaliat în mod corespunzător argumentele în temeiul cărora oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) și (2) din aceeași hotărâre de guvern.

Astfel:

- la motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat la lit. a) din adresa nr. 50843/09.08.2013, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte argumentele pentru care a apreciat că răspunsurile SC ... SA la punctele 2, 3, 7¹, 9, 10 și 12 din adresa nr. 30304/10.05.2013 nu sunt concludente;

- la motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat la lit. b) din adresa nr. 50843/09.08.2013, autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze argumentele pentru care a apreciat că oferta contestatoarei conține o greșeală de fond referitoare la randamentul supraunitar al aparatelor de iluminat tip TRILED;

- la motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat la lit. c) din adresa nr. 50843/09.08.2013, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod concret în ce sens nu au fost respectate cantitățile minime de puncte luminoase impuse prin caietul de sarcini pentru activitatea de modernizare a SIPMA (Capitolul 3, punctul 3.1.2, pagina 6, Capitolul 6, punctul 6.1. pagina 65, Capitolul 7, punctul 7.1.1, pagina 71);

- la motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat la lit. d) din adresa nr. 50843/09.08.2013, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod concret în ce sens nu au fost respectate în totalitate prevederile din Caietul de sarcini Capitolul 3, punctele 3.1.8.1.2, 3.1.8.1.3, 3.1.8.1.4, 3.1.8.1.5 paginile 20 – 21; punctul 3.1.8.2.1 pagina 21, punctul 3.1.8.2.2, pagina 23, punctele 3.1.8.3.1, 3.1.8.3.2 și 3.1.8.3.3 pagina 32 – 35, punctul 3.1.8.4 pagina 35;

- la motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat la lit. e) din adresa nr. 50843/09.08.2013, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod concret care sunt cele 7 proiecte lumino tehnice care nu au fost cuprinse în cadrul propunerii tehnice și au fost depuse de către contestatoare prin răspunsul la clarificări;

- la motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat la lit. f) din adresa nr. 50843/09.08.2013, autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze diferențele constatate între numărul aparatelor de iluminat modernizate din propunerea financiară (vol.I pag. 7) și numărul aparatelor de iluminat modernizate conform propunerii tehnice (vol. I pct. 6.5.1 pag. 19).

Însă, toate aceste informații se regăsesc în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, document care a fost notificat și contestatoarei conform dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar aceasta a formulat un răspuns prin adresa nr. 6928/29.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28889/29.08.2013, intitulată „Note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante”.

Constatând că în cauză a fost respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, deși este vorba despre două documente cu natură juridică diferită (adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire care are ca temei de drept dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 și punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă care are ca temei de drept art. 274 alin. (1) și (2) din aceeași ordonanță de urgență), ar da dovadă de un formalism excesiv în situația în care ar dispune anularea actului atacat și completarea acestuia cu detalierea motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, de vreme ce prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei informațiile sumare cuprinse în actul atacat au fost dezvoltate astfel încât contestatoarea a luat la cunoștință de detaliile motivelor care au dus la respingerea ofertei sale, aspecte permise de prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu actul atacat, apreciind că prin respectarea principiului contradictorialității a fost acoperit caracterul incomplet al acestuia astfel încât autoarea contestației nu a fost prejudiciată prin întocmirea de către autoritatea contractantă a unei comunicări ce nu respectă întocmai dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât prin documentul intitulat „Note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante” contestatoarea a avut posibilitatea de a completa motivele aferente fiecărui capăt de cerere din contestația sa.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la răspunsul neconcludent al acesteia la punctele 2, 3, 7¹, 9, 10 și 12 din adresa nr. 30304/10.05.2013, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru următoarele motive:

Astfel, prin punctul 2 al solicitării de clarificări nr. 30304/10.05.2013 autoritatea contractantă i-a cerut contestatoarei să precizeze unde se regăsesc în oferta prezentată rezistența la

impact și factorul de putere pentru AIL (Aparate de iluminat) Rutiere, conformitatea acestora cu standardele SR EN 60598-1, EN 61347-1, EN 61347-2, EN 55015, EN 55022, EN 61000-3-2 clasa C, EN 61000-3-3, EN 61000-4-2,3,4,5,6,8,11, EN 50204, EN 61547, EN 55024, Directiva de Compatibilitate electromagnetică, Directiva de Joasă Tensiune, Directiva RoHS, posibilitatea de montare în consolă a AIL Rutier tip TRILED, Buletine de măsurători electromecanice ale AIL Rutier solicitate (cu prezentarea rezultatelor măsurătorilor), buletinele fotometrice ale AIL Rutier solicitate, buletinele privind compatibilitatea electromagnetică ale AIL Rutier solicitate, Procesele verbale de omologare/validare pentru AIL Rutier solicitate, avizul MLPTL pentru stâlpii și consolele oferite, documente solicitate prin Caietul de sarcini.

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013 în sensul că „în cadrul documentației depuse se regăsesc certificările aparatelor de iluminat ale producătorului ... emise de un laborator agrementat conform standardelor și cerințelor UE. vă retransmitem (...) copia după autorizarea laboratorului Menționăm că produsele din gama ... au fost chiar nominalizate de către dumneavoastră în răspunsul la clarificări ca fiind echipamente ce îndeplinesc condițiile prevăzute în Caietul de sarcini. Toate echipamentele și produsele sunt realizate în cadrul UE și sunt însoțite de certificate de conformitate care atestă calitățile acestora. Considerăm că s-au respectat prevederile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, a fost considerat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în condițiile în care SC ... SA nu a precizat concret unde se regăsesc aceste documente în cadrul ofertei depuse, deși cerințele au fost menționate în caietul de sarcini în mod explicit, iar în cadrul aceluiași document, la pag. 21, autoritatea contractantă a menționat faptul că în cazul în care ofertanții nu prezintă documentele obligatorii menționate la punctul 3.1.8.1 subpunctele de la 1 până la 6 (fișe tehnice, buletine de încercare pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat, buletine de încercare fotometrică, buletinele de încercare privind compatibilitatea electromagnetică, procesele verbale de omologare, declarații de conformitate) ofertele vor fi declarate neconforme.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la respectarea de către aceasta a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce în speță au incidentă dispozițiile art.

36 alin. (3) din același act normativ care stipulează că *„În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”*, iar prin clarificarea nr. 71856/15.11.2012 publicată în SEAP (punctul 1), răspunzând unei solicitări adresată de un operator economic interesat de eliminarea din caietul de sarcini a punctelor 3.1.8.1.2, 3.1.8.1.3, 3.1.8.1.4 și 3.1.8.1.5 și oferirea posibilității de a proba respectarea cerințelor prin prezentarea altor documente, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că un certificat emis de un organism de certificare nu înlocuiește prezentarea documentelor solicitate la punctele 3.1.8.1.2, 3.1.8.1.3, 3.1.8.1.4 și 3.1.8.1.5 astfel încât se mențin solicitările din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea s-a prevalat de aplicabilitatea unui text de lege fără a indica în concret care este „mijlocul adecvat” prin care aceasta dovedește conformitatea ofertei sale cu specificațiile tehnice solicitate (în sensul dispozițiilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006) și la care autoritatea contractantă s-a referit prin punctul 2 al solicitării de clarificări nr. 30304/10.05.2013, iar SC ... SA nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite noi clarificări de vreme ce aceasta nu a răspuns în mod punctual cererii de clarificări primite de la autoritatea contractantă și nici nu a contestat conținutul acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns la punctul 2 din adresa nr. 30304/10.05.2013.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns la punctul 3 al cererii de clarificări nr. 30304/10.05.2013 referitor la lămurirea situației aparatelor de iluminat tip TRILED la care fluxul luminos al aparatului de iluminat este mai mare decât fluxul luminos al sursei de lumină (aparatul de iluminat are un randament supraunitar).

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013, în sensul că inadvertența în cadrul programului Dialux a fost semnalată de către contestatoare producătorului de corpuri de iluminat iar diferența dintre cele două valori ale fluxului

luminos este de 12lm respectiv aprox. 0,1% iar această valoare nu influențează rezultatele simulărilor luminotehnice, a fost considerat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent iar la lit. b) a actului atacat autoritatea contractantă a menționat că oferta conține greșeli de fond, respectiv un randament supraunitar al aparatelor de iluminat tip TRILED.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în condițiile în care SC ... SA, introducând datele în programul Dialux, a obținut un randament mai mare de 100% ceea ce este imposibil, doar ideal randamentul unui sistem închis putând lua valoarea 1 (100%), greșeala de calcul fiind imputabilă exclusiv ofertantului, care ar fi trebuit să o constate la momentul întocmirii ofertei.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în speță este vorba despre o eroare materială și nu de o greșeală de fond, deoarece în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, de vreme ce randamentul corect nu reiese din alte informații existente în ofertă, mai mult contestatoarea invocând o „inadvertență” în cadrul programului informatic Dialux.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corect faptul că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca neconcludent răspunsul contestatoarei la punctul 3 din adresa nr. 30304/10.05.2013.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns la punctul 7¹ al solicitării de clarificări nr. 30304/10.05.2013 referitor la precizarea locului din ofertă în care se regăsesc proiecte luminotehnice pentru mai multe locații menționate în mod expres.

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013 a fost în sensul că proiectele luminotehnice pentru locațiile precizate în adresa nr. 30304/10.05.2013 se regăsesc în bibliorasturile nr. 1 -14 – Calcule luminotehnice sau în proiectele de extindere (ex. Cimitirele) anexate propunerii tehnice depuse. Totodată, contestatoarea a precizat că retransmite

documentația (Anexa A.4) care conține doar aceste proiecte luminotehnice.

Acest răspuns a fost considerat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent iar la lit. e) a actului atacat autoritatea contractantă a menționat că SC ... SA nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a prezenta „Proiecte luminotehnice pentru fiecare stradă” conform Caietului de sarcini, Capitolul 6, punctul 6.2, pag. 66, iar în urma solicitării de clarificări a depus un număr de 7 noi proiecte luminotehnice completând astfel propunerea tehnică.

Verificând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în urma răspunsului contestatoarei la clarificări, o parte din proiectele luminotehnice au fost identificate însă s-a constatat că 7 din proiectele anexate adresei nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013, și anume proiectele luminotehnice aferente locațiilor (străzilor) Constantin Ticu Dumitrescu, Ion Andreescu, B, Banatului, Blocuri ANL, Marcel Olinescu și Năsăud nu se regăsesc în propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că în cadrul contestației SC ... SA pretinde că toate proiectele luminotehnice se află în cadrul propunerii tehnice, prin adresa nr. 17850/... .. , Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde anume în propunerea tehnică depusă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire în cauză se regăsesc proiectele luminotehnice aferente locațiilor (străzilor) Constantin Ticu Dumitrescu, Ion Andreescu, B, Banatului, Blocuri ANL, Marcel Olinescu și Năsăud, în sensul de a indica numărul biblioraftului și pagina aferentă.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 7231/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30350/11.09.2013, contestatoarea a transmis următoarele precizări: *„Din documentele ofertei tehnice, inclusiv din documentele atașate la răspunsul nr. 32222/20.05.2013 transmis către autoritatea contractantă în urma solicitării de clarificări nr. 30304/10.05.2013 primite din partea autorității contractante Municipiul ... rezultă proiectelor luminotehnice aferente străzilor: Constantin Ticu Dumitrescu, Ion Andreescu, B, Banatului, Blocuri ANL, Marcel Olinescu și Năsăud, care se regăsesc în Bibliorafturile 1-14 Calcule Luminotehnice.*

Anexăm prezentei Opisul care cuprinde proiectele precum și proiectele menționate:

- pag. 171 – 179 Calcul luminotehnic str. Constantin Ticu Dumitrescu;

- pag. 198 – 206 Calcul luminotehnic str. Ion Andreescu;

- pag. 80 – 88 *Calcul luminotehnic str. B;*
- pag. 89 – 97 *Calcul luminotehnic str. BANATULUI;*
- pag. 98 – 106 *Calcul luminotehnic Blocuri ANL;*
- pag. 207 – 215 *Calcul luminotehnic str. Marcel Olinescu;*
- pag. 325 – 333 *Calcul luminotehnic str. Năsăud”.*

Verificând opisul propunerii tehnice depusă de SC ... SA în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoarea contestației a prezentat calculele luminotehnice în 14 bibliorafturi ce însumează un număr de peste 7000 de file, iar paginile indicate de contestatoare în adresa nr. 7231/ 11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30350/11.09.2013 au în vedere opisul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări și nu opisul propunerii tehnice.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SA nu a răspuns la solicitarea punctuală a Consiliului de a preciza unde anume în propunerea tehnică depusă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire în cauză se regăsesc proiectele luminotehnice aferente locațiilor (străzilor) Constantin Ticu Dumitrescu, Ion Andreescu, B, Banatului, Blocuri ANL, Marcel Olinescu și Năsăud, prin indicarea numărului biblioraftului și a paginii aferente.

Astfel, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Verificând borderourile calculelor luminotehnice aferente celor 14 bibliorafturi, Consiliul constată că în afara str. Năsăud (vol. 6) și str. I. Andreescu (Grigore Alexandrescu) – vol. 11, restul locațiilor nu se regăsesc, respectiv străzile Constantin Ticu Dumitrescu, B, Banatului, Blocuri ANL și Marcel Olinescu, astfel încât SC ... SA a omis să depună proiecte luminotehnice pentru 5 locații (străzi) deși conform prevederilor caietului de sarcini (Cap. 6 – punctul 6.2.) avea obligația de a depune proiecte luminotehnice pentru toate străzile.

De asemenea, Consiliul apreciază că depunerea a 5 proiecte luminotehnice în urma solicitării de clarificări a autorității contractante determină incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat completarea propunerii tehnice de către contestatoare ar fi devenit incidente prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei „cerința din caietul de sarcini cu privire la prezentarea unui proiect

luminotehnic pentru fiecare stradă este exagerată și nejustificată ...”, Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la tardivitatea acesteia.

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei cu privire la faptul că străzile menționate de către autoritatea contractantă sunt încadrate ca fiind străzi categorie ME3b, calculele luminotehnice fiind realizate pentru acest tip de stradă, întrucât prin caietul de sarcini (Cap. 6 – punctul 6.2.) s-a solicitat depunerea proiectelor luminotehnice pentru toate străzile și nu pentru tipuri de străzi.

Riscul întocmirii ofertelor fără respectarea integrală a prevederilor Caietului de sarcini cade în sarcina operatorului economic acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în caietul de sarcini care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte la întocmirea ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corect faptul că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca neconcludent răspunsul contestatoarei la punctul 7¹ din adresa nr. 30304/10.05.2013.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns la punctele 9 și 10 din cererea de clarificări nr. 30304/10.05.2013 referitoare la clarificarea următoarelor aspecte:

- diferența dintre numărul aparatelor de iluminat suspendate solicitate prin documentația de atribuire (489 buc.), numărul de aparate ofertate Oferta tehnică vol. I punctul 6.5.1 pag. 19 la nr. crt. 10, 11, 12, 13, 14 (480 buc.) și numărul de aparate din oferta tehnică vol. I Anexa 1.1. pag. 133 – 138 (615 buc.) – punctul 9;

- diferența dintre numărul aparatelor de iluminat pietonale solicitate prin documentația de atribuire (2704 buc.), numărul de aparate ofertate Oferta tehnică vol. I punctul 6.5.1 pag. 19 la nr. crt. 15 (2610 buc.) și numărul de aparate din oferta tehnică vol. I Anexa 1.1. pag. 133 – 138 (2576 buc.).

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013 a fost în sensul că:

- numărul de corpuri suspendate din oferta tehnică punct 6.5.1 Evaluarea energetică pentru lucrările de modernizare a SIP ... pag. 19 este corelat cu numărul de corpuri suspendate rezultat din tabelul Anexa 1.1. – situația propusă centralizată, rezultând un număr total de 480 buc. corpuri de iluminat suspendate iar în ceea ce privește diferența dintre numărul de corpuri suspendate din

documentația de atribuire (489 buc.) și numărul de corpuri suspendate din oferta tehnică (480 buc.), contestatoarea o justifică prin respectarea Clarificării nr. 9735/15.02.2013 (întrebarea 4) – „scopul proiectelor tehnice martor solicitate nu este de a executa lucrările cuprinse în acestea ci de a evalua profesionalismul ofertanților de a întocmi proiecte corect și într-un termen scurt”. Se mai arată că situația propusă centralizată pentru lucrările de modernizare a SIP ... conține numărul și tipul corpurilor rezultate în urma proiectelor luminotehnice întocmite corect, conform auditului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă precum și a datelor culese din teren;

- numărul de corpuri pietonale din oferta tehnică punct 6.5.1 Evaluarea energetică pentru lucrările de modernizare a SIP ... pag. 19 este corelat cu numărul de corpuri suspendate rezultat din tabelul Anexa 1.1., rezultând un număr de 2610 corpuri.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele prevederi din cuprinsul acestui document care au relevanță în prezenta cauză:

- Capitolul 3 – Date referitoare la concesiune, punctul 3.1.2 – Modernizarea sistemului de iluminat public: „Modernizarea sistemului de iluminat public constă în modernizarea a minim 15.158 puncte luminoase cu aparate de iluminat cu LED -uri:

- aparate de iluminat rutiere: minim 11.965 puncte luminoase;
- aparate de iluminat suspendate cu LED: minim 489 puncte luminoase;

- aparate de iluminat pietonal cu LED: minim 2704 puncte luminoase;

Structura celor 11.965 puncte luminoase pe tipuri de aparate de iluminat va rezulta din proiectele luminotehnice realizate pe fiecare stradă și centralizarea rezultatelor.”;

- Capitolul 6 – Alte aspecte relevante, punctul 6.1 – Conținutul ofertei comerciale: „Oferta comercială se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde:

1. Prețul total pentru activitatea de modernizare a sistemului de iluminat public (Anexa 1)

(...)

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate în anexele amintite este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini (...);

- Cap. 6 – punctul 6.2. – Conținutul ofertei tehnice:

„Propunerea tehnică privind gestionarea serviciului de iluminat public va conține:

1. Memoriul tehnic de execuție al lucrărilor de modernizare a SIP, cu următoarele obiective:

1.1. Proiecte luminotehnice pentru fiecare stradă;

(...)

1.6. Proiecte tehnice martor (proiectele tehnice vor respecta conținutul cadru specificat în legislația în vigoare) pentru următoarele locații: (...);

- Cap. 7 – Anexe, punctul 7.1. Anexe pentru întocmirea ofertei comerciale, subpunctul 7.1.1. – Modernizare, conține un tabel centralizator în care sunt menționate cantitățile de 489 buc. – PL LED suspendat și 2.704 buc. PL Pietonal complet echipat.

Analizând oferta contestatoarei și susținerile părților, raportat la prevederile Caietului de sarcini mai sus reproduse, Consiliul constată că SC ... SA a oferit 480 aparate de iluminat suspendate în loc de minim 489 buc. cât s-a impus prin Caietul de sarcini și 2610 aparate de iluminat pietonale în loc de minim 2704 buc. cât s-a impus prin caietul de sarcini, nefiind astfel respectate prevederile documentației de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aceste diferențe se justifică prin respectarea Clarificării nr. 9735/15.02.2013 (întrebarea 4), întrucât clarificarea mai sus menționată se referă la proiectele tehnice martor care sunt diferite de proiectele luminotehnice așa cum rezultă din conținutul Caietului de sarcini.

Astfel la întrebarea nr. 4: „Rugăm autoritatea contractantă să definească clar noțiunea de iluminat existent pe str. Rarău în vederea realizării proiectelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Datele au mai fost solicitate dar nu au fost puse la dispoziție prin răspunsul la clarificări nr. 79386/21.12.2012 unde s-a specificat că: «Pentru această stradă:

- Se va întocmi proiectul luminotehnic cu datele din Caietul de sarcini;

- Proiectul tehnic martor se va întocmi conform cerințelor din caietul de sarcini, cu excepția că în anemăsurătoare și în listele de cantități nu se vor trece cantități». De ce se numesc liste de cantități și ce sens are solicitarea acestora dacă nu se dorește completarea cantităților din aceste liste?”, autoritatea contractantă a oferit operatorilor economici interesați următorul răspuns: „Conținutul cadru al proiectului tehnic conform legislației în vigoare, cuprinde și listele de cantități. Cum în situația existentă pusă la dispoziție pe str. Rarău nu există sistem de iluminat, în proiectul tehnic de modernizare martor solicitat, în listele de cantități nu se

vor trece cantități. Scopul proiectelor tehnice martor solicitate, nu este a se executa lucrările cuprinse în acestea ci de a evalua profesionalismul ofertanților de a întocmi aceste proiecte corect și într-un termen scurt, termen ce a ajuns de la 52 de zile la peste 100 de zile”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu respectă prevederile Caietului de sarcini, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corect faptul că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca neconcludent răspunsul contestatoarei la punctele 9 și 10 din adresa nr. 30304/10.05.2013.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns la punctul 12 din cererea de clarificări nr. 30304/10.05.2013 referitoare la clarificarea diferenței de putere dintre Puterea instalată a rețelei modernizate de 1898519W în oferta tehnică vol. I punct 6.5.1 pag. 19 față de 1905589W Oferta tehnică vol. I Anexa 1.1. pag. 133 – 138.

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013 a fost în sensul că nu există nicio diferență de putere dintre puterea instalată a rețelei modernizate prezentate în Oferta tehnică punct 6.5.1 Evaluarea energetică pentru lucrările de modernizare SIP ... pag. 20, la poz. Total (1898519 W), precum și în tabelul Anexa 1.1 – situația propusă centralizată, pag. 133 – 138, poz. 814 (Total), aceasta fiind tot de 1898519 W.

Acest răspuns a fost considerat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent, la baza acestei decizii stând faptul că prin Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 27719/25.04.2013 membrii Comisiei de evaluare au efectuat o verificare a proiectelor luminotehnice întocmite de SC ... SA, concretizată într-un tabel, și au constatat că există o diferență între puterea declarată de ofertant și cea calculată conform datelor din tabelul Anexa 1.1 pag. 133 – 138.

Verificând oferta tehnică a contestatoarei și anume vol. I punct 6.5.1 pag. 19 și vol. I Anexa 1.1. pag. 133 – 138 (poziția 814 –

Total), Consiliul constată că în ambele situații SC ... SA a menționat o putere de 1898519 W.

Faptul că membrii Comisiei de evaluare, efectuând propriul calcul, au constatat existența unei diferențe de putere, ar fi trebuit să determine comisia să-i solicite noi clarificări ofertantului în legătură cu acest aspect, concret, pentru pozițiile la care s-au constatat diferențe și cu indicarea întocmai a diferențelor corespunzătoare de putere.

Pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert există/sau nu o diferență între puterea declarată de contestatoare și cea calculată conform datelor din tabelul Anexa 1.1 pag. 133 – 138.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei menționat în actul atacat la lit. d) și anume nerespectarea în totalitate a prevederilor din Caietul de sarcini Capitolul 3, punctele 3.1.8.1.2, 3.1.8.1.3, 3.1.8.1.4, 3.1.8.1.5 paginile 20 – 21; punctul 3.1.8.2.1 pagina 21, punctul 3.1.8.2.2, pagina 23, punctele 3.1.8.3.1, 3.1.8.3.2 și 3.1.8.3.3 pagina 32 – 35, punctul 3.1.8.4 pagina 35.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost dezvoltat de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, document care a fost notificat și contestatoarei conform dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar aceasta a formulat un răspuns prin adresa nr. 6928/29.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28889/29.08.2013, intitulată „Note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante”.

Astfel, la pag. 9 a punctului de vedere (lit. g – Referitor la punctele din Caietul de sarcini care nu au fost respectate) autoritatea contractantă a precizat în detaliu în ce sens au fost încălcate de către oferta contestatoarei prevederile Caietului de sarcini menționate în cadrul actului atacat.

Având în vedere această situație, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că punctul de vedere nu cuprinde o motivare veridică și temeinică ci reiterează corespondența contestatoarei cu autoritatea contractantă indicând succint și evaziv aceleași împrejurări ca și rezultatul procedurii.

După primirea acestui punct de vedere la care contestatoarea a formulat un răspuns, SC ... SA nu a înțeles să răspundă punctual la acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, precizând faptul că în raport de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 nu este admisibilă motivarea/completarea rezultatului procedurii pe calea expunerii punctului de vedere al autorității contractante după promovarea căii de atac administrative a contestației la CNSC, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat.

Raportat la cele de mai sus, coroborat cu necompletarea susținerilor contestatoarei în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei sale detaliat în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că în speță are incidență adagiul „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”, tăcerea având o anumită semnificație juridică și neputând fi interpretată decât ca o achiesare.

În consecință, Consiliul apreciază că motivul de respingere a ofertei contestatoarei menționat în actul atacat la lit. d), astfel cum a fost completat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat pentru respectarea principiului contradictorialității și contestatoarei, nu a fost susținut de către SC ... SA motiv pentru care critica apare ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei menționat în actul atacat la lit. f) și anume neclarificarea diferențelor dintre numărul aparatelor de iluminat modernizate din oferta financiară (oferta financiară vol. I pag. 7) și numărul aparatelor de iluminat modernizate conform ofertei tehnice vol. I pct.6.5.1 pag. 19.

Prin punctul 13 al cererii de clarificări nr. 30304/10.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea diferenței dintre numărul aparatelor de iluminat modernizate în oferta financiară (Oferta financiară vol. I pag. 7) și numărul aparatelor de iluminat modernizate conform Ofertei tehnice vol. I punct 6.5.1 pag. 19. *„Pentru AIL tip 1 în oferta financiară 350 buc. față de 279 buc. în oferta tehnică. Pentru AIL tip 2 în oferta financiară 1613 buc. față de 465 buc. în oferta tehnică. Pentru AIL tip 3 în oferta financiară 5333 buc. față de 6143 buc. în oferta tehnică. Pentru AIL tip 4 în oferta financiară 3928 buc. față de 3846*

buc. în oferta tehnică. Pentru AIL tip 5 în oferta financiară 741 buc. față de 1335 buc. în oferta tehnică. Pentru AIL suspendat în oferta financiară 489 buc. față de 480 buc. în oferta tehnică. Pentru AIL pietonal în oferta financiară 2704 buc. față de 2610 buc. în oferta tehnică”.

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa nr. 4211/17.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3222/20.05.2013 a fost în sensul că „în ofertă au fost considerate cantitățile de aparate de iluminat și tipul acestora așa cum au fost specificate în caietul de sarcini și s-a respectat structura de deviz din documentația de licitație.

În conformitatea cu documentația de licitație și a clarificărilor transmise «Scopul proiectelor tehnice martor solicitate, nu este a se executa lucrările cuprinse în acestea ci de a evalua profesionalismul ofertanților de a întocmi aceste proiecte corect și într-un termen scurt». Execuția lucrărilor urmează a fi făcută după proiecte faza PT-DE ce vor fi întocmite ulterior, conform documentației de licitație și a clarificărilor transmise”.

Analizând atât întrebarea autorității contractante cât și răspunsul contestatoarei Consiliul apreciază că SC ... SA nu a lămurit diferențele constatate de către MUNICIPIUL ... fiind evident că structura pe tipuri de aparate trebuia să fie aceeași atât în propunerea tehnică cât și în cea financiară.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „presupusa diferență între oferta tehnică și cea financiară rezultă din selectarea de către autoritatea contractantă a unor cantități indicate în alte locuri decât în centralizatorul final”, deoarece din verificarea ofertei tehnice vol. I pct.6.5.1 pag. 19 și a ofertei financiare vol. I, Anexa 1 – prețul total pentru activitatea de modernizare a sistemului de iluminat public, diferențele constatate de către autoritatea contractantă se confirmă poziție cu poziție.

Astfel:

- pentru AIL – LED Tip 1 – 40W în oferta tehnică au fost menționate 279 buc iar în oferta financiară 350 buc;
- pentru AIL – LED Tip 2 – 54W + 81 W în oferta tehnică au fost menționate 465 buc iar în oferta financiară 1613 buc;
- pentru AIL – LED Tip 3 – 115W + 135W în oferta tehnică au fost menționate 6143 buc iar în oferta financiară 5.333 buc;
- pentru AIL – LED Tip 4 – 162W + 192W în oferta tehnică au fost menționate 3.846 buc iar în oferta financiară 3928 buc;
- pentru AIL – LED Tip 5 – 216W + 270W în oferta tehnică au fost menționate 1.335 buc iar în oferta financiară 741 buc;

- pentru AIL – LED Tip 6 (suspendat) – 77W + 108 W + 135W + 216W + 270W în oferta tehnică au fost menționate 480 buc iar în oferta financiară 489 buc;

- pentru AIL – LED Tip 7 (pietonal) – 40W în oferta tehnică au fost menționate 2610 buc iar în oferta financiară 2704 buc.

În cuprinsul contestației SC ... SA justifică numărul total al aparatelor de iluminat ofertate (15158 buc) și nu numărul aparatelor de iluminat solicitate prin caietul de sarcini poziție cu poziție (Capitolul 3 – Date referitoare la concesiune, punctul 3.1.2 – Modernizarea sistemului de iluminat public, Capitolul 6 – Alte aspecte relevante, punctul 6.1 – Conținutul ofertei comerciale, Cap. 6 – punctul 6.2. – Conținutul ofertei tehnice, Cap. 7 – Anexe, punctul 7.1. Anexe pentru întocmirea ofertei comerciale, subpunctul 7.1.1. – Modernizare, prevederi al căror conținut a fost reprodus în cadrul prezentei decizii).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că și această critică a contestatoarei este nefondată, fiind evident că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante este neconcludent.

În consecință, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate (critica privind nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 de către adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și critica privind diferența de putere dintre Puterea instalată a rețelei modernizate de 1898519W în oferta tehnică vol. I punct 6.5.1 pag. 19 față de 1905589W Oferta tehnică vol. I Anexa 1.1. pag. 133 – 138), însă caracterul neconform al ofertei acesteia nu poate fi înlăturat din cauza temeiniciei unui număr considerabil de motive care au condus la respingerea ofertei SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.